

V 297/133
Линовский.



# ОПЫТЪ

## ИСТОРИЧЕСКИХЪ РОЗЫСКАНІЙ

О СЛѢДСТВЕННОМЪ

УГОЛОВНОМЪ СУДОПРОИЗВОДСТВѢ

ВЪ РОССІИ.



*Сочиненіе Профессора Ришельевскаго Лицея*

ВЛАДИМІРА ЛИНОВСКАГО.



ОДЕССА.

ВЪ ТИПОГРАФІИ Л. НИТЧЕ.

1849.

# ОПЫТЪ

## ИСТОРИЧЕСКИХЪ РОЗЫСКАНІЙ

## О СЛѢДСТВЕННОМЪ

## УГОЛОВНОМЪ СУДОПРОИЗВОДСТВѢ

## ВЪ РОССІИ.

*Сочиненіе Профессора Ришельевскаго Лицея*

ВЛАДИМІРА ЛИНОВСКАГО.



ОДЕССА.

Въ типографіи Л. Нитче.

1849.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ:

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Цензурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ.

Одесса, 23-го Февраля 1849 г. Ценсоръ *К. Зеленецкій.*



ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ,

ГОСПОДИНУ ПОПЕЧИТЕЛЮ ОДЕССКАГО УЧЕБНАГО ОКРУГА,

ДѢЙСТВИТЕЛЬНОМУ СТАТСКОМУ СОВѢТНИКУ И КАВАЛЕРУ

Михаилу Николаевичу

**БУГАЙСКОМУ,**

УСЕРДНѢЙШЕ ПОСВЯЩАЕТЪ

*сочинитель.*

# ПРЕДИСЛОВІЕ.

Цѣль, издаваемаго нами сочиненія, есть представить развитіе слѣдственнаго процесса въ нашемъ отечествѣ. Для этого мы старались, начиная съ губныхъ грамотъ до нашихъ временъ, извлечь въ систематическомъ порядкѣ содержаніе тѣхъ узаконеній, изданныхъ въ нашемъ отечествѣ, которыя относились къ слѣдственному процессу. Собранный нами матеріалъ расположенъ въ слѣдующемъ порядкѣ : сперва мы разсматривали судоустройство, а послѣ судопроизводство, которое нами раздѣлено на три части : на слѣдствіе, приговоръ и исполненіе приговора. Въ распредѣленіи предметовъ, мы преимущественно слѣдовали порядку принятому Абеггомъ въ его Lehrbuch des gemeinen Criminal-Processes, изданномъ въ Кенигсбергѣ въ 1833 г. и сочиненію профессора С. Петербургскаго университета Я. И. Баршева. *Основанія уголовнаго судопроизводства съ примѣненіемъ къ россійскому уголовному судопроизводству* С. Петербургъ 1841 г. Впрочемъ мы сдѣлали нѣкоторыя измѣненія отъ плана принятаго Гг. Абеггомъ и Баршевымъ; такъ какъ ихъ сочиненія посвящены теоретическимъ изслѣдованіямъ, а издаваемое нами розысканіе имѣетъ въ виду, представить очерки исторіи русскаго уголовнаго слѣдственнаго процесса, а на теорію уголов-

наго судопроизводства. Наконецъ неизлишнимъ будетъ здѣсь сказать, что изъ всѣхъ нашихъ узаконеній, относящихся къ слѣдственному процессу, чуть ли не первое мѣсто занимаетъ, *Краткое изображеніе процессовъ*, изданное Императоромъ Петромъ I при Воинскомъ уставѣ 1716 г. Марта 30 дня, которое составлено при видимомъ вліяніи нѣмецкой практики; по этому желая показать связь русскаго судопроизводства съ тѣми успѣхами науки уголовнаго процесса, которыя она пріобрѣла отъ трудовъ италіанскихъ и нѣмецкихъ практиковъ, во всѣхъ отдѣлахъ нашего сочиненія, когда мы только касались постановленій Краткаго изображенія процессовъ, мы представляли результаты розысканій практиковъ и показывали сходство нашихъ постановленій съ постановленіями практиковъ; гдѣ же наши постановленія представляли различіе, мы также сличали наши особенности съ общими правилами науки судопроизводства.

# ВВЕДЕНІЕ.

Исторія уголовнаго судопроизводства находится въ тѣснѣйшей связи съ понятіями, характизирующими начала уголовнаго права. По мѣрѣ того, какъ преступленіе, разсматриваемое вначалѣ, единственно только какъ нарушеніе правъ частнаго лица, вызывающее месть со стороны обиженаго, въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи получаетъ значеніе нарушенія общаго законнаго порядка въ обществѣ, нарушенія преслѣдуемаго общественною властью для того, чтобы возстановить достоинство закона; по мѣрѣ того и формы уголовнаго судопроизводства постепенно измѣняются и совершенствуются, паралельно съ совершенствующимися началами уголовнаго права. Вообще же уголовное судопроизводство въ своемъ развитіи проходитъ четыре ступени. На первой ступени является сперва месть обиженнаго, которая признается закономъ; по причинѣ господствующаго мнѣнія, что зло уничтожается только посредствомъ зла, и что эта месть есть дѣйствіе справедливое и во многихъ случаяхъ что она есть священнѣйшею обязанностью. Весьма замѣчательные примѣры родовой мести, въ древнѣйшія времена исторіи нашего отечества представляетъ Эверсъ: а именно месть Ольги на Древлянъ за убійство Игоря [1]), месть Владиміра на Ярополка за убійство Олега [2]), перемѣна обращенія Владиміра съ Рогнѣдою послѣ того какъ онъ увидѣлъ присутствіе Изъяслава [3]) и наконецъ месть Святополка [4]). Впрочемъ и въ этомъ періодѣ

---

[1]) Ewers. Das älteste Recht der Russen. Dorpat, 1826, стр. 50.

[2]) в. п. с. стр. 103.

[3]) в. п. с. стр. 110.

[4]) в. п. с. стр. 228.

встрѣчаются примѣры, что мститель позволяетъ окупить свою месть. При господствѣ такихъ началъ нельзя встрѣтить слѣдовъ судопроизводства. Во второмъ періодѣ, въ которомъ замѣтно болѣе зрѣлости въ юридическихъ понятіяхъ, общество принимаетъ на себя способствовать мести или удовлетворять обиженныхъ и этимъ установляетъ начало наказанію. Способствованіе это заключается въ опредѣленіи предѣловъ мести и въ назначеніе количества удовлетворенія. Постановленія Русской Правды, въ которой съ точностію опредѣлена мѣра удовлетворенія за всякое вторженіе въ сферу правъ частныхъ лицъ, служатъ доказательствомъ, что во время господствованія въ нашемъ отечествѣ системы окуповъ, какъ уголовное право такъ и уголовное судопроизводство достигло второй степени развитія. Въ этомъ періодѣ, кто хочетъ получить удовлетвореніе, долженъ жаловаться и этимъ путемъ образуется обвинительное судопроизводство, въ которомъ только тотъ, кто жалуется получаетъ удовлетвореніе. Впрочемъ, какъ отыскиваніе правъ зависитъ отъ произвола, поэтому когда нѣтъ жалующагося то нѣтъ и суда. Доказательства представляютъ стороны одна противъ другой, какъ формальныя доказательства. Судья не обязанъ испытывать представленныхъ ему доказательствъ, только смотритъ на удовлетвореніе формы. Наказаніе носитъ на себѣ печать удовлетворенія частнаго. Такъ и въ Русской правдѣ процессъ открывался *искомъ* или *поклепомъ* со стороны отыскивающаго свое право. Истецъ долженъ знать лице, на которое онъ простираетъ свой искъ, даже и въ дѣлахъ по воровству, когда хозяиномъ найдена вещь, которая у него украдена. Исключеніе изъ сего общаго правила составляло смертоубійство и покража бобра, въ которыхъ для установленія иска достаточно одного факта преступленія, хотя бы преступникъ былъ вовсе неизвѣстенъ. Доказательства представлялись истцемъ и опровергались отвѣтчикомъ [1]).

Въ третій періодъ начинаютъ смотрѣть на преступленіе

---

[1]) Калачовъ. Изслѣдованія о Русской Правдѣ. Москва, 1846. стр. 124.

не только какъ на оскорбленіе правъ частныхъ лицъ, но какъ на нарушеніе общественнаго, законнаго порядка въ государствѣ; тогда удовлетвореніе нужно какъ для частнаго лица такъ и для государства, тогда важнѣйшія преступленія, которыя кажутся болѣе опасными въ то время для государства, преслѣдуются общественною властію безъ участья обвинителя. Но какъ въ этомъ періодѣ понятіе, что оскорбленіе частнаго лица есть нарушеніе правъ цѣлаго государства, только начинаетъ развиваться но не вполнѣ еще развилось; поэтому многія преступленія еще остаются безъ преслѣдованія, если нѣтъ обвинителя. Доказательства перестаютъ быть дѣломъ формальнымъ между сторонами, онѣ должны перейти въ сознаніе судьи. Тутъ же допускаются болѣе сильныя понудительныя средства для открытія обстоятельствъ преступленія. Наказаніе вообще заключаетъ въ себѣ характеръ зла, подавляющаго зло, произведенное преступленіемъ и употребленнаго для того, чтобы отмстить нарушеніе какъ правъ общественныхъ такъ и правъ частныхъ лицъ. По этому частное удовлетвореніе должно умолкнуть, ибо окупъ не можетъ стоять подлѣ мести. Изъ сего исключаются только тѣ случаи, въ которыхъ обиженному предоставляется отыскивать удовлетвореніе за оскорбленіе нанесенное ему, и въ которыхъ допускается частное вознагражденіе.

Точное подтвержденіе сказаннаго о состояніи уголовнаго права и уголовнаго судопроизводства въ третьемъ періодѣ ихъ развитія, представляетъ исторія отечественнаго права. Этотъ періодъ начался у насъ съ утвержденіемъ первенства Московскаго княжества и продолжается во все время образованія государственнаго порядка до полнаго его установленія. Періодъ этотъ, имѣя въ виду постоянное стремленіе къ укорененію государственнаго порядка, представляетъ постепенное уменьшеніе личнаго самоуправства и постоянное усиленіе воли общественной, которой наконецъ совершенно подчиняется частная воля. Исторія отечественнаго права представляетъ примѣры того что верховная власть понимая, что преступленія

нарушаютъ общественную безопасность и потрясаютъ организмъ государственный, начала преслѣдовать виновныхъ. Такъ Іоаннъ Калита злодѣйственныхъ разбойниковъ, *хищников и татьбу содѣвающихъ упраздни отъ земли своя* [1]). Впрочемъ порядокъ судопроизводства сохранялъ преимущественно характеръ обвинительный, что легко замѣтить изъ нѣкоторыхъ актовъ, дошедшихъ къ намъ: такъ въ уставной Двинской грамотѣ Великаго князя Василія Дмитріевича 1398 г.[2]) сказано: «а «учинится татба отъ Двинскихъ людей съ поличнымъ, и нѣ «поставятъ ихъ съ поличнымъ предо мною предъ Великимъ «Княземъ, и азъ самъ тому учиню исправу; а чего кто иметъ «искати на нихъ, и нѣ учинятъ имъ срокъ передъ моихъ на-«мѣстниковъ передъ Двинскихъ, и нѣ учинятъ исправу имъ на «Двинѣ.» Въ Уставной Бѣлозерской Грамотѣ 1488 г.[3]) встрѣчаемъ тоже обвинительное судопроизводство. «А доведутъ «накого татьбу, или розбои, или душегубьство, и намѣстники «велятъ на виноватомъ истцово доправити, а тотъ разбойникъ, «или душегубецъ намѣстникомъ въ продажѣ и казнѣ.... А у «кого что признаютъ татебное, и тотъ съ себя сведетъ сводъ...» Въ уставной грамотѣ Дмитровскаго князя Юрія Іоанновича Каменскаго стана бобровникамъ 1509 Іюля 29[4]) еще явственнѣе можно встрѣтить слѣды обвинительнаго судопроизводства «а побьются на полѣ въ земномъ дѣлѣ, или въ бою, или въ «лаѣ.... а побьются на полѣ въ пожогѣ, или въ душегубствѣ, «или въ розбоѣ, или въ татбѣ, или въ ябедничествѣ... а дове-«дутъ на кого татбу, или розбой, или душегубство, или ябед-«ничество, или иное какое лихое дѣло....» Тоже самое встрѣтить можно не только въ приведенныхъ нами трехъ уставныхъ грамотахъ, но и во всѣхъ прочихъ данныхъ, до учрежденія губныхъ старостъ. Впрочемъ изъ тѣхъ же самыхъ грамотъ видно, что по душегубству т. е. убійству, общества обязаны были оты-

---

[1]) Карамзинъ, Ист. Гос. Рос. Т. IV. стр. 319.
[2]) Акты Археог. Экспед. Т. I. № 123.
[3]) Ак. Арх. Экс. Т. I. № 13.
[4]) Ак. Арх. Экс. Т. I. № 150.

скивать убійцу, въ случаѣ не отысканія его платили виру. Отъ платежа виры общество освобождалось если причина смерти не зависѣла отъ дѣйствій воли человѣка, «а учинится «у нихъ душегубство, а не доищутся душегубьца, и они вины «четыре рубли заплатятъ, а доищутся душегубца, и они его «дадутъ намѣстникомъ или ихъ тіуномъ. а крестьяномъ въ томъ «продажи нѣтъ. А кого у нихъ въ лѣсѣ дерево заразитъ, или «съ дерева убіется, или звѣрь съѣстъ, или кто въ воду уто«нетъ, или кого возомъ сътретъ. или кто отъ своихъ рукъ «потеряется, а обыщутъ безъ хитрости. ино въ томъ виры и «продажи нѣтъ.» Слово *обыщутъ* служитъ доказательствомъ, что производилось розыскаміе о причинахъ смерти и объ обстоятельствахъ сопровождавшихъ случай смерти. Въ этихъ же грамотахъ встрѣчаемъ запрещеніе лицу обиженному, отпустить виновнаго не представивъ надлежащимъ властямъ: «а «самосуду у нихъ емлетъ ловчей мой два рубля Московскіе; «а самосудъ то: кто поимаетъ татя съ поличнымъ да отпу«ститъ его прочь, а ловчему и его тіуну не явя, а въ томъ «его уличатъ, ино то самосудъ; а опричь того самосуда нѣтъ.»

Въ четвертомъ періодѣ развитія уголовнаго судопроизводства, происходитъ значительная перемѣна. До сихъ поръ наказаніе имѣло цѣлью вознагражденія. Но постепенное совершенствованіе государственной жизни развиваетъ въ немъ обязанность, заботиться объ установленіи извѣстнаго законнаго порядка, существованіе котораго необходимо для религіозныхъ, нравственныхъ и другихъ потребностей государства. Поддержаніе этого порядка осуществляется бодрствованіемъ и наказаніями. Въ это время присоединяется забота о поддержаніи законной безопасности и предупрежденіи будущихъ нарушеній закона, а потому возмездное наказаніе получаетъ и эти относительныя цѣли. Ибо страхъ опредѣленнаго и приводимаго въ исполненіе наказанія, удерживаетъ какъ преступника такъ и другихъ. Уголовное право получаетъ двѣ цѣли: чтобы преступленія уже совершенныя были наказаны, а будущія, ожидаемыя были предупреждены; изъ этихъ двухъ

цѣлей, первая есть старое начало, вторая же какъ новое начало ведетъ къ новымъ выводамъ и производитъ многія перемѣны, изъ которыхъ важнѣйшія относятся къ судопроизводству. Состояніе государства требуетъ чтобъ по возможности, ни одно дѣйствіе противузаконное не осталось безъ наказанія. Но такъ какъ часто бываетъ недостатокъ въ доносщикахъ, да притомъ они какъ частныя лица, мало имѣютъ средствъ, чтобы объяснить событіе, то назначаются особые чиновники, которые въ силу своей должности (ex officio) преслѣдуютъ преступленія, и это есть основаніе слѣдственнаго судопроизводства. Порядокъ производства этого процесса есть двоякій или съ явнымъ обвинителемъ или безъ него, впрочемъ оба эти порядка часто соединяются вмѣстѣ. Въ слѣдственномъ судопроизводствѣ, сила доказательствъ основывается преимущественно на убѣжденіи судьи, наказанія производятся публично, а частное удовлетвореніе изчезаетъ. Изъ всего сказаннаго легко замѣтить, что существеннѣйшее различіе между обвинительнымъ и слѣдственнымъ судопроизводствомъ заключается въ томъ, что въ обвинительномъ, обиженный отыскиваетъ свои права и посредствомъ государственныхъ установленій, получаетъ удовлетвореніе подъ формою публичнаго наказанія: въ слѣдственномъ, государство преслѣдуетъ преступленіе, дабы посредствомъ наказанія, возстановить нарушенное созвучіе въ общественномъ устройствѣ, и чтобы при помощи тѣхъ же наказаній отклонить будущія преступленія. Вслѣдствіе этого существеннаго различія, оба процесса различаются въ своихъ внѣшнихъ отношеніяхъ. Въ обвинительномъ судопроизводствѣ начало суда зависитъ отъ произвола обвинителя, который подвергается наказанію за ложный доносъ: въ слѣдственномъ же всегда суду предшествуетъ изслѣдованіе. Каждое изъ этихъ двухъ судопроизводствъ ведетъ къ особому изслѣдованію признаковъ преступленія (corpus delicti). Въ обвинительномъ судопроизводствѣ признаки преступленія и преступники смѣшиваются между собою какъ объектъ доказательства и судья принимаетъ только тѣ доказательства, которыя представляютъ стороны на основаніи формъ предписанныхъ

закономъ, въ слѣдственномъ же главная цѣль есть свободное изслѣдованіе чиновника и убѣжденіе судьи.

Обращаясь къ исторіи отечественнаго права мы находимъ, что царь Іоаннъ IV установилъ Губныхъ старостъ. Установленіе Губныхъ старостъ составляетъ важную эпоху въ исторіи русскаго уголовнаго судопроизводства, съ ними можно сказать положено начало прочному существованію слѣдственнаго судопроизводства. Губные старосты были чиновники назначенные для того, чтобы отыскивать преступленія и преступниковъ извѣстнаго рода, и къ этому они приступили по должности не дожидаясь обвиненія. По губнымъ грамотамъ [1]) старостамъ поручалось лихихъ людей, разбойниковъ и татей *обыскивать*, и *доведши* на нихъ преступленіе наказывать. Хотя губнымъ старостамъ и разбойному приказу не были подчинены всѣ преступленія, но если принять во вниманіе что разбой, татьба съ поличнымъ и преступленія лихихъ людей, сами въ себѣ представляютъ соединеніе многихъ преступленій и были болѣе другихъ противузаконныхъ дѣйствій распространены въ нашемъ отечествѣ, то можно утвердительно сказать, что по количеству преступленій, большая часть изъ нихъ подвергались разбирательству порядкомъ слѣдственнымъ чѣмъ обвинительнымъ. Мы видимъ что съ устройствомъ губныхъ старостъ подчинены слѣдственной формѣ судопроизводства, нѣкоторыя преступленія, которыя относились къ разряду преступленій нарушающихъ права частныхъ лицъ. Очень легко понять, что другія нарушенія личности и имущества частныхъ лицъ менѣе тяжкія, чѣмъ тѣ которыя были переданы въ вѣдѣніе губнымъ старостамъ, могли сохранить прежнею обвинительную форму судопроизводства; но трудно представить себѣ, чтобы преступленія государственныя не преслѣдовались иначе какъ только обвинительнымъ порядкомъ. Нѣкоторыя мѣста, встрѣчаемыя въ исторіи, могутъ заставить предполагать что въ важнѣйшихъ государственныхъ преступленіяхъ, высшее

---

[1]) Акты Ар. Экс. Т. I. № 187, 194, 224, 230. Доп. къ Ак. ист. Т. I. № 31. и уставная книга разбойнаго приказа, Ак. ист. Т. III. № 167.

правительство принимало на себя обязанность истца: такъ намъ извѣстно что при Іоаннѣ III пытали Новгородцевъ въ 1487 г.[1]). Пытка же въ нашемъ законодательствѣ никогда не употреблялась при производствѣ суда обыкновеннаго т. е. обвинительнаго; такъ по Уложенію, если по дѣлу подвѣдомому въ судномъ приказѣ доходили до пытки, то оно изъ онаго отсылалось въ разбойный приказъ[2]). Такъ напр. по преступленіямъ противу монетнаго дѣла, хотя и поощрялись доносы, потому что людей, которые *узнають* за кѣмъ *денежное дѣло* и приведутъ воровъ, а если *чья могъ поимать не сяжетъ* извѣстять объ этомъ, велѣно награждать всѣмъ имуществомъ преступниковъ[3]), однако тѣмъ не менѣе правительство употребляло свои мѣры для открытія преступленія «и начаша дѣлати новые деньги Іюня «въ 20: а въ дворѣ денежномъ велѣлъ Князь Великій смотрѣти «накрѣпко мастеровъ своему гостю Московскому Богдану Семе-«нову сыну Курсокова съ товарищи[4]).» Кошихинъ[5]) разсказывая о распространеніи фальшивыхъ денегъ въ царствованіе царя Алексѣя Михайловича, говоритъ, что между прочимъ начали подозрѣвать денежныхъ мастеровъ, себрянниковъ, котельниковъ и оловянишниковъ, потому что до введенія мѣдныхъ денегъ, они жили *небогатымъ обычаемъ*, а при мѣдныхъ деньгахъ построили себѣ дворы каменные и деревянные, и платье себѣ и женамъ подѣлали *съ боярскаго обычая*, послѣ того какъ мастера сознались, нѣкоторыхъ подвергли смертной казни, а прочимъ отсѣкали руки или подвергали другимъ наказаніямъ. Весь расказъ Кошихина убѣждаетъ, что въ процессѣ этихъ монетчиковъ была употреблена слѣдственная форма судопроизводства, а не обвинительная.

Слѣдственный порядокъ введенный царемъ Іоанномъ IV, долго оставался господствующимъ въ Россіи безъ всякаго почти

---

[1]) Юрид. Зап. изд. Рѣдкинымъ, Т. II, стр. 398.

[2]) Уложеніе Т. XXI, ст. 49.

[3]) Ак. Арх. Экс. Т. II. № 266 и Собр. госуд. гр. и дог. Т. III, стр. 360.

[4]) Карамзинъ, Ист. Гос. Рос. Т. VIII, пр. 67.

[5]) О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича стр. 78 и слѣд.

существеннаго измѣненія. Правила, изложенныя въ губныхъ грамотахъ т. е. наказахъ, которые давались губнымъ старостамъ, какъ руководство для исполненія ввѣряемой имъ должности, соединены были впослѣдствіи въ одно цѣлое въ сборникѣ, сохранившемся до насъ подъ названіемъ: Выписки изъ уставной книги разбойнаго приказа, и напечатанномъ въ полнѣйшемъ видѣ въ III-мъ Томѣ Актовъ Историческихъ подъ № 167. Такимъ образомъ Уставная Книга есть главный источникъ, въ которомъ надобно отыскивать началъ устроеннаго слѣдственнаго судопроизводства въ Россіи. Постановленія, собранныя въ этомъ сборникѣ не потеряли силы своей и съ изданіемъ Соборнаго Уложенія царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ въ 1649 г., ибо Уложеніе не смотря на огромное значеніе свое въ другихъ частяхъ законодательства, въ томъ числѣ и въ уголовномъ правѣ, не составляетъ эпохи въ исторіи русскаго уголовнаго судопроизводства. По уложенію какъ и прежде осталось двѣ формы судопроизводства, слѣдственная для тѣхъ же самыхъ предметовъ, для которыхъ она была опредѣлена въ губныхъ грамотахъ и обвинительная для прочихъ. Такъ что и во времена Уложенія обвинительное судопроизводство было еще общимъ, обыкновеннымъ, а слѣдственное особеннымъ. Въ такомъ видѣ оставалось судопроизводство наше до Императора Петра I. Но знаменитый преобразователь Россіи издалъ, въ 1716 Марта 30, Уставъ Воинскій, къ которому приложены *Артикулъ Воинскій и краткое изображеніе Процессовъ или судебныхъ тяжебъ*, которыя на основаніи указа 1716 Апр. 10, получили силу общаго закона въ отечествѣ нашемъ. Первое изъ этихъ приложеній содержитъ много постановленій для уголовнаго права, а второе посвящено судопроизводству. Оба эти приложенія составлены подъ вліяніемъ нѣмецкой практики, которая объясняя Уложеніе императора Карла V (Constitutio Criminalis Carolina) много способствовала къ усовершенствованію уголовнаго права и судопроизводства; поэтому нашъ слѣдственный процессъ обогащенный успѣхами, сдѣланными наукою, во многомъ измѣнился отъ прежняго. Въ краткомъ изображеніи процессовъ сказано что процессъ бываетъ двоякій: обвинительный *когда чело-*

*битчикъ, который на отвѣтчика учиненнаго ради преступленія предъ судомъ жалобу приноситъ, и со онымъ только процессъ имѣетъ* и слѣдственный, *когда судья ради своего чину по должности судебной вопросъ и розыскъ чинитъ. гдѣ, какимъ образомъ, какъ и отъ кого такое учинено преступленіе.* Несмотря на это раздѣленіе процесса, они слиты въ одно, слѣдующими словами закона : *токмо при обоихъ процессахъ порядокъ одинъ есть, какъ въ рѣчахъ въ отвѣтѣ доказахъ и прочимъ* [1]. И дѣйствительно этимъ соединеніемъ обоихъ процессовъ въ одну форму, слѣдственный процессъ сдѣлался не только господствующимъ но даже совершенно уничтожилъ обвинительный, не только въ уголовномъ судопроизводствѣ но даже и въ гражданскомъ, до тѣхъ поръ пока Императоръ Петръ I, указомъ 1723 г. Ноября 5 дня, не возобновилъ для нѣкоторыхъ гражданскихъ исковъ древній обвинительный порядокъ судопроизводства. Такимъ образомъ съ 1716 г. слѣдственное судопроизводство, сдѣлалось единственною формою суда для дѣлъ уголовныхъ. Порядокъ, введенный Императоромъ Петромъ, служитъ основаніемъ нынѣшнему нашему судопроизводству, и несмотря на всѣ позднѣйшія измѣненія и дополненія въ частностяхъ, характеръ его и главныя начала остались неизмѣнными и по настоящее время. Посредствомъ же внесенія правилъ, изложенныхъ въ краткомъ изображеніи процесса въ XV Томъ Свода Законовъ, обязательная сила его продолжается и теперь.

Для исторіи слѣдственнаго процесса также весьма важны, изданные Императрицею Екатериною : Наказъ коммиссіи о составленіи проэкта новаго уложененія, Учрежденіе о управленіи губерній и Уставъ благочинія, и изданный Императоромъ Александромъ указъ 1801 Сентяб. 27 (20022); сверхъ того въ нашемъ законодательствѣ есть много весьма замѣчательныхъ постановленій, которыя относятся къ частностямъ уголовнаго судопроизводства, и которыя будутъ изложены въ нашемъ сочиненіи, при разсмотрѣніи тѣхъ частностей судопроизводства, къ которымъ онѣ относятся.

---

[1]) Крат. изоб. проц. гл. II. ст. 2.

# КНИГА ПЕРВАЯ.

## УГОЛОВНОЕ СУДОУСТРОЙСТВО.

---

Посвятивъ наше изслѣдованіе исключительно слѣдственному процессу, мы не будемъ входить въ разсмотрѣніе тѣхъ судебныхъ учрежденій, которыя существовали въ Россіи до его установленія, какъ-то: свѣтскихъ судовъ, избираемыхъ и поставляемыхъ верховною властію, духовныхъ судовъ, судовъ избираемыхъ народомъ изъ его среды и наконецъ привилегированныхъ установленій. Равнымъ образомъ не войдутъ въ сіе изслѣдованіе суды, учрежденные послѣ введенія слѣдственнаго процесса, но которые употребляли обвинительную форму судопроизводства. Это намъ кажется необходимымъ для поддержанія единства и сохраненія спеціальности нашего разсужденія.

---

# ГЛАВА ПЕРВАЯ.

## Обзоръ мѣстъ и лицъ вѣдавшихъ уголовныя дѣла.

Въ то время когда установлялся слѣдственный процессъ въ Россіи, т. е. въ царствованіе Іоанна IV или лучше во времена близкія къ изданію Судебника, право уголовнаго суда принадлежало намѣстникамъ и волостелямъ, и хотя по особымъ привилегіямъ, многіе предметы суда отошли отъ ихъ вѣдѣнія, но они почти исключительно удержали за собою право суда

по душегубству, разбою и по татьбѣ съ поличнымъ. Но Царемъ Іоанномъ IV эти дѣла были отданы въ вѣдомство Губныхъ старостъ и Цѣловальниковъ. Когда именно предоставлено это право губнымъ старостамъ, съ точностію нельзя сказать, но какъ изъ числа изданныхъ до сего времени губныхъ грамотъ, самыя древнѣйшія по времени изданія суть Бѣлозерская и Каргопольская, обѣ писанныя 1539 г. Октября 25 дня [1]), то этотъ срокъ можно почесть временемъ введенія у насъ слѣдственнаго процесса. На основаніи этихъ грамотъ, губнымъ старостамъ были отданы дѣла вѣдомыхъ разбойниковъ и лихихъ людей, что и было подтверждено 60 статьею Судебника. Позднѣйшими грамотами а именно: въ губномъ наказѣ селамъ Кирилова монастыря 1549 г. Сентября 27 [2]), въ Царскомъ наказѣ Бѣлозерскимъ губнымъ старостамъ и цѣловальникамъ 1571 г. Марта 12 [3]), вѣдомству губныхъ старостъ переданы были дѣла по татьбѣ съ поличнымъ. Изъ чего видно, что Царь Іоаннъ IV прежде исключилъ дѣла разбойныя отъ подсудности намѣстниковъ и волостелей, чѣмъ дѣла татебныя. Въ Уставной Книгѣ разбойнаго приказа и въ Уложеніи подтверждено, эти дѣла поручать Губнымъ старостамъ. На основаніи губныхъ грамотъ предоставлено было губнымъ старостамъ, лихихъ людей, разбойниковъ и татей *обыскивать* и *доведши* на нихъ разбой подвергать установленнымъ наказаніямъ и даже смертной казни. Эта власть какъ самъ Государь говоритъ: «что, есми положилъ на вашихъ душахъ, а вамъ отъ меня опалы въ томъ нѣту, и отъ нашихъ намѣстниковъ и отъ волостелей въ томъ продажи вамъ нѣту.» По этому губнымъ старостамъ предоставлено было производить по дѣламъ имъ порученнымъ, слѣдствіе, судъ и исполненіе приговоровъ; слѣдовательно съ самаго утвержденія слѣдственнаго процесса, всѣ три части его, были поручены

---

[1]) Бѣлозерская Грам. напечатана въ Ак. Арх. Эк. Т. I. № 187, а Каргопольская въ Допол. къ Акт. Ист. Т. I. № 31.

[2]) Ак. Арх. Экс. Т. I. № 224.

[3]) Ак. Арх. Экс. Т. I. № 281.

одному и тому же установленію. Такимъ образомъ губные старосты получили власть, которую до нихъ не имѣли намѣстники, волостели и тіуны, которые безъ Царскаго доклада не могли ни оправдать ни наказать *не испродати, ни казнити, ни отпустити* обвиненнаго, и за несоблюденіе сего правила подвергались взысканію истцовыхъ исковъ вдвое, и сверхъ того подвергались тюремному заключенію [1]). Причины предоставленія такой власти губнымъ старостамъ или другими словами установленія слѣдственнаго процесса какъ мѣры для прекращенія разбоевъ разобраны Г. Калачовымъ [2]), который приводя мѣсто изъ Карамзина, гдѣ описываются безпорядки, бывшія въ Россіи, говоритъ что причиною безпорядковъ были: 1) малонаселенность Россіи, которая была покрыта въ древности лѣсами, гдѣ разбойники удобно могли укрывать свою добычу, и гдѣ легко могли укрываться отъ преслѣдованій и отъ заслуженнаго наказанія; 2) безприрывные споры удѣльныхъ князей, которые препятствовали водворенію тишины, безопасности и спокойствія въ ихъ княжествахъ; 3) сосѣдство и набѣги кочевыхъ народовъ, которые искали въ Россіи болѣе добычи, нежели власти; 4) набѣги Новгородской вольницы, отъ которой трепетали самыя отдаленныя области Россіи; 5) несовершенство управленія и системы всего судопроизводства. Эти безпорядки продолжались до Іоанна IV, въ царствованіе котораго, такъ какъ разбои не прекращались, то не только сельскіе, но и городскіе жители безпрестанно жаловались на множество разбойниковъ, которые не давали покоя путешественникамъ, тревожили мирныхъ и осѣдлыхъ жителей, жгли и разбивали селенія, грабили имущество въ домахъ и на дорогахъ; и тѣмъ были еще опаснѣе, что имѣли въ селеніяхъ притоны у жителей, которые не только ихъ скрывали, но даже помогали сбывать награбленную рухлядь. Государь хотѣлъ прекратить зло и посылалъ изъ

---

1) Суд. ст. 71.

2) Юрид. Записки, Ч. II. Объ уголовномъ правѣ по судебнику Царя Іоанна Васильевича, статья Г. Калачова. стр. 373 — 377.

Москвы *обыщиковъ*, для водворенія безопасности и казни разбойниковъ; но отъ этаго распоряженія зло не уменьшалось, а напротивъ увеличивалось. Бѣдные жители жаловались, что разбои не прекращались, а обыщики причиняли имъ волокиту и убытки, и умоляли Царя, позволить имъ самимъ ловить разбойниковъ. Наконецъ, какъ единственное средство для отклоненія зла, Царь поручилъ дѣла по разбою и татьбѣ губнымъ старостамъ, и по смыслу губныхъ грамотъ установилъ слѣдственный процессъ [1]). Дѣйствительно Царь Іоаннъ IV не могъ ничего удачнѣе избрать для прекращенія зла, которымъ страдало отечество наше, какъ установить слѣдственный процессъ; нѣтъ сомнѣнія что главною причиною распространенія безпорядковъ было 1), безнаказанность, происходящая при обвинительномъ процессѣ, отъ весьма часто встрѣчаемаго недостатка въ обвинителѣ, и 2) затруднительность изобличить преступника тѣми доказательствами, которыя были приняты во времена судебника т. е. испытаніями. Эти неудобства устранены были съ слѣдственнымъ процессомъ, съ которымъ введена была пытка. Обращаясь къ разрѣшенію вопроса, какимъ образомъ Царь Іоаннъ возымѣлъ мысль прибѣгнуть къ слѣдственному процессу, намъ кажется неподлежащимъ сомнѣнію, что Іоаннъ IV, воспользовался примѣромъ Германіи, въ которой до установленія слѣдственнаго процесса, общество, по свидѣтельству Мальбланка [2]), страдало еще гораздо большимъ зломъ чѣмъ у насъ, и гдѣ было даваемо позволеніе многимъ имперскимъ городамъ Räuber, Diebe, Mordbrenner (душегубцевъ, разбойниковъ и татей) und dergleichen schädlichen Leute, die besser todt als lebend wären, auf alle Art zu verfolgen[3]) т. е. *сыскивать всѣми сыски*. Сверхъ того нельзя упустить безъ вниманія, что Бамбергское уголовное положеніе издано въ 1507 г. а Каролина въ

---

[1]) См. мое Изслѣд. Нач. Угол. Пр. въ Улож. стр. 74.

[2]) Malblank. Gesch. der pein. Gerichts-Ord. Kais. Karls V. Nürnberg 1783 стр. 47 и слѣд.

[3]) Malblank. в. п. соч. стр. 65.

1532 г. т. е. немного прежде чѣмъ введенъ былъ у насъ слѣдственный процессъ. Какъ Бамбергское Положеніе такъ и Каролина имѣли большое вліяніе на распространеніе слѣдственнаго процесса въ Германіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ на искорененіе безпорядковъ. Весьма правдоподобно, что Іоаннъ IV получилъ свѣдѣніе о новомъ порядкѣ вещей въ Германіи, принесшемъ столько пользы для нее, и хотѣлъ испытать, не будетъ ли столько же пользы отъ него, въ его державѣ.

Учрежденіе такъ называемыхъ *губа* въ Россіи относятся къ глубокой древности и, по всей вѣроятности перенесено къ намъ Варяго-Руссами, вмѣстѣ съ другими учрежденіями германскихъ народовъ. Слова *губа* (huba, huopa, hôva, huobi), часто встрѣчается въ источникахъ этого права, гдѣ оно означало участокъ обработанной земли, раздѣленный между частными владѣльцами. Можно думать что въ древности слово *губа* имѣло въ Россіи тоже значеніе. Слово *губа* въ позднѣйшихъ памятникахъ русскихъ утратило отчасти свое первоначальное значеніе, которое это древнее учрежденіе частнаго права возвело на степень учрежденія государственнаго. Слово *губа* получило троякое значеніе. Въ самомъ обширномъ смыслѣ оно означало округъ, вмѣщавшій въ себѣ не только городъ (посадъ) но и его уѣздъ. Въ значеніи болѣе тѣсномъ, губа составляла округъ, или пространство земли, заключавшее нѣсколько селеній и находившееся въ завѣдываніи одного или нѣсколькихъ лицъ, названныхъ оттого губными старостами. Наконецъ, въ самомъ тѣсномъ значеніи, губою называлось мѣсто, гдѣ производились губныя дѣла, какъ-то губный станъ, губный дворъ, губная изба. По этому можно утвердительно сказать, что губы, въ значеніи округовъ и губные старосты, въ значеніи лицъ, завѣдывавшихъ губами, существовали прежде, нежели послѣдніе получили право вѣдать разбойныя дѣла, и притомъ это право не было первоначальной причиной учрежденія губъ въ смыслѣ округовъ, а напротивъ, это учрежденіе, предшествуя праву, данному губнымъ старостамъ, вѣдать разбойныя дѣла, служило основаніемъ для опредѣленія круга ихъ дѣятель-

ности, въ отношеніи къ ввѣренной имъ уголовно-судебной власти [1]). Губныя старосты, получивъ право судить вѣдомыхъ воровъ т. е. смертоубійцъ, разбойниковъ а впослѣдствіи и татей, не могли вступаться въ судъ намѣстниковъ ни надъ какими другими преступленіями [2]). Далѣе предѣловъ своей губы, губные старосты не имѣли права ловить воровъ и разбойниковъ, но поймавши ихъ на границѣ, должны были отсылать къ Окольничимъ [3]), а тѣмъ болѣе не могли судить пойманныхъ не въ ихъ округѣ. Въ губные старосты избирали самые жители округа на нѣсколько лѣтъ изъ дворянъ *перваго между* ними человѣка, который бы «грамотѣ былъ гораздъ и душею прямъ и животомъ прожиточенъ;» послѣ выбора они приводились въ Разбойномъ приказѣ къ присягѣ [4]). Помощниками губныхъ старостъ были губные цѣловальники, избиравшіеся сошными людьми [5]). Этотъ судъ изъ губныхъ старостъ и цѣловальниковъ составлялъ *Губную избу*, которая была надлежащимъ мѣстамъ производства слѣдствій и суда надъ преступниками [6]). Въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ небыло губныхъ старостъ, эта власть принадлежала намѣстникамъ областей, съ тѣмъ однако ограниченіемъ, что намѣстники какъ мы уже говорили, не могли привесть своего рѣшенія въ исполненіе безъ доклада Государю: такъ въ наказѣ Каврольскому и Мезенскому воеводѣ сказано: «а къ которымъ людямъ разбойникомъ и татемъ пріѣздъ будетъ, или сами учнутъ разбивать и красть, и про тѣхъ людей сыскивать, а сыскавъ писати ко Государю-Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу всея Русіи къ Москвѣ, а тѣхъ людей сажати въ тюрьму до Государева указу, и Государь тѣмъ людемъ велитъ указъ учинить [7]).» Исключеніемъ пользовались намѣстники областей: Смоленской,

---

[1]) Юрид. Записки, Ч. II. статья. Калачова, стр. 369 и слѣд.

[2]) Судебн. ст. 60.

[3]) Стар. степ. чин. стр. 36.

[4]) Ак. Ист. Т. III. № 150. Грам. 1627 г. Дек. I.

[5]) Ак. Ист. Т. III. № 167, ст. 56.

[6]) тамъ же ст. 57 и 58.

[7]) Допол. къ Ак. Ист. Томъ III. № 18.

Новгородской, Псковской и Казанской [1]), также воеводы Сибири, Терка и Астрахани, которые, по причинѣ отдаленности сихъ мѣстъ отъ Москвы, имѣли право и безъ Царскаго указа казнить смертью людей средняго класса, донося только о нихъ Царю и означая при этомъ причину и родъ ихъ смерти [2]).

Съ понятіемъ о губныхъ старостахъ тѣсно связано значеніе Разбойнаго приказа (Разбойной избы), который былъ общимъ правительственнымъ мѣстомъ или второй инстанціей разбойныхъ дѣлъ, откуда губные старосты всего государства получали наказы или грамоты для своего управленія, и куда они, въ свою очередь, доносили о своихъ занятіяхъ по службѣ, представляя отчетъ въ вершенныхъ дѣлахъ и испрашивая разрѣшенія въ сомнительныхъ случаяхъ [3]). Разбойный приказъ существовалъ уже въ царствованіе Іоанна IV; въ грамотѣ, данной Бѣлозерцамъ въ 1539 г. упоминается о боярахъ Московскихъ, которымъ приказаны разбойныя дѣла [4]). По записнымъ книгамъ онъ упоминается въ 1627 г. подъ названіемъ Разбойнаго приказа [5]). Въ 1682 г. Ноября 15 велѣно именовать его Разбойнымъ сыскнымъ приказомъ, въ 1683 г. Ноября 6, Сыскнымъ приказомъ [6]) въ 1687 г. говорится о приказѣ Сыскныхъ дѣлъ [7]), въ 1689 г. о Разбойномъ приказѣ [8]), впослѣдствіи времени онъ опять назывался Сыскнымъ, или же Сыскныхъ дѣлъ приказомъ; наконецъ въ 1701 году онъ уничтоженъ, а дѣлами его велѣно вѣдать въ тѣхъ приказахъ, въ которыхъ подсудимыя ему лица были вѣдомы по другимъ дѣламъ [9]). Въ немъ засѣдали Бояринъ или Окольничій, Стольникъ или кто-либо

---

[1]) Карам. Т. IX. стр. 262, изд. Эйнерл.

[2]) Кошихинъ, Гл. VIII. ст. I.

[3]) Юрид. Зак. Ч. II. стат. Калачова, стр. 377.

[4]) Ак. Ар. Экс. Т. I. № 187.

[5]) Новый Памятникъ Законовъ Имп. Россійск. изд. Глазуновымъ. С. Петер. 1825. Ч. I. стр. XLII.

[6]) 1683 Ноября 6 (1052).

[7]) 1689 Дек. 19 (1271).

[8]) 1689 Авг. 13 (1345).

[9]) 1691 Мая 3. (1404). 1696 Нояб. 26 (1557).

изъ думныхъ дворянъ и два дьяка [1]). Кромѣ Разбойнаго приказа существовалъ еще другой приказъ для дѣлъ уголовныхъ, производимыхъ слѣдственнымъ порядкомъ, это былъ Земскій приказъ. Время его учрежденія неизвѣстно; но первое его появленіе подъ именемъ *Земской избы* въ письменныхъ памятникахъ относится къ 1579 [2]); земскимъ же приказомъ онъ началъ именоваться 1657; ихъ было два : Старый и Новый [3]). Вѣдомство его простиралось на Москву и нѣкоторые небольшіе города. Изъ дѣлъ производимыхъ слѣдственнымъ порядкомъ, порученъ ему былъ разборъ дѣлъ разбойныхъ, татиныхъ и вообще всякихъ воровскихъ, производимыхъ въ Москвѣ [4]). Это продолжалось до тѣхъ поръ пока ук. 1681 Октября 26, они небыли отъ него отобраны и перенесены въ Разбойный приказъ; но въ 1687 г. они опять возвращены въ Земскій приказъ [5]). Наконецъ въ 1699 г. онъ былъ уничтоженъ, а дѣла его перенесены въ Стрѣлецкій приказъ [6]).

Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича не сдѣлало никакихъ измѣненій, въ устройствѣ обоихъ приказовъ Разбойнаго и Земскаго, но относительно губныхъ старостъ были сдѣланы нѣкоторыя измѣненія или лучше пополненія, противу того что прежде было установлено въ губныхъ грамотахъ и въ Уставной книгѣ Разбойнаго приказа. Эти измѣненія были слѣдующія : въ губные старосты велѣно выбирать, не болѣе какъ на одинъ годъ, только дворянъ и притомъ добрыхъ и прожиточныхъ, которые за старостью или за ранами были уволены отъ службы и съ непремѣнною для нихъ обязанностью знать грамоту [7]); въ которыхъ же городахъ не было дворянъ, то позволено быть

---

1) Кошихинъ, VII. 34.

2) Неволинъ. Объ управл. въ Рос. Жур. Мин. Нар. Пр. 1844 г. Мартъ, стр. 102.

3) Древ. Вивліов. Ч. XX. стр. 307.

4) Коших. VII. 30. Ул. XXI. 2.

5) 1681 Октяб. 26 (894). 1687 Авг. 14 (1257).

6) Ук. 1699 Нояб. 3 (1713).

7) Ул. Т. XXI. ст. 3.

губнымъ старостамъ изъ дѣтей боярскихъ, добрыхъ же и прожиточныхъ; ихъ избирали дворяне, дѣти боярскіе, посадскіе и уѣздные сошные люди; послѣ сего ихъ призывали въ Москву въ Разбойный приказъ, гдѣ они и приводились къ присягѣ и тогда уже отпускались на мѣсто съ наказными памятями за подписью дьяковъ. Цѣловальниковъ велѣно избирать сошнымъ людямъ деревень, имѣвшихъ не менѣе 20 душъ крестьянъ и они получали отъ нихъ подмогу на содержаніе [1]). Власть губныхъ старостъ состояла въ томъ, что они могли окончательно рѣшить всѣ дѣла, по коимъ подсудимые оправдывались или оставлялись только въ подозрѣніи; дѣла же, по которымъ подсудимый признаваемъ былъ виновнымъ, они должны были представлять на разсмотрѣніе Разбойнаго приказа.

Въ 1669 г. для дѣлъ уголовныхъ установленъ *Сыщикъ*, по отношенію къ которому губный староста былъ товарищемъ, и съ этого времени губные старосты не посылались въ Москву для присяги, но приводились къ оной самыми Сыщиками по городамъ; губные же цѣловальники отмѣнены. Сыщикамъ предоставлено было рѣшать уголовныя дѣла при ясныхъ доказательствахъ вины или при существованіи сильнаго подозрѣнія противъ обвиняемаго, но въ семъ послѣднемъ случаѣ они должны были относиться въ Разбойный приказъ; имъ предоставленъ былъ судъ надъ губными старостами и губными дьяками въ истцовыхъ искахъ [2]). Въ 1683 г. должность Сыщика, какъ изслѣдователя уголовныхъ преступленій, была отмѣнена и Воеводы получили повелѣніе сыскивать и указъ чинить всѣмъ тѣмъ, которые по городамъ и уѣздамъ воруютъ, разбиваютъ и грабятъ; иногда только въ случаѣ особенной просьбы владѣльцевъ какого-либо уѣзда, объ опредѣленіи къ нимъ Сыщика для успѣшнѣйшаго преслѣдованія преступниковъ, разрѣшалось имъ это, вслѣдствіе доклада Государю и въ видѣ особаго исклю-

---

[1]) Улож. Т. XXI. ст. 4, 95, 97, 98.

[2]) 1669 Гев. 22 (441) ст. 2, 3, 5, 30, 119.

ченія [1]). Между тѣмъ Царь Θеодоръ Алексѣевичъ, отмѣняя въ 1679 г. судебныя постановленія Царя Іоанна IV, отмѣнилъ и судъ губныхъ старостъ, а предметъ ихъ занятій передалъ Воеводамъ; но по смерти его въ 1684 г. губные старосты были опять возстановлены и власть Воеводъ по отношенію къ дѣламъ уголовнымъ заключена въ прежніе предѣлы [2]). Но въ царствованіе Императора Петра I во многихъ городахъ, пригородахъ и селахъ государства, Воеводы стали получать право судить смертныя, воровскія и разбойныя дѣла; но это право суда все еще не давало имъ власти, не списавшись съ тѣмъ изъ Московскихъ приказовъ, которому была подчинена ихъ область, предавать кого-либо смерти [3]). Наконецъ указомъ 1702 г. Марта 10, губные старосты и сыщики были отмѣнены, а дѣла ихъ велѣно вѣдать воеводамъ съ дворянами, выбираемыми лицами сего же сословія въ большихъ городахъ по четыре или по три, а въ меньшихъ по два человѣка изъ помѣщиковъ и вотчинниковъ города, и съ этого времени право уголовнаго суда осталось нераздѣльно съ гражданскимъ областнымъ судомъ въ рукахъ Воеводъ съ ихъ товарищами [4]).

Преобразованія, сдѣланныя Петромъ Великимъ по всѣмъ частямъ государственнаго устройства и управленія, были причиною совершеннаго измѣненія судоустройства и подсудности по дѣламъ уголовнымъ. Здѣсь уже будетъ лишнимъ прибавлять, производимымъ слѣдственнымъ порядкомъ, потому что съ изданіемъ Краткаго Изображенія процесса въ 1716 г. Марта 30 (3006), слѣдственный порядокъ сдѣлался господствующимъ, не только для преступленій всѣхъ родовъ, но и по гражданскимъ дѣламъ. Петръ I установилъ четыре инстанціи для дѣлъ уголовныхъ: Провинціальные суды, Надворные суды, Юстицъ-Коллегію, Сенатъ, и кромѣ этихъ общихъ установленій, уста-

---

[1]) 1683 Мая 12 (1054).

[2]) Новоланъ. Объ Управл. въ Россіи. стр. 51.

[3]) 1697 Март. 31. п. 21 (1579), 1699 Дек. 28 п. 16 (1738).

[4]) 1702 Март. 10 (1900), 1706 Март. 12. п. 3 (2097), 1711 Іюля 17 (2403).

новилъ еще нѣкоторыя особенныя по сословіямъ или по роду преступленій.

Провинціальные или нижніе городовые суды состояли при Ландрихтерахъ [1]). Они составляли самую первую и низшую инстанцію по дѣламъ уголовнымъ. Дѣла о всякаго рода насильствахъ, грабежѣ и воровствѣ могли быть окончательно рѣшаемы Воеводами или этими судами, но преступникъ осуждаемый ими на смерть или къ галерной работѣ, отправляемый былъ въ Надворный судъ, который, посовѣтовавшись съ мѣстнымъ Губернаторомъ или Вице-губернаторомъ или Воеводою, и согласившись съ приговоромъ низшаго суда, возвращалъ оному преступника для исполненія надъ нимъ приговора; въ противномъ же случаѣ дѣло препровождалось на ревизію въ Юстицъ-Коллегію [2]). Надворный судъ былъ учрежденіе состоящее при Оберъ-Ландрихтерахъ, и занималъ вторую степень суда для дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ, рѣшенныхъ въ низшихъ инстанціяхъ той губерніи; для дѣлъ того города, гдѣ находились эти Надворные суды, они составляли первую степень. Надворный судъ имѣлъ право рѣшать собственною властью дѣла объ обыкновенныхъ преступленіяхъ, равно какъ и расправныя дѣла, не внося ихъ на ревизію Юстицъ-Коллегіи; кромѣ этихъ дѣлъ въ него вступали дѣла по доносамъ Фискаловъ, которыя, впрочемъ, не рѣшая, судъ долженъ былъ отсылать въ Юстицъ-Коллегію [3]). Изъ 5-го пункта инструкціи Воеводамъ 1719 Ген. 8 (3249) видно, что они должны были наблюдать, чтобы земскіе судьи «управляли уѣздный судъ по инструкціямъ» и чтобы отъ нихъ всѣ дѣла были исправно пересылаемы на ревизію. Такимъ образомъ хотя съ учрежденіемъ губерній 1708 г. власть судебная перешла отъ Воеводъ въ особыя

---

[1]) Ук. 1719 Генв. 8 (3269). Апр. 8 (3344), Окт. 15 (3435). 1720 Мар. 3 (3536).

[2]) 1720 Мая 4 (3577). 1721 Нояб. 10 (3847).

[3]) 1719 Окт. 15 (3435). 1720 Мар. 3 (3536). 1721 Ген. 18 п. 8 (3880) 1723 Генв. 15 (4142). 1724 Генв. 20 (4424).

учрежденія, однако они сохранили надъ ними право надзора. Юстицъ-Коллегія составляла между прочимъ третью степень суда уголовнаго, въ ней завѣдывались розыскныя дѣла, вносимыя аппелляціоннымъ порядкомъ по жалобамъ на Надворные суды, дѣла по доношеніямъ Фискаловъ и судъ надъ этими чиновниками и она производила слѣдствія надъ преступниками виновными въ разбояхъ, татьбахъ и т. п. преступленіяхъ [1]). Наконецъ высшею инстанціею былъ Сенатъ, учрежденный Петромъ Великимъ указомъ 1711 г. Февраля 22 дня (2321), который долженъ былъ управлять государствомъ во время его отлученія. Сенату велѣно было избирать изъ людей, какого бы ни было чину, Оберъ-Фискала, съ обязанностію: тайно ему наблюдать за теченіемъ и справедливымъ отправленіемъ дѣлъ во всѣхъ губернскихъ присутственныхъ мѣстахъ и преслѣдовать судомъ злоупотребленіе лицъ, какой бы высокой степени они не были; подъ его властью находились Провинціалъ-Фискалы. Впослѣдствіи Правительствующій Сенатъ, изъ установленія временнаго сдѣлался постояннымъ и ему между прочимъ предоставлено было: рѣшеніе всѣхъ дѣлъ, которыя почему либо невозможно было рѣшить Коллегіямъ и Канцеляріямъ, также дѣла по жалобамъ на эти присутственныя мѣста, и дѣла поступившія по доношеніямъ Фискаловъ о преступленіи противъ должностей высшими чиновниками; въ немъ же исключительно судимы были Генералъ-Прокуроръ, Оберъ-Прокуроры и Прокуроры, Ландрихтеры, Цалмейстеры и Казначеи; ему подчиненъ былъ по суду и Комиссаріатъ. съ тѣмъ только ограниченіемъ, что въ случаѣ вины кого-либо изъ его членовъ дѣло это разбиралось при двухъ депутатахъ отъ Военной-Коллегіи [2]). Для ревизіи дѣлъ, какъ судныхъ такъ и исполнительныхъ по губерніямъ и провинціямъ, посылались въ нихъ ежегодно по одному

[1]) 1718 Дек. 12 п. 3 (3255), Дек. 22 п. 3 (3261). 1719 Ген. 14 (3280). 1720 Апр. 28 (3573), Іюня 28 (3602), Окт. 16 (3658). 1721 Ген. 18 (3714).

[2]) Ук. 1711 Марта 2 (2330). 1713 Апр. 24 п. 3 (2673). 1721 Марта 7. (3756). 1722 Апр. 5, Гл. I. п. 109 (3937), Апр. 6 (3942), Апр. 27 п. 24 (3978). Апр. 27 п. 39 (3979). 1723 Іюня 28 (4257).

члену отъ Сената, вспомоществуемому членами Коллегій, отъ каждой по одному [1]). Въ 1724 г. для производства Сенатскихъ розыскныхъ дѣлъ особенной важности была учреждена въ видѣ особенной Палаты, *Контора розыскныхъ дѣлъ;* но она не имѣла опредѣленнаго штату, а при случавшейся надобности заимствовала чиновниковъ отъ Сената [2]). Для высшаго надзора за производствомъ дѣлъ въ Москвѣ, въ 1722 г. учреждена была тамъ *Контора Сената,* между прочимъ ей были поручены дѣла уголовныя; но она имѣла право окончательнаго рѣшенія тогда только, когда осужденный приговаривался къ наказанію штрафомъ, но по которымъ дѣламъ онъ подлежалъ естественной или политической смерти, или временной ссылкѣ на галерную работу, то такія дѣла и самые осужденные присылались въ Сенатъ [3]).

Къ особеннымъ судамъ, вѣдавшимъ при Петрѣ Великомъ дѣла уголовныя можно причислить, Преображенскій приказъ, или Канцелярію, куда приводились для суда: a) преступники виновные въ оскорбленіи Величества и въ нарушеніи цѣлости государства и за которыми кто-либо по сему случаю сказывалъ *слово и дѣло;* b) лица, обличенныя въ уголовныхъ преступленіяхъ, совершенныхъ ими въ столицѣ, въ этомъ же приказѣ вѣдались судныя дѣла гвардіи [4]). Указомъ 1711 г. Марта 6 (2332), къ нему присоединены розыскныя дѣла; но онъ не могъ брать къ суду въ судныхъ и расправныхъ дѣлахъ Фискаловъ, не снесшись съ Юстицъ-Коллегіею, исключая, въ случаѣ совершенія съ ихъ стороны государственныхъ, татинныхъ и убійственныхъ дѣлъ. Императоръ Петръ I учредилъ еще въ 1718 г. Тайную Канцелярію розыскныхъ дѣлъ; она по смерти Императора Петра, начала завѣдывать также дѣлами объ оскорбленіи

---

[1]) 1722 Апр. 4 (3971).
[2]) 1724 Генв. 20 (4427).
[3]) 1722 Генв. 19 (3887).
[4]) 1705 Фев. 9 (2029). 1721 Фев. 16 (3739). 1723. Сен. 27 п. 1 (4312). 1724 Апр. 21 (4494).

Величества и къ возмущенію клонящимися [1]). При Императорѣ Петрѣ II-мъ въ 1729 г. по удаленію отъ дѣлъ начальника Преображенской Канцеляріи князя Ромодановскаго, она была закрыта, а дѣла ея, относящіяся до преступленій противъ первыхъ двухъ пунктовъ, отданы въ Верховный Тайный Совѣтъ, а другія въ Сенатъ [2]). При Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ, Преображенскій приказъ былъ опять возстановленъ, съ порученіемъ ему дѣлъ, прежде принадлежавшихъ и находившихся послѣ его закрытія въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ, а частью въ Правительствующемъ Сенатѣ и въ Юстицъ-Коллегіи [3]); съ этого времени велѣно именовать это присутственное мѣсто *Канцеляріею Тайныхъ Розыскныхъ дѣлъ.* Наконецъ Императоръ Петръ III для прекращенія злоупотребленій, которые распространились въ послѣдніе годы ея существованія, манифестомъ 1762 г. Февраля 21, уничтожилъ навсегда Канцелярію Тайныхъ Розыскныхъ дѣлъ, запретилъ употреблять самое выраженіе: *слово и дѣло;* дѣла же, находившіяся въ этомъ присутственномъ мѣстѣ, взяты въ Сенатъ и положены за печатью въ архивъ; а имѣющіе донести дѣйствительно что-либо относящееся до преступленій противъ первыхъ двухъ пунктовъ, должны были обращаться въ ближайшія судебныя мѣста съ письменными о томъ доношеніями.

Къ особеннымъ судамъ учрежденнымъ Императоромъ Петромъ I, можно причислить установленные ук. 1720 Фев. 13 (3520) Магистраты и учрежденный для наблюденія Главный Магистратъ. На основаніи Регламента Главнаго Магистрата 1721 г. Генв. 31 (4453) между прочимъ, Магистратамъ предоставленъ судъ надъ купеческими и ремесленными людьми по всѣмъ уголовнымъ, татиннымъ, разбойнымъ и убивственнымъ дѣламъ, кромѣ великихъ государственныхъ преступленій. Въ случаѣ тяжбы лица, подчиненнаго Магистрату съ лицомъ постороннимъ, судъ производился Магистратомъ вмѣстѣ съ Надвор-

[1]) Ук. 1724 Апр. 21 (4494). 1726 Мая 28 (4892).
[2]) Ук. 1729 Апр. 4 (5397).
[3]) Ук. 1731 Мар. 24 (5727).

нымъ судомъ; если отвѣтчикъ былъ городской обыватель, то президентомъ общаго суда должно было быть лицо купеческаго сословія; если же лицо купеческаго сословія было истцемъ, тогда судъ производился подъ предсѣдательствомъ члена отъ Надворнаго суда.

Чрезмѣрное накопленіе бѣглыхъ людей, воровъ и разбойниковъ, которые во многихъ мѣстахъ образовали постоянныя шайки и явно производили грабежи и убійства, заставило Петра Великаго отступить отъ системы судопроизводства имъ установленной, и не смотря на уничтоженіе указ. 1702 Марта 10 (1900) должности Сыщиковъ и передачи ихъ дѣлъ Воеводамъ; Петръ Великій, желая искоренить зло, былъ принуждаемъ нѣсколько разъ возстановить сыщиковъ, какъ мы это видимъ изъ Наказа, даннаго 1710 Нояб. 30 (2310) полковнику Федосѣю Козмину, посланному для сыска воровъ и разбойниковъ, и изъ указ. 1711 Октября 12 (2439), по которому предписано было не препятствовать сыщикамъ, преслѣдовать воровъ, разбойниковъ и ихъ сообщниковъ по всѣмъ губерніямъ. Но и сіи мѣры не принесли желаемаго успѣха и Императоръ Петръ пытаясь милостью искоренить зло, издалъ указъ 1719 Окт. 30 (3445) назначивъ срокъ, въ продолженіи котораго позволялось преступникамъ сего рода каяться въ своихъ винахъ и являться въ Петербургѣ въ Коллегію, а въ городахъ Губернаторамъ и Воеводамъ; вслѣдствіе этой явки они освобождались отъ наказанія и они могли быть паки причтены къ числу вѣрныхъ Его Царскаго Величества подданныхъ. Но и помощію снисхожденія нельзя было достигнуть безопасія и спокойствія, и Петръ Великій велѣлъ отправлять офицеровъ съ воинскими командами для сыскиванія преступниковъ, и съ этою цѣлію 1719 г. Декабря 24 (3477) издана была *инструкція господамъ офицерамъ, которые отъ полевыхъ и гарнизонныхъ командъ отправлены быть имѣютъ, ради сыску бѣглыхъ драгунъ, солдатъ, матросовъ и рекрутъ и ради искорененія воровъ и разбойниковъ, и кто имъ пристань чинитъ.* Власть предоставленная офицерамъ, сыскивающимъ преступниковъ, была чрезвы-

чайно великая : они могли производить розыскъ надъ лицами всѣхъ сословій, и сверхъ того по изобличеніи виновныхъ они могли тоже безъ различія состояній, подвергнуть смертной казни, даже производя оную въ усиленной степени. Для предупрежденія, могущихъ произойти отъ такой власти, злоупотребленій въ этой инструкціи требовалось : 1) чтобы командируемые офицеры чинили присягу, что они будутъ поступать истинно, никому не маня и не посягая ни для чего и никакихъ излишностей не будутъ употреблять и вымышлять. 2) чтобы они имѣли журналъ, въ который должны были записывать всѣ дѣйствія, и обо всемъ должны были рапортовать своему начальству и сообщать мѣстнымъ властямъ. 3) они должны были требовать отъ мѣстнаго начальства коммисаровъ, преимущественно для присутствованія при розыскахъ, и совмѣстнаго ихъ производства. Въ заключеніе инструкція изложены правила какъ поступать офицерамъ при исправленіи сего важнаго порученія : «Впрочемъ во всемъ будучи всей командѣ поступать такъ какъ «честнымъ и добрымъ офицерамъ надлежитъ, и никакихъ излишностей, кои противны Его Царскаго Величества высокимъ «указомъ и воинскимъ регламентомъ и чистой совѣсти, отнюдь «самимъ не чинить, и надъ командою своею накрѣпко смотрѣть, «и ни до какихъ своевольствъ не допускать подъ опасеніемъ «по воинскому суду жестокаго штрафа.»

Уголовное судопроизводство введенное Императоромъ Петромъ I подверглось многимъ измѣненіямъ въ царствованіе Императрицы Екатерины I, а именно : Она назначила во всѣ отдаленные провинціальные города Воеводъ, вмѣсто особыхъ комиссаровъ; причины этой перемѣны изложены въ самомъ указѣ 1726 г. Іюля 15 д. «хотя по всемилостивѣйшему указу «блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Его Императорскаго «Величества Государя Петра I, прошлаго 1722 г. Апрѣля 4 д., «въ городахъ, которые отъ провинціальныхъ городовъ разстояніемъ по двѣсти верстъ и больше, въ тѣхъ для судныхъ «дѣлъ опредѣлены комиссары, которымъ велѣно судить до 50 «рублей, а больше не судить, понеже намъ донесено, что

«въ тѣхъ городахъ бываютъ многія дѣла, какъ судныя, такъ «татиныя и разбойныя и для того челобитчики принуждены «ѣздить въ провинціальные города, гдѣ Воеводы верстъ по 200 «и по 300 отъ того принимаютъ себѣ убытки и въ дѣлахъ «многую волокиту, и понеже въ одномъ провинціальномъ городѣ «дѣлъ собирается множественное число, и для того вскорѣ «всякаго удовольствовать не можно: того ради Мы, милосердуя «о своихъ вѣрныхъ подданныхъ, чтобы въ такихъ дѣлахъ «тягости и волокиты имъ впредъ не учинилось, повелѣли: во «всѣхъ городахъ, въ которыхъ бывали прежде сего Воеводы, «опредѣлить нынѣ для высшихъ судныхъ и розыскныхъ дѣлъ, «въ какомъ бы иску не было Воеводъ же.» Воеводы этихъ городовъ составляли самую низшую степень суда и недовольные ихъ рѣшеніемъ могли жаловаться Провинціальнымъ Воеводамъ и т. д.[1]). Кромѣ этой перемѣны, которая вводила только новую инстанцію въ распредѣленіе сдѣланнымъ Петромъ Великимъ, Екатерина I сдѣлала другую гораздо важнѣе: Она въ 1727 г. сдѣлала совершенное преобразованіе мѣстнаго суда. Видя чрезвычайное умноженіе правительственныхъ и судебныхъ властей и учрежденій, что было обременительнымъ для финансоваго состоянія государства, а также тягостно для народа, Екатерина I повелѣла всѣ прежнія губернскія и провинціальныя судебныя мѣста отставить и передать всѣ ихъ дѣла Губернаторамъ и Воеводамъ[2]). Такимъ образомъ жалобы подавались отъ Воеводъ къ Губернаторамъ, а отъ сихъ послѣднихъ въ Юстицъ-Коллегію или въ Сенатъ[3]). Въ высшемъ управленіи государства Екатерина I сдѣлала то измѣненіе, что въ 1726 г. Она учредила Верховный Тайный Совѣтъ; вслѣдствіе чего Высокій Сенатъ, въ дѣлахъ, осуждающихъ преступника къ естественной или политической смерти, не могъ привесть въ

---

[1]) 1726 Іюля 15 (4929).
[2]) 1727 Февр. 24 (5017) п. 5.
[3]) 1727 Фев. 24 (5017) и 1727 Март. 15 (5033).

исполненіе своего приговора, не представивъ краткихъ экстрактовъ изъ онаго въ Верховный Совѣтъ [1]).

Императоръ Петръ II, наказомъ, даннымъ Губернаторамъ и Воеводамъ въ 1728 г. Сент. 12 (5333) опредѣлилъ подробно ихъ обязанности и кругъ ихъ дѣйствія. На основаніи этаго наказа мѣстный судъ въ губерніяхъ, соединялся въ рукахъ Губернаторовъ, а отъ нихъ зависѣли провинціальные и городовые Воеводы; при каждомъ изъ нихъ состояла Канцелярія. Этимъ лицамъ присвоенъ судъ и въ дѣлахъ уголовныхъ, какъ-то : татиныхъ, разбойныхъ и убійственныхъ, надъ дворцовыми крестьянами, управителями и служителями, надъ монастырскими крестьянами и надъ лицами торговаго сословія. Воеводы, въ случаѣ осужденія кого-либо къ естественной или политической смерти, должны были, по установленію окончательнаго приговора, отсылать на утвержденіе къ Губернаторамъ. При Императорѣ Петрѣ II предоставлено было Монетной Конторѣ, находившейся въ Москвѣ, разбирать дѣла по преступленіямъ въ отношеніи къ монетному производству, какъ-то : о похищеніи выдѣланныхъ денегъ и другія розыскныя дѣла [2]).

Постановленія Императрицы Анны Іоанновны были слѣдующія : она учредила 1) *Сыскный Приказъ*, который былъ мѣстнымъ установленіемъ для Московской губерніи и имѣлъ въ своемъ вѣдѣніи дѣла уголовныя, татиныя, разбойныя и убійственныя, онъ находился подъ апелляціей Юстицъ-Коллегіи [3]). Причиною установленія сыскнаго приказа была медленность въ дѣлопроизводствѣ отъ средоточія въ рукахъ Губернатора всѣхъ судныхъ и правительственныхъ дѣлъ губерніи, но неудобства этаго, въ особенности были замѣтны по Московской Губернской Канцеляріи, гдѣ отъ большаго стеченія народонаселенія, вслѣдствіе пребыванія въ то время Императрицы, число дѣлъ увеличилось необыкновеннымъ образомъ, такъ что

---

[1]) 1726 Окт. 8 (4964).
[2]) 1727 Сент. 1. (5147).
[3]) 1730 Март. 20 (5521) Іюля 22 (5597).

накопилось до 21388 нерѣшенныхъ дѣлъ. Замѣтимъ, что вмѣстѣ съ Сыскнымъ Приказомъ, для дѣлъ гражданскихъ былъ установленъ Судный Приказъ. 2) Учрежденъ *Оберъ-Бергамтъ* для производства суда между приписными къ горнымъ заводамъ крестьянами и мастеровыми людьми, также горными и заводскими служителями какъ въ гражданскихъ такъ и въ уголовныхъ судахъ; аппелляція на эти суды поступала въ губернскую канцелярію [1]). Указомъ 1734 Мар. 28 (6563), для производства горнаго суда въ низшей инстанціи установленъ былъ особый судья, на неправое рѣшеніе котораго жаловались Бергамту, а на него Губернатору. 3) Сенатъ возстановленъ былъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ находился при Петрѣ Великомъ: ему возвращено было прежнее названіе Правительствующаго [2]). Онъ былъ раздѣленъ на 5 Департаментовъ, изъ которыхъ каждый завѣдывалъ особеннымъ родомъ дѣлъ, въ томъ числѣ четвертый дѣлами юстиціи и по челобитной [3]). Хотя съ учрежденіемъ въ 1731 г. Кабинета Министровъ для разрѣшенія дѣлъ подлежащихъ собственно Высочайшему разсмотрѣнію, повидимому власть Сената небыла уменьшена, однакожъ власть его была ограничена властью и дѣйствіями Кабинета, въ которомъ засѣдала Императрица, и коему онъ обязанъ былъ подавать ежемѣсячные экстракты о постоянно рѣшаемыхъ дѣлахъ [4]). Императрица Анна Іоанновна указомъ 1736 Сентяб. 3 (7045) велѣла для сыска разбойниковъ опредѣлять офицеровъ, драгуновъ и солдатъ и велѣла производить имъ жалованіе изъ взыскиваемыхъ по воровскимъ дѣламъ штрафныхъ денегъ, а ук. 1737 Дек. 18 (7710) велѣла посылать на Царицынскую линію, для искорененія разбойниковъ, козаковъ, которымъ велѣла выдавать три процента изъ цѣны всѣхъ отнятыхъ ими у разбойниковъ пограбленныхъ товаровъ.

---

[1]) 1732 Іюня 30 п. 9, (6107).
[2]) 1730 Мар. 4, (5510).
[3]) 1730 Іюня 1, (5570).
[4]) 1731 Нояб. 18, (5871). 1736 Мая 6, (6952).

При Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ, Кабинетъ Министровъ уничтоженъ, а высшее соображеніе и рѣшеніе дѣлъ предоставлены Правительствующему Сенату на основаніи положеній Петра I и Екатерины I [1]), а въ 1743 г. были возстановлены на прежнемъ основаніи въ С. Петербургѣ Главный Магистратъ, а въ городахъ Магистраты, независимые отъ власти Губернатора [2]). Сверхъ того Она велѣла ук. 1744 Августа 28 (9020) опредѣлить сыщиковъ, для искорененія воровъ и разбойниковъ въ Низовыхъ Губерніяхъ и въ томъ же году Сент. 7 (9027) издала инструкцію, для изслѣдованія злоупотребленій, допущенныхъ прежними сыщиками, а въ 1747 Іюля 9 (9417) позволила сыщикамъ, каждому по своей дистанціи осматривать, нѣтъ ли у кого фальшивыхъ паспортовъ; а ук. 1745 Іюня 26 (9181) разрѣшила подавать жалобы на сыщиковъ въ Военную Коллегію, и ук. 1750 Сен. 27 (9801) строго запретила сыщикамъ вступаться въ частныя и непринадлежащія до нихъ дѣла. Но главнѣйшее постановленіе Императрицы Елисаветы относительно сыщиковъ, есть инструкція главному сыщику воровъ, разбойниковъ и бѣглыхъ 1756 Нояб. 19 (10650). Основанія этой инструкціи почти тѣже, что и инструкціи Петра Великаго. Сыщики могли употреблять пытку, но если лице было Военное, то для этого должны были отсылать въ Военную Коллегію, а если духовное, то обязаны были прежде отсылать къ Эпархіальному начальству для снятія прежде духовнаго сана. Смертной казни не могли производить сыщики, но это не было ограниченіемъ для нихъ однихъ, но потому что иструкція была издана послѣ ук. 1753 и 1754, которыми смертная казнь была замѣнена другими наказаніями и они, подобно другимъ присутственнымъ мѣстамъ, должны были посылать въ Сенатъ экстракты о всѣхъ преступникахъ подлежащихъ смертной казни. Главные сыщики посылали указы въ провинціальные суды, сносились промеморіями съ Губернскими Канцеляріями, а въ Сенатъ посылали рапорты.

---

[1]) 1741 Дек. 12 (8480).

[2]) 1743 Мая 21 (8734) 1744 Ген. 14 (8854).

Наконецъ Императоръ Петръ III указ. 1762 Іюня 19 (11573) уничтожилъ должность сыщиковъ и велѣлъ передать бывшія у нихъ дѣла въ вѣдомство Губернскихъ, Провинціальныхъ и Воеводскихъ Канцелярій.

Царствованіе Императрицы Екатерины II можно раздѣлить по судоустройству на двѣ части: первая отъ вступленіи Ея на престолъ по 1775 г. Ноября 7, есть продолженіе развитія прежняго судоустройства, а вторая съ изданіемъ Учрежденія о Губерніяхъ положила основаніе новому судоустройству. Важнѣйшія постановленія Императрицы Екатерины II по уголовному судоустройству были слѣдующія: 1) Императрица замѣтивъ, что Сенатъ въ своемъ устройствѣ совершенно не соотвѣтствовалъ потребности того времени, что въ немъ стекались во множествѣ дѣла изъ всего государства, съ требованіемъ резолюціи, и что онъ былъ чрезвычайно обремененъ дѣлами и находился внѣ всякой возможности рѣшить оныя въ надлежащее время, Она почла необходимымъ дать ему новое преобразованіе; вслѣдствіе чего онъ былъ раздѣленъ на 6 Департаментовъ, изъ которыхъ во второй поступали между прочимъ дѣла по Юстицъ-Коллегіи, по Розыскнымъ Экспедиціямъ, по Сыщиковымъ дѣламъ и по Экспедиціи о Колодникахъ. Но раздѣленіе предметовъ по департаментамъ не было признано непремѣннымъ; напротивъ Сенату предоставлено было дѣлать въ немъ перемѣны, впрочемъ вслѣдствіе доклада Императорскому Величеству; на основаніи этого дозволенія впослѣдствіи времени, по причинѣ встрѣтившихся потребностей и по представленію Сената, состоялся Высочайшій указъ, чтобы слѣдственныя дѣла, вступившія на ревизію отъ низшихъ присутственныхъ мѣстъ, разсматривать не только во второмъ, но и въ другихъ и вообще въ томъ изъ нихъ, отъ котораго было дано повелѣніе въ низшія судебныя мѣста производить слѣдствіи [1]. 2) Коммерцъ-Коллегіи велѣно производить слѣдствія по корчем-

---

[1]) Ук. 1764 Генв. 29 (12024), 1765 Нояб. 16 (12512), 1771 Генв. 13 (13559).

нымъ дѣламъ въ Москвѣ и ея уѣздѣ [1]). Дѣла уголовныя были отдѣлены отъ вѣдомства Главной Дворцовой Канцеляріи и распредѣлены по принадлежности между общими судебными учрежденіями [2]).

Важнѣйшею эпохою не только для царствованія Екатерины II, но и для всего судоустройства въ Россіи есть Учрежденіе для Управленія Губерній, изданное въ 1775 г. Ноября 7 дня. Съ этимъ узаконеніемъ устранены недостатки, соединявшіеся съ прежнимъ состояніемъ судовъ, изъ которыхъ главнѣйшіе состояли въ томъ, что одно и тоже присутственное мѣсто сосредоточивало въ себѣ дѣла правительственныя, исполнительныя и судебныя какъ гражданственныя такъ и уголовныя, притомъ въ сихъ послѣднихъ одно и тоже присутственное мѣсто производило часто и слѣдствіе и судъ, и приводило въ исполненіе свой приговоръ; что въ особенности происходило во всѣхъ степеняхъ губернскихъ учрежденій. Этотъ недостатокъ былъ еще усмотрѣнъ Петромъ Великимъ и потому этотъ государь и всѣ прочіе его преемники, издавали различныя узаконенія, съ цѣлію устранить этотъ недостатокъ. Другое неудобство существовавшее до Учрежденія о Губерніяхъ, состояло во множествѣ судебныхъ инстанцій по одной и той же части. Учрежденіе о Губерніяхъ устранило всѣ эти недостатки: оно не только отдѣлило губернское управленіе отъ судебныхъ мѣстъ, но и сіи послѣднія раздѣлило по различію завѣдываемыхъ ими судебныхъ дѣлъ; каждое установленіе получило для себя правила и опредѣленный кругъ должности, словомъ Учрежденіе о Губерніяхъ, послужило основаніемъ теперешняго судоустройства. На основаніи изданныхъ въ 1775 г. Ноября 7 и 1780 Генв. 4, Учрежденій о Губерніяхъ, во всемъ государствѣ мѣстная уголовная судебная власть сосредоточена въ слѣдующихъ присутственныхъ мѣстахъ: въ губерніи: въ Палатѣ Уголовнаго Суда, въ Верхнемъ Земскомъ Судѣ, въ Верхней Расправѣ, въ Совѣст-

---

[1]) 1773 Авг. 20 (14025).
[2]) 1774 Мар. 5 (14133).

номъ Судѣ и Губернскомъ Магистратѣ; въ уѣздѣ: въ Уѣздномъ Судѣ и Нижней Расправѣ; въ городѣ: въ Городовомъ Магистратѣ или Ратушѣ, сверхъ того въ столицахъ учреждены были Верхній и Нижній Надворные Суды.

1) Палата Уголовнаго Суда была не что иное какъ Департаментъ Юстицъ-Коллегіи, которому поручены одни дѣла уголовныя и слѣдственныя, по преступленіямъ должностей той губерніи, гдѣ она была учреждена; въ нее вступали на ревизію изъ Верхняго Земскаго Суда, Верхней Расправы и Губернскаго Магистрата дѣла уголовныя, осуждавшія преступника къ лишенію жизни или чести, или присуждавшія его къ торговой казни. По разсмотрѣніи каждаго дѣла, Палата отсылала оное къ Намѣстнику губерніи для утвержденія и приведенія въ исполненіе, который съ своей стороны о дѣлахъ сомнительныхъ доносилъ Сенату или Императорскому Величеству [1]).

2) Верхній Земскій Судъ былъ учрежденъ одинъ въ каждой губерніи, но смотря по обширности ея, могло быть въ ней и болѣе одного. Этотъ судъ раздѣлялся на два департамента, изъ которыхъ первому поручены были дѣла уголовныя, а второму гражданскія. Верхнему Суду подчинены были Уѣздные Суды, Дворянскія опеки и Земскіе Суды; изъ нихъ поступали уголовныя дѣла касавшіяся до вотчинъ, привилегій, завѣщаній, до права наслѣдства, спорныя о владѣніи, тяжкія до безчестія. Уголовныя дѣла всегда должны были отсылаться для ревизіи въ Уголовную Палату [2]).

3) Верхняя Управа учреждалась въ тѣхъ губерніяхъ гдѣ были нижнія расправы, которыя подчинялись ей, а въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ небыло верхняго земскаго суда ей подчинялись нижніе земскіе суды. Она раздѣлялась также на два департамента, изъ которыхъ въ первомъ сводились дѣла уголовныя, которыя тоже по окончаніи ихъ рѣшенія въ этомъ мѣстѣ, не приводились въ исполненіе, но отсылались для ревизіи въ Палату Уголовнаго Суда [3]).

---

[1]) Учр. о губ. ст. 86, 105, 106, 107, 109, 113.
[2]) Учр. о губ. ст. 164, 168, 169, 173, 180.
[3]) Учр. о губ. ст. 350, 354, 366.

4) Совѣстный Судъ самъ собою не могъ вступаться ни въ какія дѣла, но принимался за нихъ или по повелѣнію высшаго начальства, или по сообщенію другаго мѣста, или по прошенію частнаго лица. По дѣламъ уголовнымъ сужденію его подлежали дѣла, касавшіяся до такихъ преступниковъ, которые иногда болѣе по несчастному случаю или по стеченію различныхъ обстоятельствъ впадали въ прегрѣшенія, отягощавшія ихъ судьбу выше того, нежели сколько они дѣйствительно заслуживали; также преступленія, совершаемыя безумными и малолѣтными, и дѣла относившіяся до колдовства, поелику въ оныхъ заключалась глупость, обманъ и невѣжество. Недовольные рѣшеніемъ Совѣстнаго Суда имѣли право переносить свою жалобу въ Высшій Совѣстный Судъ. Совѣстный Судъ долженъ былъ судить вообще такъ, какъ и всѣ прочіе суды по законамъ; но какъ Совѣстный Судъ былъ установленъ, чтобы служить преградою частной или личной безопасности, то Совѣстному Суду вмѣнено было соблюдать 1) человѣколюбіе, 2) почтеніе къ особѣ ближняго яко человѣку, 3) отвращеніе отъ угнѣтенія или притѣсненія человѣчества [1]).

5) Губернскій Магистратъ долженъ былъ находиться во всякой губерніи, онъ раздѣлялся на департаменты гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ. Ему были подчинены городовые Магистраты, Сиротскіе суды и Ратуши той губерніи, въ которой онъ былъ учрежденъ; онъ завѣдывалъ дѣлами, касавшимися до привилегій, спорныхъ владѣній и дѣлъ цѣлаго города. Дѣла уголовные должны были поступать на ревизію Уголовной Палаты [2]).

Уѣздныя установленія, учрежденныя Екатериною II были слѣдующія: Уѣздный судъ, который завѣдывалъ дѣлами гражданскими и уголовными въ уѣздѣ. Самъ собою этотъ судъ не входилъ ни въ какое разбирательство, но принимался за дѣло или по жалобамъ, или иску частныхъ лицъ, стряпчихъ, или по сообщенію другаго суда, или по повелѣнію высшаго присут-

---

[1]) Учр. о губ. ст. 397, 398, 399, 402.

[2]) Учр. о губ. 306 — 334.

ственнаго мѣста. Въ дѣлахъ уголовныхъ онъ рѣшалъ окончательно дѣла, по коимъ подсудимые не подлежали ни лишенія жизни или чести, ни торговой казни [1]).

2) Нижняя Расправа учреждалась въ городахъ и округахъ гдѣ находились однодворцы или всякіе служилые люди прежнихъ службъ, а также черносошные, казенные или государевы крестьяне, приписные къ какимъ бы то ни было мѣстамъ или заводамъ; въ нихъ же получали судъ и ямщики, экономическіе, дворцовые и прочіе временно въ коронномъ управленіи состоявшіе крестьяне. Эта расправа обязана была отправлять правосудіе по дѣламъ уголовнымъ и гражданскимъ, для тѣхъ селеній и людей, для которыхъ она была установлена. Сама собою она не вступалась ни въ какія дѣла, но принималась за оныя или по жалобамъ, или иску частныхъ людей или стряпчихъ или по сообщенію другаго суда, или же по предписанію высшаго начальства [2]).

3) Нижній Земскій Судъ, который кромѣ многихъ дѣлъ хозяйственной и исполнительной полиціи долженъ былъ наблюдать, чтобы въ уѣздѣ сохранены были благочиніе, добронравіе и порядокъ, чтобы законы были съ точностію исполняемы и сохраняемы и въ случаѣ нарушенія оныхъ долженъ, не смотря ни на какое лицо привести все въ порядокъ. Сверхъ того Земскій Судъ имѣлъ *одинъ* въ уѣздѣ право, приводить въ дѣйствіе повелѣнія правленія, рѣшенія палатъ, верхнихъ и уѣздныхъ судовъ. Нижній Земскій Судъ вездѣ на мѣстѣ, дѣла вѣдомства своего изслѣдывалъ, не требуя ни какого рода заплаты ни за дѣло ни за проѣздъ: а какъ скоро узнавалъ о таковыхъ дѣлахъ, кои обществу наносятъ вредъ и не до его рѣшенія принадлежатъ, о томъ долженъ былъ дать знать куда надлежало [3]). Въ Нижнемъ Земскомъ Судѣ былъ предсѣдателемъ капитанъ или земскій исправникъ, которому, по важности

---

[1]) Учреж. о губ. ст. 195 — 208.
[2]) Учреж. о губер. ст. 335 — 349.
[3]) Учр, о губ. ст. 229 — 331.

его должности дана была особая инструкція, по которой по уголовнымъ дѣламъ дѣятельность его заключалась въ слѣдующемъ: 1) если гдѣ въ уѣздѣ окажется насильство, то онъ обязанъ былъ сейчасъ изслѣдовать безъ большаго письменнаго производства, учинился ли такой случай или нѣтъ, и если что у кого отнято, и отнятое на лицо находилось, то онъ тотчасъ долженъ возвратить, и долженъ былъ дать о томъ знать уголовному суду. 2) если гдѣ въ уѣздѣ окажется скопище воровъ, или бѣглыхъ людей, то земскій капитанъ обязанъ былъ увѣдомить о томъ намѣстническое правленіе или губернатора, а между тѣмъ, не теряя времени долженъ былъ приложить всевозможное стараніе, чтобы поймать воровъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находятся. 3) Земскій исправникъ самъ собою не имѣлъ права ни на кого налагать наказанія, но для этого онъ долженъ былъ отсылать виновныхъ къ суду [1]).

Къ городскимъ установленіямъ вѣдавшимъ уголовныя дѣла принадлежали:

1) Городовые Магистраты и Ратуши, изъ которыхъ первые должны были находиться въ каждомъ городѣ, а Ратуши были оставлены по посадамъ. Магистраты или Ратуши не могли сами собою вступаться ни въ какой разборъ уголовныхъ или гражданскихъ дѣлъ, но принимались за нихъ или по жалобамъ, или иску частныхъ людей, или по сообщенію суда или городничаго, или по повелѣнію высшаго присутственнаго мѣста. Предметомъ вѣдомства городоваго Магистрата были всѣ уголовныя и гражданскія тяжебныя дѣла купцовъ и мѣщанъ города, для коихъ онъ былъ первою судебною инстанціею; въ уголовныхъ дѣлахъ, по которымъ подсудимые не подлежали ни лишенію жизни или чести, ни торговой казни, переносъ дѣла изъ городоваго Магистрата запрещался [2]).

2) Верхній и Нижній Надворные Суды, которые были учреждены для столицъ, дѣлились на департаменты уго-

---

[1]) Учр. о губ. ст. 241, 243. 244, 245.
[2]) Учр. о губ. ст. 278 — 292.

ловные и гражданскіе. Уголовный департаментъ завѣдывалъ уголовными дѣлами чиновниковъ пребывающихъ въ столицѣ и разночинцевъ, не имѣвшихъ въ той губерніи, гдѣ находился этотъ судъ никакихъ деревень, земель, домовъ и другихъ недвижимыхъ имѣній, по которымъ бы они могли подлежать до Уѣзднаго Суда или городоваго Магистрата, или же до низшей расправы въ той губерніи установленныхъ; но эти дѣла уголовныя прежде исполненія по онымъ, отсылались на ревизію въ Уголовную Палату [1]).

3) *Городничіе*, которые были назначаемы во всѣ города гдѣ не было комендантовъ; городничій какъ сказано въ самомъ Учрежденіи о губерніяхъ *не судья*, но ему были поручены въ городѣ хозяйственная и исполнительная полиціи. По дѣламъ уголовнымъ его дѣятельность была совершенно одинакова съ дѣятельностію капитанъ-исправника; все различіе состояло въ томъ, что послѣдній исполнялъ свою должность въ уѣздѣ, а городничій въ городѣ [2]).

Такимъ образомъ съ изданіемъ Учрежденія о губерніяхъ установлены были всѣ мѣста для губернскаго, уѣзднаго и городскаго управленія, за исключеніемъ устройства городской полиціи, ибо въ Учрежденіи о губерніяхъ, для управленія въ городахъ предметовъ ея вѣдѣнія установлено было не мѣсто, а лице городничего, но этотъ недостатокъ былъ вскорѣ пополненъ и поэтому Уставъ благочинія 1782 Апр. 8 дня, можно почесть дополненіемъ къ Учрежденію о губерніяхъ; не говоря о важности Устава благочинія для государственнаго управленія, уголовнаго права и предупредительной полиціи скажемъ, что онъ чрезвычайно важенъ для уголовнаго судопроизводства, такъ какъ въ немъ подтверждается уже введенное Учрежденіемъ о губерніяхъ правило, что полицейскія мѣста приводятъ въ исполненіе, постановленія судебныхъ мѣстъ, и сверхъ того въ немъ опредѣленъ порядокъ производства слѣдствій, которыя съ тѣхъ

---

[1]) Учр. о губ. 433 и слѣд.

[2]) Учр. о губ. 253 — 276.

поръ составляютъ обязанность полицейскихъ мѣстъ, и отошли отъ вѣдѣнія судебныхъ.

Императоръ Павелъ I сдѣлалъ точное распредѣленіе между дѣлами нѣкоторыхъ департаментовъ Сената и на основаніи сего распредѣленія пятому были поручены дѣла уголовныя и слѣдственныя по преступленію должностей [1]). Въ Его царствованіе право военнаго суда перешло отъ Военной Коллегіи во вновь учрежденный Генералъ-Аудиторіатъ, который былъ высшимъ военнымъ судомъ по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ для всей арміи [2]). При изданіи новыхъ штатовъ губерній, Палаты уголовнаго и гражданскаго суда были упразднены и вмѣсто ихъ была назначена въ каждой губерніи Палата суда и расправы, раздѣленная на два департамента. Верхнія и Нижнія расправы, были сперва уничтожены въ Лифляндіи и Эстляндіи, потомъ въ Малороссіи; наконецъ, съ изданіемъ новыхъ губернскихъ штатовъ, онѣ были повсемѣстно уничтожены; подобнымъ образомъ произошло уничтоженіе губернскихъ Магистратовъ, вслѣдъ за которыми упразднены Совѣстные суды [3]).

Въ 1800 г. для лучшаго порядка въ судѣ и расправѣ городскихъ обывателей велѣно было въ столицахъ, вмѣсто губернскихъ Магистратовъ, учредить Ратгаузы, а по примѣру столицъ и въ прочихъ губернскихъ городахъ; подъ вѣдѣніемъ этихъ Ратгаузовъ должны были состоять всѣ уѣздные Магистраты и Ратуши въ губерніяхъ; сами же они находились подъ аппелляціею Сената [4]). Вслѣдствіе этого въ 1801 г. второй департаментъ Московскаго губернскаго Магистрата, завѣдывавшій дѣлами уголовными, уничтоженъ и дѣла его переданы въ Криминальный департаментъ вновь учрежденнаго Ратгауза [5]). Надворные суды въ столицахъ были уничтожены, такъ какъ

[1]) 1796 Дек. 13 (17639).
[2]) 1797 Генв. 24 (17757).
[3]) 1796 Дек. 31 (17702). Кн. штат.
[4]) 1800 Сен. 4 (19543).
[5]) 1801 Генв. 19 (19724).

вновь открытыя городскія правленія должны были нѣкоторымъ образомъ заключить въ себѣ и занятія Надворныхъ судовъ; но до времени ихъ окончательнаго закрытія велѣно было имъ именоваться Временнымъ департаментомъ для рѣшенія старыхъ дѣлъ [1]).

Императоръ Александръ указомъ 1802 г. Сентября 8 (20406) далъ Сенату надлежащее устройство, сообразное съ его властью и обязанностями, а 1805 г. для уравненія занятій по департаментамъ, увеличилъ ихъ число и вмѣстѣ съ этимъ прибавленіемъ произведена была перемѣна въ самомъ ихъ наименованіи; такъ что въ окончательномъ своемъ видѣ онъ состоялъ изъ девяти департаментовъ; изъ которыхъ пятому и шестому были поручены дѣла уголовныя; въ этомъ узаконеніи изложены правила окончанія дѣлъ въ департаментѣ Сената и переходъ его въ Общее Собраніе. Сверхъ того Императоръ Александръ возстановилъ составъ мѣстнаго суда и управленія въ такомъ видѣ, какъ онъ существовалъ до 1796 г. поэтому и уголовная Палата была возстановлена въ первоначальномъ своемъ составѣ [2]). Уголовная Палата должна была отсылать всѣ поступавшія къ ней изъ низшихъ судовъ на ревизію уголовныя и слѣдственныя дѣла, на утвержденіе начальнику губерніи [3]); въ случаѣ его несогласія съ рѣшеніемъ Палаты, дѣло поступало на ревизію Сената [4]); кромѣ того Императоръ Александръ точнѣе опредѣлилъ предѣлы власти Палаты уголовнаго суда, постановивъ, что она обязана была вносить на ревизію Правительствующаго Сената, прежде исполненія, свои приговоры: 1) по дѣламъ о преступленіяхъ, по первымъ двумъ пунктамъ безъ изъятія и безъ различія въ родѣ, званіи и состояніи подсудимыхъ [5]); 2) по дѣламъ о дворянахъ и чиновникахъ, судимыхъ въ смертоубійствѣ, хотя бы они приговорами Палаты

---

[1]) 1798 Сен. 12 (18662), 1799 Ген. 17 (18821).

[2]) 1801 Сен. 9 ст. 7 п. 4 (20004).

[3]) 1803 Мая 4 (20745).

[4]) 1802 Авг. 16 п. 3 (20372), Сент. 8 п. 7 (20405).

[5]) 1801 Апр. 2 (19813), Апр. 23 (19847), 1802 Ген. 17 (20113).

признаны были невинными [1]); надъ священно и церковнослужителями Палата не могла приводить въ исполненіе приговоровъ объ уголовныхъ наказаніяхъ до снятія съ нихъ духовнаго сана [2]). Если бы по какому-либо дѣлу послѣдовало особое Высочайшее повелѣніе, то рѣшеніе уголовной Палаты, какое бы ни было существо дѣла и приговора и хотя бы сей послѣдній утвержденъ былъ начальникомъ губерніи, не велѣно приводить въ исполненіе, но велѣно представлять въ Сенатъ [3]). Рѣшенія уголовной Палаты по дѣламъ о порубкахъ, пожогахъ и вообще всякаго рода истребленіи казенныхъ лѣсовъ, равно какъ и по всѣмъ дѣламъ, сопряженнымъ съ ущербомъ казны, велѣно вносить на разсмотрѣніе казенной Палаты, а въ случаѣ ея несогласія съ рѣшеніемъ уголовной Палаты, велѣно отсылать на ревизію Сената [4]), но въ дѣлахъ, по которымъ назначался только арестъ, штрафъ или выговоръ, Палата могла полагать окончательныя рѣшенія, хотя бы ими осуждалось нѣсколько лицъ, въ томъ числѣ и дворяне [5]). По возстановленіи прежнихъ штатовъ губерній, Нижнія Расправы не были возстановлены въ полномъ ихъ составѣ, но въ замѣнъ того были назначены въ уѣздныхъ судахъ по два засѣдателя отъ поселянъ [6]). Совѣстный судъ, прежде приведенія въ исполненіе своихъ приговоровъ о дворянахъ или малолѣтныхъ преступникахъ, долженъ представлять свое рѣшеніе на ревизію въ Сенатъ [7]). Императоръ Александръ также отмѣнилъ Ратгаузы [8]) и вмѣсто ихъ были возстановлены городовые Магистраты; сверхъ того въ столицахъ, для дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ между иногородными и разночин-

---

1) 1806 Ген. 10 (21991), 1820 Іюля 15 (28358).

2) 1804 Дек. 22 (21566), 1811 Фев. 24 (24535).

3) 1817 Сен. 18 (27057), 1821 Нояб. 30 (28825).

4) 1806 Дек. 27 (22111), 1807 Окт. 24 (22655), 1812 Ген. 4 (24942), Авг. 19 (25207), 1824 Апр. 27 (29879).

5) 1819 Генв. 29 (27657).

6) 1801 Сент. 9. ст. 7 п. 6 (20004).

7) 1802 Нояб. 18 (20519), 1806 Мая 19 (22144).

8) 1801 Мар. 17 (19797).

цами, также между пребывающими въ столицахъ по службѣ чиновниками военными, придворными и гражданскими, или по дѣламъ и промысламъ своимъ, возстановлены въ обоихъ столицахъ, какъ первыя судебныя инстанціи, по одному Надворному суду, подъ апелляцію Палатъ уголовнаго и гражданскаго суда, раздѣленному на три департамента [1]). — Не говоря о важномъ вліяніи Свода законовъ на утвержденіе порядка въ управленіи, судѣ и судопроизводствѣ, замѣтимъ, что въ царствованіе Императора Николая вышли 23 Марта 1839 г. уставы сельскій-полицейскій и сельскій-судебный, въ которыхъ исправлены прежнія постановленія о домашнихъ, такъ сказать, въ вѣдомствѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ, наказаніяхъ за маловажныя преступленіи, проступки и приспособлены правила судопроизводства къ настоящему быту и образу жизни государственныхъ крестьянъ. Наконецъ Высочайше утверждено 1846 г. Генв. 21 дня, мн. Гос. Сов. по которому примѣнены къ судопроизводству новыя постановленія, изложенныя въ Уложеніи о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ 1845 г. Авг. 15 дня.

---

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

### Объ уголовной подсудности.

Уголовная подсудность есть отношеніе между тѣмъ или другимъ уголовнымъ судомъ и извѣстными лицами, или уголовными дѣлами, вслѣдствіе которыхъ тѣ и другія подчиняются вѣдомству и суду опредѣленнаго суда [2]). Въ обзорѣ мѣстъ и лицъ вѣдавшихъ уголовными дѣлами, мы видѣли кругъ и пространство дѣйствія каждаго уголовнаго установленія, такъ что

---

[1]) 1802 Февр. 12 п. 3 (2013).

[2]) Баршевъ. Основаніе уголовнаго судопроизводства съ примѣненіемъ къ россійскому уголовному судопроизводству. С. Петерб. 1841 стр. 12.

теперь остается намъ представить виды подсудности, которая вообще есть троякая : подсудность по мѣсту жительства (forum domicilii), подсудность по мѣсту поимки (forum deprehensionis), по мѣсту учиненія преступленія (forum delicti commissi). Въ нашемъ правѣ разрѣшеніе того, кому изъ различныхъ судей принадлежало право суда, опредѣлялось не только различіемъ органовъ судопроизводства и лицъ имъ подсудимыхъ, но также различіемъ самихъ преступленій, изъ коихъ для нѣкоторыхъ собственно было учреждено слѣдственное судопроизводство. Впрочемъ въ дѣлахъ уголовныхъ у насъ болѣе встрѣчается въ употребленіи подсудность по мѣсту поимки и по мѣсту совершенія преступленія. Въ началѣ подсудность по мѣсту поимки была самая обыкновенная «А татя, душегубца и грабежника гдѣ имутъ тутъ и судятъ, или надъ убитою головою»[1]); кромѣ того самая обязанность губныхъ старостъ и сыщиковъ, состоявшая въ томъ, чтобы отыскивать преступниковъ явно показываетъ что преимущественно судили тѣ судьи, которые совершили поимку; но когда основаніемъ начатія уголовнаго дѣла были другія обстоятельства, кромѣ задержанія лицами, нарочно посылаемыми для преслѣдованія виновныхъ, то могли быть и другія основанія для подсудности; и поэтому впослѣдствіи образовалось правило, что подсудность по мѣсту поимки устанавливается, только для бродягъ и для другихъ лицъ, на которыхъ есть улики и подозрѣнія въ преступленіи, но неизвѣстно, гдѣ ими учинено преступленіе[2]). Подсудность по мѣсту совершенія преступленія извѣстна была у насъ въ древности какъ это видно изъ словъ *или судятъ надъ убитою головою*, оно было извѣстно и въ Уставной Книгѣ Разбойнаго приказа и въ Уложеніи[3]) и въ Новоуказныхъ

---

[1]) Ак. Ар. экс. Т. I. № 13. Акт. ист. Т. I. № 178. Собр. Гос. гр. 1. № 90.

[2]) 1710 Нояб. 30 (2310), 1728 Септ. 12 (5333), ст. 15. Учр. о губ. 211. Уст. Благ. ст. 222. 1806 Іюля 13 (22208), ст. 787, 1828 Марта 22 (1893).

[3]) Ул. Т. XXI, ст. 1, 2, 3,

статьяхъ (статья 1 и 2), но точнѣе опредѣлена въ Учрежденіи о губерніяхъ и въ Уставѣ благочинія [1]). Для избѣженія того, чтобы разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣлъ о первоначально открытомъ преступникѣ и о соучастникахъ его, не производились въ различныхъ мѣстахъ, даже и въ томъ случаѣ, если бы оговоренные были отысканы въ разныхъ подсудныхъ вѣдомствахъ, многими узаконеніями, начиная съ Уст. Кн. Разб. прик. (ст. 61) предписано было[2]), чтобы такія дѣла производились въ одномъ мѣстѣ соображаясь съ слѣдующими правилами: если оговоренные подсудимымъ находятся въ разныхъ мѣстахъ, то всѣхъ ихъ велѣно вытребовать въ то мѣсто, гдѣ производится слѣдствіе и судъ надъ оговореннымъ. 2) Когда судимые въ воровствѣ и разбоѣ, оговаривали товарищей своихъ, уже содержащихся въ другихъ мѣстахъ: то, по предварительномъ сношеніи, велѣно было обращать всѣхъ подсудимыхъ въ то мѣсто, гдѣ находилось большее число ихъ, или гдѣ состояли важнѣйшіе преступники. Образъ разрѣшенія столкновенія въ подсудности установленъ въ Учреж. о губ.[3]) и пополненъ нѣкоторыми позднѣйшими узаконеніями, именно: въ случаѣ сомнѣнія о подсудности, нижнія мѣста испрашиваютъ по роду дѣла разрѣшенія отъ губернскаго Правленія или уголовной Палаты; въ случаѣ сомнѣнія самаго Правленія или Палаты, онѣ сообщаютъ о томъ губернскому Прокурору, который дастъ о томъ заключеніе по совѣщаніи съ губернскими стряпчими и доноситъ о томъ всегда Министру Юстиціи.

---

[1]) Учр. о губер. ст. 110, 221, 231, 254, 266. Уст. Благоч. ст. 30, 47, 88, 121.

[2]) Ул. Г. XXI, ст. 21, 44, 47, 63, 64; 1669 Фев. 22 (441). ст. 20, 38, 41, 60, 61: 1710 Нояб. 30 (2310); 1719, Декаб. 24 (3477), ст. 4; 1730 Сент. 10 (5617), 1731 Іюня 17 (5782), ст. 4; 1741 Сент. 7 (9026), ст. 4. 1760 Іюня 13 (11069).

[3]) Учр. о губ. ст. 405, п. 4 и 5.

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

### Объ издержкахъ по дѣламъ уголовнымъ.

Въ древнемъ русскомъ правѣ обвинительный процессъ былъ соединенъ съ различными платежами, которые служили источникомъ доходовъ Государственныхъ [1]); между тѣмъ слѣдственный процессъ, съ самаго своего учрежденія тѣмъ отличался отъ обвинительнаго, что онъ не имѣлъ финансоваго значенія, а былъ средствомъ для достиженія цѣли государственной и несмотря на то, что судебникъ Царя Іоанна IV былъ полнѣйшій сборникъ нашихъ судебныхъ пошлинъ, губныя грамоты, издаваемыя тѣмъ же Царемъ, не заключаютъ никакихъ постановленій о судебныхъ пошлинахъ; изъ чего видно, что Царь Іоаннъ IV пожертвовалъ доходами для того, чтобы прекратить зло и водворить общественную безопасность. Взысканіе вытей, установленное въ Уставной Книгѣ Разбойнаго приказа и подтвержденное Уложеніемъ, Новоуказными статьями и нѣкоторыми позднѣйшими узаконеніями [2]), нисколько не измѣняетъ этого правила, ибо онѣ взыскивались въ пользу лицъ, потерпѣвшихъ убытки отъ разбоя и татьбы. Продажа имущества, оставшагося за вытью, въ пользу Государя [3]) составляла родъ денежнаго наказанія, но отнюдь не судебную пошлину. Въ новѣйшихъ узаконеніяхъ встрѣчаемъ подтвержденіе освобожденія уголовныхъ дѣлъ отъ общихъ издержекъ и судебныхъ пошлинъ. Такъ ук. 1763 Дек. 15 (11988), п. 6. велѣно было производить слѣдствіе и судъ по дѣламъ уголовнымъ безъ взысканія какихъ либо пошлинъ; въ 231 ст. Учрежденія о губерніяхъ сказано, что земскій судъ производитъ слѣдствія, не требуя ни какого рода заплаты ни за дѣло, ни за проѣздъ;

---

[1]) Исторія финансовыхъ учрежденій Россіи, соч. Гр. Дмитрія Толстаго, С. Петерб. 1848, стр. 129 — 134.

[2]) 1686 Мар. 17 (1174); 1710 Нояб. 30 (2310); 1765 Авг. 22 (12453).

[3]) Ул. XXI, 26. Новоук. ст. 23, 122.

каковое постановленіе повторено, относительно полиціи въ 127 ст. Устава Благочинія. А ук. 1821 Нояб. 24 (28814) ст. 43 подтверждено, чтобы дѣла уголовныя производились на простой а не на гербовой бумагѣ. Но частныя издержки какъ предварительныя, такъ и окончательныя должны падать на виновныхъ; уже въ Краткомъ изображеніи процессовъ въ Ч. II. Гл. III, ст. 2. п. 13, постановлено было, чтобы виновные удовлетворяли вызванныхъ изъ другихъ мѣстъ свидѣтелей за путевыя издержки и за умедленіе собственныхъ дѣлъ, а нѣкоторыми новѣйшими узаконеніями [1]) велѣно взыскивать съ виновныхъ всѣ издержки; употребленныя при изслѣдованіи уголовныхъ дѣлъ, какъ-то : деньги употребленныя на прогоны и содержаніе въ пути лицъ, отряженныхъ отъ губернскаго начальства для слѣдствія. Но изъ этого правила исключаются деньги, употребляемыя на продовольствіе арестантовъ во время ихъ пересылки и содержанія въ тюрьмѣ или подъ стражею; сіи издержки на основаніи указа 1819 Дек. 22 (28040), принимаетъ казна на свой счетъ.

---

[1]) 1821 Нояб. 29 (30133), 1826 Мая 23 (363), 1827 Сент. 12 (1374), п. 1; 1828 Іюля 13 (2153), 1832 Іюня 14 (5430), ст. 4.

# КНИГА ВТОРАЯ.

## УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО.

---

### *Общія замѣчанія.*

Уголовное судопроизводство есть объемъ различныхъ правилъ и предписаній закона относительно формъ, условій и требованій, которымъ долженъ слѣдовать судья при изслѣдованіи, сужденіи и рѣшеніи уголовныхъ дѣлъ и исполненіи постановленныхъ надъ ними приговоровъ. Это есть объемъ всѣхъ тѣхъ дѣйствій, которыя долженъ предпринять слѣдователь и судья для того, чтобы, или открывъ преступленіе и преступника и наказавъ сообразно его винѣ, удовлетворить чрезъ это требованію правды, или, открывъ невинность подсудимаго, поставить его подъ защиту правды и справедливости [1]). Поэтому конечная цѣль уголовнаго судопроизводства состоитъ въ томъ, чтобы открывая и наказывая преступленіе, удовлетворить требованіямъ закона правды и справедливости; но эта цѣль не можетъ быть достигнута прежде пока во 1-хъ, не будетъ со всею точностію *изслѣдовано*, дѣйствительно ли и въ какой степени законъ нарушенъ какимъ-либо дѣяніемъ, во 2-хъ, пока результатъ этого изслѣдованія не будетъ выраженъ въ *судебномъ сужденіи и приговорѣ* и въ 3-хъ, пока наконецъ, приговоръ этотъ не будетъ приведенъ въ *исполненіе*.

---

[1]) Баршевъ. Основ. угол. судопр. стр. 41.

Отсюда выходятъ три части уголовнаго судопроизводства: 1) *открытіе его и слѣдствіе*, или приведеніе въ извѣстность всѣхъ обстоятельствъ дѣла, или происшествія, составляющаго преступленіе, и собраніе доказательствъ къ открытію преступленія и обличенію виновнаго, 2) *судъ*, который состоитъ въ повѣркѣ слѣдствія, въ сужденіи на основаніи найденныхъ доказательствъ и уликъ о винѣ или невинности подсудимаго и постановленіи приговора по закону и 3) *исполненіе* постановленнаго приговора. Эти три составныя части уголовнаго судопроизводства были извѣстны въ нашемъ правѣ съ самаго установленія слѣдственнаго процесса, но точное ихъ разграниченіе, собственно, принадлежатъ Императрицѣ Екатеринѣ, которая слѣдствіе и исполненіе приговора поручила полицейскимъ установленіямъ, а сужденіе уголовныхъ дѣлъ предоставила судебнымъ мѣстамъ. Между тѣмъ до этого времени, всѣ три части процесса, какъ мы это уже видѣли въ обозрѣніи мѣстъ и лицъ вѣдавшихъ уголовныя дѣла, принадлежали одному и тому же установленію. Это усовершенствованіе нашего уголовнаго процесса, послѣдовавшее въ царствованіи Императрицы Екатерины II, основано на Учрежденіяхъ о губерніяхъ и на Уставѣ благочинія; потому что производство слѣдствія и всѣхъ мѣръ къ нему относящихся предоставлено полиціи 231, 232, 243, 266, 267 статьями Учрежденія о губерніяхъ и 33, 88 и 99 статьями Устава Благочинія. Порученіе же полиціи исполненія приговора предписано 110, 224, 254 статьями Учрежденія о губерніяхъ и 37 статьею Устава Благочинія; наконецъ сужденіе и рѣшеніе дѣлъ уголовныхъ оставлено за судебными мѣстами 245 и 266 статьями Учрежденія о губерніяхъ и 37 статьею Устава Благочинія. Постановленія Императрицы Екатерины подтверждены въ Учрежденіи Министерства полиціи 1811 г. Іюн. 25 дня (21687), статьями 75, 76 и 77. — Кромѣ общаго слѣдственнаго судопроизводства, разсматриваемаго въ нашемъ розысканіи, на основаніи 1407 ст. Св. Зак. Угол. (изд. 1842) опредѣляется особое судопроизводство для нѣкоторыхъ дѣлъ уголовныхъ, которое сохраняя характеръ судопроизвод-

ства слѣдственнаго, отличается отъ общаго, или особенною подсудностію или только нѣкоторыми особенностями въ производствѣ. Дѣла, для которыхъ установлено закономъ, особенное судопроизводство суть слѣдующія : 1) по преступленіямъ противу Вѣры, 2) по преступленіямъ противу первыхъ двухъ пунктовъ, или какъ съ изданіемъ Уложенія о наказаніяхъ 1845 Августа 15, оставлено прежнее названіе преступленій по первымъ двумъ пунктамъ, то по преступленіямъ государственнымъ, означеннымъ въ статьяхъ 263 — 268 и 270 — 275 Уложенія о наказаніяхъ [1]). 3) по преступленіи должности или по дѣламъ, такъ называемымъ слѣдственнымъ, 4) по дѣламъ, подлежащимъ суду совѣстному. 5) по преступленіямъ людей гражданскаго вѣдомства, судимыхъ въ судахъ военныхъ. 6) по преступленіямъ людей гражданскаго вѣдомства, судимыхъ въ судахъ духовныхъ. 7) по преступленіямъ о развратномъ поведеніи, объ укрывательствѣ бѣглыхъ и дезертировъ; по преступленіямъ о членовредителяхъ и по проступкамъ маловажнымъ. 8) по преступленіямъ по разнымъ частямъ казеннаго управленія. 9) по преступленіямъ, чинимымъ въ Финляндіи Россійскими, а въ Россіи Финляндскими обывателями. 10) по преступленіямъ, чинимымъ жителями Россіи въ Царствѣ Польскомъ и обывателями Царства въ Россіи. 11) по судопроизводству въ земляхъ козачьихъ войскъ и по преступленіямъ Сибирскихъ городовыхъ и Линейныхъ козаковъ, и 12) по производству слѣдствія и суда надъ инородцами.

Особенность судопроизводства по преступленіямъ противу Вѣры, когда преступленіе заключается въ совращеніи изъ православія, состоитъ въ томъ, что, по разсмотрѣніи этихъ дѣлъ въ судахъ, на основаніи общихъ правилъ о подсудности, послѣ поступленія оныхъ въ уголовныя Палаты, приговоры должны, до приведенія ихъ въ исполненіе, представляемы быть отъ начальниковъ губерніи Министру Внутреннихъ Дѣлъ, для внесенія на разсмотрѣніе Комитета Министровъ [2]).

---

[1]) 1846 Ген. 21. Выс. утв. мн. Гос. Сов.

[2]) Св. Зак. Уг. Т. XV, ст. 1408 — 1419.

Судопроизводство по Государственнымъ преступленіямъ противъ первыхъ двухъ пунктовъ отличается тѣмъ отъ общаго, что они вѣдаются, или въ обыкновенныхъ судахъ или въ Верховныхъ уголовныхъ судахъ или въ Правительствующемъ Сенатѣ; сверхъ того къ нему относятся нѣкоторыя особенности въ доносѣ, основанныя на ук. 1722 Мая 17 (4012) и 1762 Февр. 21 (11445) [1].

Особенность судопроизводства по преступленіямъ должности заключается въ томъ, что онѣ изъяты отъ подсудности судовъ первой инстанціи, и начинаются въ уголовной Палатѣ и даже по преступленіямъ Сенаторовъ, Оберъ-Прокуроровъ, Директоровъ Министерскихъ Департаментовъ и Канцелярій, Губернаторовъ, губернскихъ Предводителей, Предсѣдателей Палатъ и Предсѣдательствующихъ во всѣхъ другихъ равныхъ Палатамъ мѣстахъ по губерніямъ и областямъ, также Совѣтниковъ главныхъ управленій въ Сибири и областныхъ начальниковъ, губернскихъ и областныхъ Прокуроровъ, Муфтіевъ и Кади-эскеровъ, подвергаются прямо суду Правительствующаго Сената; и наконецъ въ случаѣ важной Государственной вины въ преступленіи должности, учиненномъ Министрами, товарищами Министровъ и Генералъ-Губернаторами, дѣло передается Верховному уголовному Суду. Дальнѣйшія особенности заключаются 1) въ нѣкоторыхъ особенныхъ поводахъ къ началу слѣдствія, 2) что иногда виновный чиновникъ предается суду прямо по первоначальному обозрѣнію его вины, и въ семъ случаѣ слѣдствіе производится самою уголовною Палатою, по тѣмъ обвиненіямъ, которыя противу него ей представлены. 3) въ опредѣленіи денежнаго содержанія во время слѣдствія и суда. 4) въ опредѣленіи удовлетворенія за невинное нахожденіе подъ судомъ [2].

Вѣдомству Совѣстныхъ Судовъ подлежатъ 1) преступленія, учиненныя безумными, 2) преступленія малолѣтныхъ и

---

[1]) Св. Зак. уг. Т. XV, ст. 1420 — 1457.
[2]) Св. Зак. уг. Т. XV, ст. 1458 -- 1580.

несовершеннолѣтнихъ, не достигшихъ семнадцатилѣтняго возраста, 3) дѣла колдуновъ или колдовства, поелику въ оныхъ заключается глупость, обманъ и невѣжество, 4) дѣла по оскорбленіи дѣтьми правъ родительскихъ, безъ различія пола и состоянія, и безъ различія, отдѣлены ли дѣти или не отдѣлены, замужнія ли дочери или не замужнія, 5) дѣла касающіяся до преступниковъ, кои иногда болѣе по несчастному какому-либо приключенію, либо по стеченію различныхъ обстоятельствъ, впали въ прегрѣшенія, судьбу ихъ отягощающія выше мѣры преступленія, ими содѣяннаго. Совѣстный Судъ вообще судитъ на основаніи общихъ законовъ, но какъ Судъ сей установленъ быть оградою частной безопасности, и ввѣренъ ему Совѣстный разборъ и милосердное окончаніе дѣлъ : то посему правила Совѣстнаго Суда во всѣхъ случаяхъ должны быть : 1) человѣколюбіе вообще, 2) почтеніе къ особѣ ближняго, яко человѣку, 3) отвращеніе отъ угнетенія или притѣсненія человѣчества. Рѣшенія Совѣстныхъ Судовъ вносятся потомъ къ начальникамъ губерній, которые, если съ постановленіями Совѣстнаго Суда согласны, обращаютъ ихъ къ исполненію; когда же найдутъ что либо противное правиламъ Совѣстнаго Суда, или какое либо упущеніе, то прилагая мнѣніе свое, представляютъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. На таковыя рѣшенія подсудимымъ дозволяется приносить жалобы Правительствующему Сенату, на томъ же основаніи, какъ это дозволено судимыхъ въ уголовныхъ Палатахъ. Дѣла сего рода разсматриваетъ Правительствующій Сенатъ въ видѣ Верховнаго Совѣстнаго Суда. По дѣламъ, производящимся въ Совѣстныхъ Судахъ, въ случаѣ осужденія дворянъ и чиновниковъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или же къ потерѣ всѣхъ особенныхъ, какъ лично, такъ и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ, или къ ограниченію сихъ правъ и преимуществъ, приговоры Совѣстнаго Суда во всякомъ случаѣ, хотябы съ оными начальники губерній и согласны были, вносятся по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства на ревизію Правительствующаго Сената, и чрезъ него восходятъ

на Высочайшее благоусмотрѣніе. На семъ же основаніи поступаютъ изъ Совѣстныхъ Судовъ на ревизію Сената дѣла о малолѣтныхъ и несовершеннолѣтнихъ, когда ими учинены будутъ преступленія, за которыя опредѣляются вышеозначенныя наказанія [1]).

Изъ лицъ гражданскаго вѣдомства предаются военному суду: 1) изобличенные въ нарушеніи карантинныхъ постановленій во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда за преступленія, ими учиненныя, опредѣлены смертная казнь, или ссылка въ Сибирь въ каторжную работу, или на поселеніе. 2) крестьяне, возмутившіеся противъ помѣщиковъ и всѣ вообще крестьяне, какъ государственные, такъ и разныхъ другихъ наименованій, въ случаѣ неповиновенія своему начальству и сопротивленія присланной для усмиренія ихъ воинской силѣ, равно и лица, ихъ къ тому научающія. 3) Виновные въ противузаконныхъ развозѣ, продажѣ или выдѣлкѣ питей, подлежащихъ питейному сбору или акцизу, въ случаѣ сопротивленія воинской командѣ при выемкѣ имѣющихся у нихъ, въ противность законамъ, питей. 4) виновные въ противозаконныхъ добываніи, развозѣ или продажѣ соли, если она производится вооруженною рукою или при поимкѣ будетъ оказано сопротивленіе или произойдетъ драка, хотя безъ оружія. 5) контрабандисты, въ случаѣ сопротивленія пограничной и кордонной стражѣ и мѣстной полиціи. 6) Порубщики корабельныхъ лѣсовъ, въ случаѣ сопротивленія вооруженною рукою лѣсной стражѣ. 7) арестанты гражданскаго вѣдомства за преступленія, означенныя въ Уставѣ о содержащихся подъ стражею и ссыльныхъ. 8) виновные въ похищеніи казеннаго воинскаго имущества, за исключеніемъ женщинъ. 9) студенты Дерптскаго Университета, виновные въ какомъ либо дѣйствіи, относящемся до поединковъ. 10) отставные офицеры и нижніе чины, водворяемые въ округахъ военнаго поселенія; равно и отставные офицеры и нижніе чины, имѣющіе осѣдлость въ военныхъ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, состоящихъ

[1]) Св. Зак. угол. Т. XV, ст. 1581 — 1606.

въ военномъ поселеніи кавалеріи. 11) солдатскія дѣти, находящіяся на воспитаніи у родственниковъ. 12) крестьяне имѣній военнаго вѣдомства въ губерніяхъ Кіевской и Подольской. 13) всѣ лица, состоящія на заводахъ казенныхъ въ службѣ горной. 14) похитители золота, платины и серебра съ казенныхъ и частныхъ заводовъ и промысловъ. 15) классные чиновники, временно состоящіе въ составѣ корпуса лѣсничихъ. 16) всѣ гражданскіе чины, состоящіе въ военномъ вѣдомствѣ. 17) оружейники Тульскаго, Сестрорѣцкаго и Ижевскаго заводовъ за побѣги, ослушаніе, развратное поведеніе или маловажные проступки. 18) чиновники и нижніе чины вѣдомства государственныхъ конскихъ заведеній. 19) мастеровые казенныхъ фабрикъ коммиссаріатскаго вѣдомства, за побѣги, ослушаніе, кражу казеннаго имущества и развратное поведеніе. 20) жители Закавказскаго края за разбои и грабежъ. 21) кочующіе въ Кавказской области Нагайцы, Каранагайцы, Трухменцы, Куртинцы и другіе Магометанскіе народы, за одни важныя преступленія, какъ-то: измѣну, возмущеніе, побѣги за границу, подводъ хищническихъ племенъ и тайныя сношенія съ ними. 22) Евреи, оказавшіе буйное неповиновеніе мѣстному начальству, при исполненіи рекрутской повинности. 23) лица, скрывающія военно-плѣнныхъ и непріятельское оружіе. 24) бѣглые, разбойники и убійцы и вообще всѣ бродяги Оренбургской губерніи, судившіеся уже однажды судомъ гражданскимъ, и вновь въ той же губерніи пойманные, равно и всѣ тѣ бродяги, кои судились въ другихъ губерніяхъ, но прежде или послѣ исполненія надъ ними приговоровъ о ссылкѣ ихъ въ Сибирь учинятъ побѣги и будутъ пойманы въ Оренбургской губерніи. 25) Башкирцы и Мещеряки въ Оренбургскомъ краѣ, изобличенные въ воровствѣ; Киргизы Оренбургскаго края (Малой Орды) по дѣламъ объ измѣнѣ, убійствѣ, разбояхъ, барантѣ, захватѣ Русскихъ и о возмущеніи своихъ соплеменниковъ. 26) тюремные смотрители и другія лица, коимъ ввѣрено охраненіе и надзоръ за арестантами, когда оказываются виновными въ допущеніи побѣговъ и преступленій содержащихся въ мѣ-

стахъ заключенія арестантовъ или оказаніи въ томъ послабленія. 27) пограничные жители Литвы и Царства Польскаго, изобличенные въ подговорѣ нашихъ нижнихъ чиновъ и жителей къ побѣгу за границу. 28) Прусскіе и Русскіе подданные, изобличенные въ подговорѣ нашихъ нижнихъ чиновъ и всѣхъ другихъ пограничныхъ жителей къ побѣгу за границу. 29) рабочіе изъ ссыльно-поселенцовъ на частныхъ золотыхъ промыслахъ въ Сибири за смертоубійства и другія тяжкія преступленія, подвергающія виновныхъ, по общимъ законамъ, лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу. 30) изобличенные въ незаконной продажѣ опіума Китайцамъ. 31) участники въ убійствахъ въ Дагестанѣ. 32) обвиненные въ уголовныхъ преступленіяхъ служители, состоящіе въ штатѣ С. Петербургской и Московской полиціи и въ полицейскихъ командахъ прочихъ городовъ, а также нижніе чины всѣхъ гражданскихъ вѣдомствъ, поступившіе на службу въ настоящія свои должности по назначенію изъ военнаго вѣдомства, доколѣ остаются на дѣйствительной службѣ. 33) всѣ лица гражданскаго вѣдомства, оказавшіяся виновными въ побѣгахъ съ черноморской береговой линіи, изъ мѣстъ расположенія нашихъ войскъ, къ непріязненнымъ горскимъ народамъ. 34) писцы присутственныхъ мѣстъ гражданскаго вѣдомства Закавказскаго края, поступившіе въ оныя на службу изъ военныхъ кантонистовъ, до произволства ихъ установленнымъ порядкомъ въ классные чины, въ случаѣ учиненія ими преступленій, подвергающихъ уголовному суду [1]).

Люди гражданскаго вѣдомства подлежатъ исключительно суду духовному. 1) за отступленіе отъ Христіанской вѣры Православнаго или другаго исповѣданія, въ вѣру не Христіанскую. 2) за отступленіе отъ Православнаго въ иное Христіанское вѣроисповѣданіе. 3) совратившіеся изъ вѣры Православной въ какую либо ересь. 4) новообращенные въ Православную вѣру, которые, не исполняя уставовъ церкви, будутъ придер-

[1]) Св. Зак. угол. ст. 1607.

живаться какихъ либо иновѣрческихъ обычаевъ. 5) лица Православнаго исповѣданія, уклоняющіяся отъ исповѣди и причащенія Св. Тайнъ по нерадѣнію или небреженію. 6) за противозаконное сожитіе неженатаго съ незамужнею, по взаимному ихъ согласію, если они Христіяне. 7) лица, по злоупотребленію помѣщичьей власти, принудившія крѣпостныхъ людей своихъ къ вступленію въ бракъ или къ постриженію въ монашество противъ воли. 8) въ случаѣ прелюбодѣянія, когда не было жалобъ на оное, но оно открылось по производству какого-либо инаго дѣла. 9) родители, изобличенные въ принужденіи дѣтей своихъ къ браку, или къ постриженію въ монашество, если они Православнаго вѣроисповѣданія. 10) за любодѣяніе въ такихъ степеняхъ родства или свойства, въ коихъ по церковнымъ правиламъ не воспрещено вступать въ бракъ [1]). 11) дѣла о многобрачіи и опредѣленіи за оное по правиламъ церковнымъ покаянія, подлежатъ также вѣдомству духовныхъ правительствъ; но по окончаніи суда духовнаго надъ виновнымъ въ таковомъ преступленіи, въ дѣлахъ Православныхъ, Святѣйшій Синодъ, а по дѣламъ лицъ другихъ Христіанскихъ вѣроисповѣданій, духовное ихъ начальство, немедленно, установленнымъ порядкомъ, сообщаютъ копіи послѣдовавшаго приговора въ Правительствующій Сенатъ, для преданія преступниковъ суду на основаніи уголовныхъ законовъ. Это правило распространяется и на слѣдующія дѣла: a) о вступленіи въ противузаконный бракъ съ употребленіемъ подлога или инаго обмана для сокрытія бывшихъ къ заключенію брака препятствій. b) о принужденіи помѣщиками крѣпостныхъ людей своихъ къ вступленію въ бракъ или къ постриженію въ монашество, когда при семъ были употреблены угрозы или другія истязанія какого-либо рода. c) о вступленіи завѣдомо въ бракъ въ недозволенныхъ закономъ степеняхъ родства и свойства. d) о вступленіи лицъ Православнаго исповѣданія въ четвертой бракъ или съ не Христіанами; и о вступленіи въ

---

[1]) Св. Зак. угол. Т. XV, ст. 1630; 1846 Генваря 21, Выс. Утв. мн. Гос. Сов.

бракъ лицъ духовнаго званія, коимъ сіе по законамъ ихъ церкви запрещено, когда они для сего употребляли какой-либо обманъ или подлогъ. e) дѣла о кровосмѣшеніи и прелюбодѣяніи. f) дѣла о вступленіи въ бракъ Христіанъ Римско-Католическаго исповѣданія съ не Христіанами, и о бракахъ лицъ Евангелическо-Лютеранскаго исповѣданія съ Евреями и Магометанами безъ соблюденія предписанныхъ въ Уставѣ Евангелическо-Лютеранской церкви правилъ или же съ язычниками. g) при сужденіи о подписавшихся подъ обыскомъ о женихахъ и невѣстахъ свѣтскаго состоянія людей, въ случаѣ какихъ либо подлоговъ, гражданскія правительства о постановленіяхъ своихъ увѣдомляютъ духовныя начальства [1]).

Судебно-полицейскій порядокъ установленъ 1) для производства суда надъ бездолжностными и отставными военными и гражданскими чиновниками развратнаго поведенія. 2) по дѣламъ о бродяжничествѣ и объ укрывательствѣ бѣглыхъ и дезертировъ. 3) по суду надъ членовредителями. 4) по маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ. — Судъ по преступленіямъ перваго разряда производится въ столицахъ въ Управахъ Благочинія, въ губернскихъ въ полиціяхъ, а въ уѣздныхъ городахъ, въ уѣздныхъ судахъ подъ наблюденіемъ Прокуроровъ и Стряпчихъ. Приговоры означенныхъ мѣстъ о заключеніи подсудимаго въ смирительный домъ, или содержаніи при полиціи не далѣе одного года, представляются въ столицахъ Военному Генералъ-Губернатору, а въ прочихъ губерніяхъ Гражданскому Губернатору; гдѣ же есть Военный или Генералъ-Губернаторъ, то имъ, и съ утвержденія главнаго начальника губерніи, оные приводятся въ исполненіе; для чего подсудимые высылаются изъ уѣздныхъ городовъ, по утвержденіи приговора, въ губернскій той губерніи городъ. Начальники губерній могутъ уменьшать опредѣленную судомъ мѣру наказанія, однакожъ не иначе, какъ въ предѣлахъ закономъ постановленныхъ, и ни въ какомъ случаѣ оной не увеличиваютъ. Начальники губерній, при утверж-

[1]) Выс. ут. мнѣн. Гос. Сов. 1846 Генв. 21.

деніи приговора, должны требовать мнѣнія, какъ губернскаго предводителя, такъ и предводителя дворянства того уѣзда, въ которомъ подсудимый имѣетъ пребываніе, и безъ согласія ихъ никакой рѣшительной мѣры не предпринимаетъ. Когда мнѣніе Генералъ-Губернатора или гражданскаго Губернатора о подсудимомъ не согласно съ мнѣніемъ губернскаго предводителя, то дѣло вносится на разсмотрѣніе и окончательное разрѣшеніе къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Кто почитаетъ себя невинно наказаннымъ, тотъ можетъ приносить жалобу Правительствующему Сенату. Если чиновникъ и послѣ наказанія не воздержится отъ развратной жизни, то предается суду вторично и тогда сей судъ производится по общему уголовному порядку [1]). — Бродяги судятся въ уѣздныхъ судахъ безъ очереди и дѣла, объ нихъ вершаются окончательно съ утвержденія гражданскихъ Губернаторовъ. Но если укрывателями бродягъ, были дворяне или лица свободныя отъ тѣлесныхъ наказаній, то они судятся по общему порядку судопроизводства [2]). Надъ членовредителемъ слѣдствіе производится полиціею и отсылается прямо къ начальнику губерніи, который постановляетъ наказаніе; дѣла о лицахъ податныхъ сословій, виновныхъ въ умышленномъ изувѣченіи подлежащаго рекрутству, для воспрепятствованія пріема его въ рекруты, или обличенныхъ въ содѣйствіи членовредителю къ изувѣченію себя, по составленіи приговора уголовнаго суда первой степени, утверждаются непосредственно гражданскимъ Губернаторомъ [3]).

Къ маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ непосредственно полицейской расправѣ относятся: 1) воровство-кража и воровство-мошенничество, когда оныя учинены въ первый или второй разъ и цѣна похищеннаго не превышаетъ тридцати рублей, и когда при томъ не было никакихъ особенныхъ обстоятельствъ, увеличивающихъ вину.

---

[1]) Св. Зак. уг. Т. XV, ст. 1633 — 1643.

[2]) Св. Зак. уг. Т. XV, ст. 1644 — 1661.

[3]) Св. Зак. уг. Т, XV, ст. 1662 — 1675.

2) тѣ преступленія, которыя подлежатъ одинаковымъ наказаніямъ, съ опредѣленными за воровство-кражу или воровство-мошенничество, съ такими ограниченіями относительно цѣны и повторенія, а именно: a) кража входящихъ въ составъ дороги вещей, какъ-то: винтовъ, болтовъ, гаекъ, желѣза, чугуна и свинца, находящагося при мостахъ и трубахъ. b) вторичная поимка прибрежными жителями, во время открытія весны или во время бываемыхъ зимнихъ паводокъ, несомаго льдомъ судна, и заведеніе его въ сторону, или даже къ себѣ, въ намѣреніи обобрать имѣющіеся на суднѣ судовые припасы, или же самое присвоеніе судна. c) злонамѣренное удержаніе выдачи денегъ или валюты по полученіи векселя, или же самаго векселя по полученіи денегъ или валюты, или неозначеніе на векселѣ о части платежа, а равно не выдача съ умысломъ или утайка платежныхъ росписокъ или подписанныхъ счетовъ. d) продажа въ третій разъ продавцами питей и стеклянной посуды, назначенной для разливки питей, подлежащихъ питейному сбору и акцизу, не указной мѣры, или безъ установленныхъ знаковъ. e) обмѣръ и обвѣсъ. f) клейменіе или означеніе извѣстными знаками, установленнаго для извѣстнаго товара, товара низшаго сорта или доброты и продажа завѣдомо, поддѣльнаго за настоящаго. g) отдача ремесленникомъ, при отпускѣ заказанной у него работы, или при продажѣ произведеній своего ремесла, поддѣльнаго за настоящее, стараго за новое. h) кража хлѣба съ поля или иныхъ плодовъ земли съ полей и изъ огородовъ, кража земледѣльческихъ орудій или скота съ пастбищъ, звѣрей изъ звѣринцевъ, ульевъ съ пчелами, рыбы изъ прудовъ и т. п. i) обманъ при размѣнѣ какой-либо монеты металлической или бумажной на другую. k) умышленная перемѣна товаровъ, при перевесеніи, перевозкѣ или доставленіи инымъ какимъ-либо образомъ товаровъ, l) утайка найденныхъ вещей или денегъ. 3) захваты и неправильное пользованіе доходами или иными выгодами чужаго имѣнія, какъ то: a) застроеніе, запашка или засѣвъ чужой земли, b) сожатіе хлѣба съ чужихъ полей или скошеніе сѣна на чужихъ лугахъ, c) самовольная порубка или похищеніе деревъ, d) охота и

ловля звѣрей и птицъ въ чужихъ лѣсахъ и дачахъ и ловля рыбъ въ чужихъ водахъ, e) поврежденіе чужихъ садовъ и огородовъ, потрава чужаго хлѣба, и убой чужаго скота, f) умышленное истребленіе или порча чужаго орудія или снасти для звѣриной или птичей охоты, или же для рыболовства, g) насильственное или даже и случайное отогнаніе къ себѣ съ чужой земли части чужаго скота или табуна, или гурта птицъ, или иныхъ домашнихъ животныхъ, даже хотя одной лошади или скотины, и не возвращеніе оныхъ по первому требованію хозяина. 4) вообще преступленія и проступки, за которые въ законѣ опредѣляются лишь денежное взысканіе не свыше тридцати рублей серебромъ, или кратковременный арестъ отъ одного дня до трехъ мѣсяцевъ, или наказаніе розгами не болѣе тридцати ударовъ. Изъ сего исключаются и не подлежатъ полицейской расправѣ, преступленія и проступки, подлежащіе разсмотрѣнію особыхъ мѣстъ и вѣдомствъ. Всѣ дѣла предоставленныя полицейской расправѣ, принадлежатъ въ уѣздахъ — земскимъ судамъ, а въ городахъ — городскимъ полиціямъ и рѣшаются ими окончательно; становой приставъ рѣшаетъ окончательно только тѣ дѣла, по которымъ опредѣляется денежное взысканіе не свыше пяти рублей или взятіе подъ стражу или арестъ не далѣе какъ на три дня, или же наказаніе розгами не свыше десяти ударовъ. По судебному разбору полицейскихъ мѣстъ не подлежатъ ни въ какомъ случаѣ слѣдующія дѣла: 1) когда въ проступкахъ и преступленіяхъ вышеозначенныхъ, будутъ виноваты дворяне, духовныя лица, почетные граждане, купцы или мѣщане. 2) когда въ кражѣ или мошенничествѣ, хотя и безъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, обвиняются прикосновенные уже не въ первый и не во второй разъ, а въ третій, четвертый или болѣе. 3) когда съ опредѣляемымъ наказаніемъ, соединены высылка виновнаго изъ мѣста жительства, или запрещеніе производить торговлю или заниматься какимъ либо промысломъ, или же закрытіе какого-либо принадлежащаго виновному заведенія. 4) когда преступленіе или проступокъ, подлежащіе полицейской расправѣ,

соединены съ другимъ, принадлежащимъ суду уголовному. 5) когда которое либо изъ вышеозначенныхъ маловажныхъ проступковъ будетъ обнаружено судомъ уголовнымъ, при сужденіи о другомъ преступленіи. Во всѣхъ сихъ случаяхъ, обвиняемые наказываются не иначе, какъ по судебному приговору[1]).

Уголовное судопроизводство по разнымъ частямъ казеннаго управленія подраздѣляется на слѣдующіе виды: 1) на судопроизводство по нарушенію законовъ о питейномъ сборѣ и акцизѣ. 2) на судопроизводство по дѣламъ о тайномъ привозѣ товаровъ. 3) на судопроизводство по преступленіямъ по монетному управленію. 4) на судопроизводство по уголовнымъ преступленіямъ чиновъ и прочихъ людей, состоящихъ па горныхъ промыслахъ и заводахъ. 5) на судопроизводство по дѣламъ о похищеніи, утайкѣ золота и тайной онымъ торговлѣ при разработкѣ на Уральскомъ хребтѣ. 6) на судопроизводство по дѣламъ о лѣсныхъ порубкахъ, пожегахъ и другихъ лѣсныхъ преступленіяхъ.

Дѣла по нарушенія законовъ о питейномъ сборѣ и акцизѣ собственно въ привиллегированныхъ губерніяхъ производящіяся, какъ то: о неправильномъ учрежденіи помѣщиками шинковъ, противозаконной изъ оныхъ продажѣ вина, провозѣ онаго чрезъ откупные предѣлы безъ узаконенныхъ ярлыковъ и о всякой недозволительной продажѣ питей, подлежатъ немедленному разсмотрѣнію земскихъ и городскихъ полицій, на рѣшенія которыхъ жалобы должны приноситься губернскому правленію, а на опредѣленія онаго первому департаменту Правительствующаго Сената. Лица, впадшія въ сіе преступленіе вторично или болѣе, по опредѣленіи съ нихъ полиціею или губернскимъ правленіемъ денежнаго взысканія, отсылаются для дальнѣйшаго поступленія по законамъ въ надлежащія судебныя мѣста. Преступленія, относящіяся до питейнаго сбора и акциза, какъ при собственномъ управленіи откупщиковъ, такъ и во время

[1]) Св. Зак. угол. Т. XV, ст. 1674 — 1690. 1846 Генв. 21. Выс. Утв. мн. Гос. Сов.

казеннаго распоряженія питейными сборами, въ случаѣ несостоятельности откупщиковъ, подлежатъ изслѣдованію на общемъ основаніи; но наблюдаются особенныя правила въ случаяхъ, a) корчемства, b) нарушенія содержателями портерныхъ лавочекъ установленныхъ правилъ, c) незаконнаго впуска военныхъ чиновъ въ мѣста питейной продажи. Слѣдствіе по корчемству, производится, на основаніи особыхъ правилъ, имѣющихъ цѣлью ускорить ходъ его, корчемными засѣдателями и препровождается къ судебному разсмотрѣнію безъ внесенія на предварительное разсмотрѣніе казенной Палаты. Слѣдствія о нарушеніи содержателями портерныхъ лавочекъ установленныхъ правилъ, должны быть производимы городскими и земскими полиціями, при отряжаемыхъ отъ казенной Палаты депутатахъ. Слѣдствіе по дѣламъ о незаконномъ впускѣ воинскихъ нижнихъ чиновъ, производится полиціей и отсылается не позже, какъ на другой день въ казенную Палату. Всѣ дѣла по нарушенію законовъ о питейномъ сборѣ и акцизѣ производятся въ судебныхъ мѣстахъ общимъ уголовнымъ порядкомъ, съ наблюденіемъ, въ отношеніи ихъ, слѣдующихъ особенныхъ правилъ: судъ первой степени безъ очереди приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣлъ о противозаконныхъ выдѣлкѣ, развозѣ и продажѣ питей, подлежащихъ питейному сбору или акцизу, и ни подъ какимъ предлогомъ не продолжаетъ болѣе восьми дней; судъ первой степени, по рѣшеніи дѣла, представляетъ оное на разсмотрѣніе уголовной Палаты, которая постановляетъ приговоръ окончательный, и по утвержденіи начальникомъ губерніи, приводитъ оный немедленно въ исполненіе, какъ по тѣмъ дѣламъ, которыя по существу своему не подлежатъ, прежде исполненія, ревизіи Правительствующаго Сената, по жалобѣ подсудимаго, такъ и по тѣмъ, по коимъ хотя отзывъ или апелляція и допускается подсудимому, но онъ остается рѣшеніемъ доволенъ. Рѣшеніе Палаты приводится въ исполненіе, не смотря на число приговоренныхъ къ наказанію, т. е. хотя бы присуждались къ оному и болѣе девяти человѣкъ вдругъ, и не смотря на изъявленное неудовольствіе и жалобу на оное со стороны откупа. Испол-

ненie приговоровъ по дѣламъ о противузаконныхъ выдѣлкѣ, развозѣ и продажѣ питей, подлежащихъ питейному сбору или акцизу, по коимъ подсудимымъ допускается, до исполненiя надъ ними приговора, подавать отзывы или апелляцiи, въ случаѣ предъявленiя оныхъ, останавливается, хотя бы со стороны откупа объявлено было на таковое рѣшенiе удовольствiе. По всѣмъ случаямъ нарушенiя законовъ о питейномъ сборѣ и акцизѣ, когда штрафы слѣдуютъ въ казну, при казенномъ же управленiи, въ случаѣ несостоятельности откупщика, по всѣмъ сего рода дѣламъ, копiи съ рѣшенiй уголовной Палаты должны быть доставляемы къ предсѣдателю казенной Палаты. При несогласiи его съ рѣшенiемъ уголовной Палаты, дѣло представляется на ревизiю въ уголовные департаменты Правительствующаго Сената.

Въ случаѣ неудовольствiя на рѣшенiя уголовной Палаты, дозволяется откупщикамъ или ихъ повѣреннымъ приносить жалобы, куда слѣдуетъ, установленнымъ порядкомъ. Дѣла о незаконной продажѣ питей внутри Великороссiйскихъ откуповъ, какъ изъ мѣстъ, коимъ дозволена продажа нѣкоторыхъ питей, такъ и изъ другихъ, коимъ никакой продажи оныхъ не дозволено, когда сiе учинено въ первый или второй разъ, не подлежатъ ни вторичному изслѣдованiю, ни судебному разсмотрѣнiю, а должны оканчиваться полицейскимъ порядкомъ во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ сiя продажа открыта откупщикомъ или его повѣреннымъ, въ столицахъ при слѣдственномъ приставѣ, чиновникѣ казенной Палаты, и мѣстной полицiи, въ уѣздахъ столицъ: при земскомъ исправникѣ, или засѣдателѣ по корчемной части, или становомъ приставѣ и чиновникѣ казенной Палаты; въ губернскихъ городахъ: при членѣ казенной Палаты, городоваго Магистрата и полицiи, а въ уѣздныхъ при городничемъ, членѣ Магистрата, Думы или Ратуши и стряпчимъ [1]).

Дѣла о тайномъ провозѣ товаровъ подлежатъ вѣдомству губернскихъ судебныхъ мѣстъ только въ отношенiи личной

---

[1]) Св. Зак. Т. XV, ст. 1691 — 1730. Ук. 1846 Генв. 21.

отвѣтственности тайнопровозителей, когда они на основаніи уголовныхъ законовъ, подлежатъ сверхъ денежныхъ взысканій, уголовнымъ наказаніямъ. Поводы къ начатію дѣла о тайномъ провозѣ товаровъ суть: a) доносы, b) открытіе тайнопровозимыхъ товаровъ въ таможняхъ при досмотрѣ, c) задержаніе внѣ таможень. Открытіе товаровъ внѣ таможень производится таможнями при полицейскомъ чиновникѣ; но если въ таможню представлены товары, а хозяева оныхъ неизвѣстны, то она обязана отнестись въ городскую или земскую полицію о произведеніи изслѣдованія при депутатѣ со стороны таможенной; о распоряженія этомъ таможня доноситъ начальнику той губерніи, гдѣ задержаніе или открытіе товаровъ произошло. По окончаніи изслѣдованія, представляется оное въ подлинникѣ начальнику губерніи, который дѣлаетъ распоряженіе объ увѣдомленіи таможни, что по слѣдствію оказалось, а слѣдствіе отсылаетъ въ судебное мѣсто для поступленія съ виновными по законамъ. Приговоры судовъ первой степени по контрабанднымъ дѣламъ, предоставленнымъ окончательному сихъ судовъ рѣшенію, прежде приведенія оныхъ въ исполненіе, сообщаются мѣстнымъ таможеннымъ управленіямъ; если сіи послѣднія согласятся съ тѣми приговорами, то они немедленно исполняются; въ противномъ случаѣ дѣло представляется на ревизію въ высшій судъ. Губернскія присутственныя мѣста и начальники губерній обязаны непремѣнно наблюдать, чтобы при рѣшеніи дѣлъ, таможенныя узаконенія о взысканіяхъ и наказаніяхъ виновныхъ исполняемы были во всей точности безъ послабленія, и чтобы дѣйствія таможенной части, основанныя на законахъ, не были преграждаемы противными распоряженіями мѣстныхъ начальствъ. Въ случаѣ медленности въ производствѣ слѣдствій, послабленія тайнопровозителямъ, или несоблюденія таможенныхъ узаконеній со стороны губернскихъ мѣстъ и лицъ, Министръ Финансовъ представляетъ Правительствующему Сенату [1]).

---

[1]) Св. Зак. угол. Т. XV, ст. 1731 — 1761.

Дѣла по преступленіямъ по монетному управленію производятся въ общихъ уголовныхъ судахъ; вся особенность состоитъ въ задержаніи лицъ, у которыхъ оказываются фальшивыя деньги и въ производствѣ слѣдствія [1]).

По уголовнымъ преступленіямъ чиновъ и прочихъ людей, состоящихъ при горныхъ промыслахъ и заводахъ существуютъ слѣдующія правила: всѣ люди состоящіе на заводахъ казенныхъ въ службѣ горной, какого бы они званія и состоянія ни были, въ преступленіяхъ судятся судомъ военнымъ. По заводамъ частныхъ владѣльцевъ Уральскаго хребта, всякаго званія и состоянія люди, приличавшіеся въ уголовныхъ преступленіяхъ, по изслѣдованіи всего дѣла, отсылаются въ общіе суды первой инстанціи, по рѣшеніи же посылаются на ревизію въ горное Правленіе по второму Департаменту; но если преступленіе не заключаетъ въ себѣ никакого ущерба заводскому имуществу, то дѣло поступаетъ на ревизію въ Палату уголовнаго Суда. Горное Правленіе представляется свои приговоры главному начальнику, подобно какъ уголовная Палата, начальнику губерніи. Дѣла по преступленіямъ частныхъ людей, принадлежащихъ къ Замосковскимъ горнымъ заводамъ, производятся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ первой степени, а изъ оныхъ въ Московское горное Правленіе, точно такъ, какъ по заводамъ Уральскаго хребта въ Уральское горное Правленіе; а изъ Московскаго горнаго Правленія поступаютъ непосредственно на ревизію въ горный Аудиторіатъ [2]).

Слѣдствіе по дѣламъ о самовольной порубкѣ, пожегахъ въ лѣсахъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ лѣснаго управленія, производится земскою полиціею обще съ лѣсными чиновниками и волостными головами и поступаютъ на разсмотрѣніе общихъ судебныхъ мѣстъ: 1) когда въ проступкѣ кромѣ казенныхъ крестьянъ участвуютъ лица другихъ состояній. 2) когда убытокъ будетъ болѣе пятнадцати рублей серебромъ, или же

---

[1]) Св. Зак. угол. Т. XV, ст. 1773 — 1782.
[2]) Св. Зак. угол. Т. XV, ст. 1783 — 1797.

виновными окажутся однѣ и тѣже лица въ четвертый разъ. Судъ первой степени по постановленіи рѣшенія, когда дѣло не слѣдуетъ на ревизію Палаты, сообщаетъ копію съ рѣшительнаго приговора, съ препровожденіемъ подлиннаго дѣла въ Палату Государственныхъ Имуществъ. Дѣла подлежащія по существу своему ревизіи уголовныхъ Палатъ, суды первой степени представляютъ прямо въ оныя съ одними своими мнѣніями. Когда проступки противу Лѣснаго устава, учинены людьми, неизъятыми по закону отъ наказаній тѣлесныхъ, въ первый или второй разъ, и цѣна похищеннаго или вырубленнаго лѣса не превышаетъ тридцати рублей серебромъ, то дѣло рѣшается окончательно въ судахъ первой степени, которые, если со стороны лѣснаго начальства на рѣшенія изъявлено будетъ согласіе, обязаны объявлять сіи рѣшенія участвующимъ лицамъ такимъ же порядкомъ, какимъ объявляются рѣшенія уголовныхъ Палатъ, и если въ установленный мѣсячный срокъ осужденными отзыва не будетъ подано, то рѣшеніе приводится въ исполненіе; во всѣхъ прочихъ случаяхъ дѣло поступаетъ въ уголовную Палату, которая постановя опредѣленіе, копію съ онаго тогда же препровождаетъ въ Палату Государственныхъ Имуществъ, и представляетъ на утвержденіе начальника губерніи. Если Палата Государственныхъ Имуществъ не согласится съ заключеніемъ уголовной Палаты, то она о семъ и о причинахъ, на которыхъ основываетъ свое мнѣніе, представляетъ начальнику губерніи въ тоже время, когда дѣлаетъ отзывъ уголовной Палатѣ; если со стороны Палаты несогласіе не будетъ объявлено, и начальникъ губерніи утвердитъ опредѣленіе уголовной Палаты, то оное приводится въ исполненіе, когда по числу подсудимыхъ, или на основаніи общаго уголовнаго порядка, опредѣленіе не должно быть внесено на ревизію Правительствующаго Сената; но начальникамъ губерній запрещается обращать дѣло къ исполненію въ уголовную Палату, безъ разсмотрѣнія представленія по оному Палаты Государственныхъ Имуществъ. Въ случаѣ несогласія Палаты Государственныхъ Имуществъ или неутвержденія опре-

дѣленія уголовной Палаты начальникомъ губерніи, равнымъ образомъ, если будутъ подлежать тѣлесному или другому высшему наказанію цѣлыя селенія, или многое число людей хотя бы и менѣе десяти человѣкъ, также ежели дѣло по общему уголовному порядку слѣдуетъ къ высшему разсмотрѣнію и утвержденію, то оное представляется отъ начальника губерніи, съ его мнѣніемъ, въ Правительствующій Сенатъ, гдѣ и имѣетъ дальнѣйшее теченіе на основаніи общихъ правилъ. Эти дѣла препровождаются изъ Правительствующаго Сената на заключеніе Министра Государственныхъ Имуществъ [1]).

Слѣдствіе и судъ по дѣламъ о самовольныхъ порубкахъ, пожегахъ и другихъ лѣсныхъ преступленіяхъ въ лѣсахъ корабельныхъ производится, какъ по таковымъ же преступленіямъ въ казенныхъ лѣсахъ, съ тѣмъ только различіемъ, что разсмотрѣніе рѣшеній уѣздныхъ судовъ и уголовныхъ Палатъ предоставляется Правленіямъ округовъ корабельныхъ лѣсовъ, и что на Департаментъ корабельныхъ лѣсовъ возлагается таже обязанность, какъ на Министерство имуществъ [2]).

Горная полиція производитъ слѣдствіе по преступленіямъ въ казенныхъ лѣсахъ, приписанныхъ къ заводамъ, и если найдетъ обвиненіе справедливымъ, представляетъ горному начальнику, который если найдетъ преступленіе, отсылаетъ дѣло въ судъ первой инстанціи, а оттуда оно переходитъ въ горное Правленіе [3]).

Производство по преступленіямъ, чинимымъ въ Финляндіи Русскими, а въ Россіи Финляндскими обывателями есть слѣдующее: когда преступленіе учинено однимъ или не болѣе десяти человѣкъ обывателей Финляндіи въ Россіи, или Россійскихъ обывателей въ Финляндіи, то какъ въ тяжкихъ, такъ и въ маловажныхъ преступленіяхъ, слѣдствіе и судъ производится въ томъ мѣстѣ, гдѣ учинено преступленіе, и по законамъ того

---

[1]) Св. Зак. угол. Т. XV, ст. 1824 — 1845 и ук. 1846 Генв. 21.
[2]) Св. Зак. угол. Т. XV, ст. 1846.
[3]) Св. Зак. угол. Т. XV, ст. 1848 — 1856.

края, а въ тяжкихъ это правило соблюдается даже и въ томъ случаѣ, если въ преступленіи участвуетъ болѣе десяти человѣкъ. Тяжкими же преступленіями признаются тѣ, которыя по законамъ Имперіи подвергаютъ преступника лишенію всѣхъ правъ состоянія, или же лишенію всѣхъ особенныхъ какъ лично, такъ и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, а по законамъ Финляндіи влекутъ за собою естественную или гражданскую смерть, или же лишеніе чести [1]). Тѣже самыя правила о подсудности существуютъ для жителей Россіи судимыхъ за преступленія учиненныя въ Царствѣ Польскомъ, и обывателями Царства въ Россіи [2]).

Слѣдствіе и судъ въ земляхъ козачьихъ войскъ производятся мѣстами, установленными въ каждомъ изъ нихъ [3]), за исключеніемъ Сибирскихъ городовыхъ козаковъ, которые судятся въ общихъ уголовныхъ судахъ [4]).

Инородцы судятся уголовнымъ порядкомъ, только въ важнѣйшихъ преступленіяхъ, означенныхъ въ IV приложеніи къ Уложенію о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, менѣе же важныя преступленія разбираются ихъ властями по ихъ обычаямъ.

---

[1]) Св. Зак. угол. Т. XV, ст. 1885 — 1904.
[2]) Св. Зак. угол. Т. XV, ст. 1905 — 1924.
[3]) Св. Зак. угол. Т. XV, ст. 1925 — 1972.
[4]) Св. Зак. угол. Т. XV, ст. 1975.

# ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

## О СЛѢДСТВІИ ВЪ ДѢЛАХЪ УГОЛОВНЫХЪ.

---

# ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

## Объ уголовномъ слѣдствіи вообще.

---

## ГЛАВА ПЕРВАЯ.

### *Общія понятія.*

Слѣдствіе есть изысканіе всѣхъ обстоятельствъ дѣла или произшествія, составляющаго преступленіе и собраніе доказательствъ къ открытію и обличенію виновнаго [1]). Это опредѣленіе совершенно согласно съ опредѣленіемъ сдѣланнымъ въ Краткомъ изображеніи процессовъ, въ которомъ сказано слѣдующее : « процессъ есть дѣло судимое, чрезъ который случающіяся « тяжебныя дѣла основательнымъ представленіемъ, и изъ обстоя- « тельства дѣлъ обрѣтенныя доказовъ, явныя сочиняются, и « потомъ отъ судей по изобрѣтенію оныхъ причинъ рѣшеніе « чинится [2]). » Изъ самаго этого опредѣленія видно, что цѣль уголовнаго слѣдствія состоитъ въ томъ, чтобъ посредствомъ его привесть въ возможно полную извѣстность всѣ обстоятель-

---

[1]) Св. Зак. Т. XV, ст. 882.

[2]) Кр. Изоб. проц. Гл. II, ст. I.

ства, которыя обусловливаютъ приложеніе уголовнаго закона къ извѣстному случаю и на основаніи которыхъ можно сдѣлать рѣшительный приговоръ т. е. обвинительный, или освобождающій совершенно, или только въ извѣстномъ отношеніи. Въ первыя времена установленія слѣдственнаго процесса въ Россіи предметъ слѣдствія былъ гораздо обширнѣе. На основаніи губныхъ грамотъ слѣдователь производилъ такъ называемую древними Итальянскими практиками inquisitio generaris. Замѣчательно, что Бальдусъ, одинъ изъ важнѣйшихъ практиковъ въ своемъ сочиненіи, изданнымъ подъ заглавіемъ Practica въ 1525 г., т. е. почти въ то самое время, какъ у насъ начали заводить слѣдственный процессъ, подаетъ опредѣленіе слѣдствія совершенно согласное съ дѣятельностію губныхъ старостъ. Онъ говоритъ [1], Inquisitio generalis est jus procedendi ex mero officio ad inveniendum, si qui sunt homines in illo territorio criminosi poena digni; между тѣмъ губнымъ старостамъ велѣно было съѣхавшись въ одно мѣсто и собравши жителей распрашивать кто *у нихъ лихихъ людей, татей и разбойниковъ* и пр.[2]). Кругъ слѣдствія столь же обширенъ и по уставной книгѣ Разбойнаго приказа [3]). Въ Уложеніи столь обширный, а потому столь чрезвычайно неопредѣленный кругъ дѣятельности слѣдователей точнѣе обозначенъ, прежняя inquisitio generalis quoad delicta et personas, какъ называлъ этотъ родъ слѣдствія Ангелъ [4]), замѣнена въ inquisitio generalis quoad delicta, specialis quoad personas, ибо по Уложенію, обвиненіе кого либо, подтвержденное признаніемъ его въ обыскѣ лихимъ человѣкомъ или учиненіе одного преступленія давали поводъ къ изслѣдованію преступленій неизвѣстныхъ т. е. такихъ, признаки кото-

---

[1]) Baldus. Practica. Lugd. 1525. Questiones circa inquisitionem. Qu. 5 и въ l. 7. C. de accus.

[2]) Ак. Арх. экс. Т. I. № 281.

[3]) Ак. Ист. Т. III, № 167, ст. I.

[4]) Angeli de Gambilionibus de Aretio tractatus de maleficiis. Rubr. haec est quaedam. n. 3.

рыхъ не были въ виду слѣдователя [1]). Правила установленныя въ Уложеніи подтверждены въ новоуказныхъ статьяхъ о татебныхъ, разбойныхъ и убійственныхъ дѣлахъ [2]).

Цѣль слѣдствія измѣнилась съ того времени, когда криминалисты начали обращать особое вниманіе на признаки преступленія (corpus delicti); еще Ипполитъ Марсильскій сказалъ [3]), Judex non procedere potest, nisi sibi constet delictum esse commissum et de hoc visum et repertum concipitur. Это правило Итальянской практики получило болѣе значительности тогда, когда электоръ Саксонскій въ рескриптѣ своемъ отъ 1579 г. Генваря 5 дня, въ которомъ онъ установилъ слѣдственную форму процесса для Саксоніи сказалъ: «jedoch dass man sich in allewege zuvorn, und ehe dann die Straffe ergehe, eigentlich erkundige und gewiss sey, dass auch die That und Misshandlung, damit der Verbrecher beschuldiget, und darum er gestrafft werden soll, würklichen geschehen [4]).» Основываясь на этихъ словахъ рескрипта Карпзовый выводитъ слѣдующее правило: Primum requisitum inquisitionis legitimæ est, ut ante omnia de ipso facto constet [5]). Это правило сдѣлалось господствующимъ въ Нѣмецкой практикѣ и перешло въ наше законодательство. Въ Краткомъ изображеніи процесса сказано «процессъ есть когда «судья ради своего чину по должности судебной вопросъ и «розыскъ чинитъ, *гдѣ, какимъ образомъ, какъ и отъ кого «такое учинено преступленіе* [6]).» Многіе послѣдующіе законы подтверждали правило, установленное Императоромъ Петромъ I, о изслѣдованіи прежде всего, учинилось ли произшествіе, заключающее въ себѣ преступленіе: такъ въ Учрежденіи о управленіи губерній сказано, что слѣдователь долженъ учинить

---

[1]) Ул. Гл. XXI, ст. 35 и др.

[2]) Пол. Соб. Зак. (441), 1669 Генв. 22, ст. 26 и др.

[3]) Practica causarum criminalium § principium n. 4. § postquam n. 6.

[4]) Carpsovius. Practica rerum criminalium Pars III, Ques. CVII. 69.

[5]) Carpsovius. в. пр. соч. P. III, Q. CVII. 72.

[6]) Кр. изоб. пр. Гл. II, ст. 2.

немедленное изслѣдованіе, происшедшаго преступленія [1]). Въ уставѣ Благочинія слѣдователю предписывается изслѣдовать въ случаѣ учиненія уголовнаго преступленія 1) надъ кѣмъ, или какимъ, или во вредъ чей, или чему, 2) что, 3) чѣмъ, 4) когда, 5) гдѣ, 6) какъ, 7) кѣмъ учинено [2]). Наконецъ въ указѣ 1801 Апрѣля 23, (19847), сказано : «въ случаѣ «доносовъ или усмотрѣннаго со стороны полиціи преступленія, «напередъ удостовѣриться, что преступленіе не есть каковая «либо ложь, клевета или вымыслы, и потомъ уже въ изысканіи «участвующихъ въономъ поступать.» Соображая все сказанное нами, можно вывести заключеніе, что въ настоящее время, на основаніи нашихъ положительныхъ законовъ, предметъ слѣдствія есть приведеніе въ возможно полную извѣстность всего состава преступленія, т. е. дѣйствительно ли учинено преступленіе и какое, кѣмъ оно учинено и въ какой степени преступленіе должно быть вмѣнено его виновнику.

---

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

### Источники для изслѣдованія преступленій.

Для приведенія въ возможную извѣстность всѣхъ обстоятельствъ, какъ относительно дѣйствительности какого либо преступленія, такъ относительно обнаруженія лица, совершившаго запрещенныя дѣйствія и наконецъ относительно открытія степени виновности преступника, необходимы извѣстнаго рода средства или источники, которые бы служили основаніемъ къ пріобрѣтенію этой извѣстности. Источники для открытія истины

---

[1]) (14392), ст. 110 и 243.
[2]) 1782 Апр. 8, (15379), ст. 105.

бываютъ двоякіе или они въ душѣ слѣдователя производятъ полное убѣжденіе въ дѣйствительности какого либо событія, или они порождаютъ въ душѣ слѣдователя борьбу между причинами опровергающими обстоятельства происшествія [1]). Первые источники, на которыхъ основывается убѣжденіе въ дѣйствительности какого либо событія называются доказательствами; втораго же рода источники, порождающіе борьбу въ душѣ слѣдователя, и которыя допускаютъ вѣроятность событія называются уликами.

Въ древнемъ нашемъ законодательствѣ неизвѣстно раздѣленіе источниковъ для изслѣдованія преступленій на доказательства и улики, хотя слово улики иногда въ немъ и встрѣчается, но оно имѣло одинаковое значеніе съ доказательствами, даже въ этомъ смыслѣ оно употреблено въ Уложеніи [2]). Первое раздѣленіе встрѣчаемъ въ Краткомъ изображеніи процессовъ, въ которомъ источники для изслѣдованія преступленій порождающіе въ слѣдователѣ увѣренность названы *доказами*, къ нимъ причислены 1) своевольное признаніе, 2) свидѣтели, 3) письменные доводы, 4) присяга [3]); тѣже источники, которые представляютъ вѣроятность въ совершеніи преступленія названы *причинами имѣющими подозрѣніе*, что злое дѣйствіе учинено. Этихъ причинъ подозрѣнія представлено семь, а именно: 1) когда отвѣтчикъ бѣжать вознамѣрится, 2) когда съ другими злодѣями въ компаніи былъ, 3) если онъ напередъ сего равныя чинилъ злыя дѣйствія, 4) когда на оныхъ, которыхъ прежде того обидѣлъ, грозился, 5) ежели онъ предъ судомъ двоякое учинилъ доношеніе, и будетъ свои слова толковать инако, 6) буде онъ въ другихъ мѣстахъ признаетъ нѣчто изъ своихъ дѣйствъ, или тѣмъ похвалится или 7) когда достовѣрный свидѣтель при томъ присудственъ былъ [4]).

---

[1]) Баршевъ. Осн. угол. судопр. стр. 73.
[2]) Ул. Гл. XXI, ст. 29.
[3]) Кр. из. пр. Ч. II, Гл. I, ст. 6.
[4]) Кр. из. пр. Ч. II. Гл. V, ст. 6.

На самый важный разборъ сущности источниковъ познанія, находится въ Наказѣ комиссіи о составленіи проэкта новаго уложенія, постановленія его служатъ основаніемъ нынѣ дѣйствующимъ законамъ по этому предмету. Въ Наказѣ относительно пріобрѣтенія извѣстности о предметахъ слѣдствія, сказано слѣдующее: «вотъ предложеніе общее для выкладки, по кото-« рой о истиннѣ содѣяннаго беззаконія увѣриться можно при-« мѣрно: когда доказательства о какомъ дѣйствіи зависятъ « одни отъ другихъ, т. е., когда, знаковъ преступленія ни « доказать, ни утвердить истинны ихъ инако не можно, какъ « однихъ чрезъ другія; когда истинна многихъ доказательствъ « зависитъ отъ истинны одного только доказательства, въ то « время число доказательствъ ни умножаетъ, ни умаляетъ « вѣроятности дѣйствія, потому, что тогда сила всѣхъ дока-« зательствъ, заключается въ силѣ того только доказательства, « отъ котораго другія всѣ зависятъ, и если сіе одно доказа-« тельство будетъ опровержено, то и всѣ прочія вдругъ съ « онымъ опровергаются. А ежели доказательства и зависятъ « одно отъ другаго, и всякаго доказательства истинна особенно « утверждается, то вѣроятность дѣйствія умножается по числу « знаковъ для того, что несправедливость одного доказательства « не влечетъ за собою несправедливости и другаго. Можетъ « быть кому слыша сіе покажется странно, что Я слово *вѣро-« ятность*, употребляю говоря о преступленіяхъ, которыя « должны быть несомнѣнно извѣстны, чтобы за оныя кого « наказать можно было. Однакожъ при семъ надлежитъ примѣ-« чать, что моральная извѣстность есть вѣроятность, которая « называется извѣстностію для того, что всякій благоразумный « человѣкъ принужденъ оную за таковую признать [1].» Кромѣ этого разсужденія объ общихъ свойствахъ доказательствъ, въ Наказѣ встрѣчаемъ раздѣленіе доказательствъ на два рода: на *совершенныя* и *несовершенныя*. Императрица Екатерина II опредѣляетъ ихъ слѣдующимъ образомъ: «Я называю совер-

---

[1]) Нак. ст. 175.

«шенными тѣ, которыя исключаютъ уже всѣ возможности къ «показанію невинности обвиняемаго; а несовершенными тѣ, «которыя сей возможности не исключаютъ [1]).» Наконецъ въ Наказѣ изложены тѣ качества слѣдователя, для того чтобы онъ могъ воспользоваться находимыми доказательствами: «Въ изы«сканіи доказательствъ преступленія, надлежитъ имѣть проворство и способность; чтобы вывесть изъ сихъ изысканій «окончательное положеніе, надобно имѣть точность и ясность «мыслей; но чтобы судить по окончательному сему положенію, «не требуется больше ничего, какъ простое здравое разсужде«ніе, которое вѣрнѣйшимъ будетъ предводителемъ, нежели все «знаніе судьи пріобыкшаго находить вездѣ виноватыхъ [2]).

---

## I. Источники непосредственнаго убѣжденія въ дѣлахъ уголовныхъ.

Источниками непосредственнаго убѣжденія называются тѣ, изъ которыхъ слѣдователь почерпаетъ извѣстность о какомъ либо обстоятельствѣ, въ собственномъ непосредственномъ убѣжденіи въ предметѣ, т. е. то, что онъ узналъ или съ помощью чувствъ своихъ или посредствомъ умозаключенія. Къ числу источниковъ непосредственнаго убѣжденія въ дѣлахъ уголовныхъ принадлежатъ 1) личный осмотръ, 2) осмотръ посредствомъ лицъ свѣдущихъ въ предметѣ изслѣдованія.

а) *Личный осмотръ.* Подъ личнымъ осмотромъ разумѣется убѣжденіе слѣдователя или судьи посредствомъ собственныхъ его чувствъ въ дѣйствительности тѣхъ, или другихъ обстоятельствъ, касающихся уголовнаго дѣла [3]). Предметомъ его

---

[1]) Нак. ст. 176.
[2]) Нак. ст. 179.
[3]) Барщевъ. Осн. угол. суд. стр. 76.

могутъ быть лица, вещи и всѣ обстоятельства преступленія, надъ которыми только возможно наблюденіе посредствомъ чувствъ. Впрочемъ при большомъ разнообразіи чувственныхъ явленій, которыя предшествуютъ и сопровождаютъ преступленію, а даже и слѣдуютъ за нимъ, нельзя съ точностію изчислить гдѣ осмотръ необходимъ. Многія дѣйствія по свойству своему не оставляютъ ни какихъ чувственныхъ слѣдовъ, а другія, хотя и оставляютъ, но вслѣдствіе особыхъ обстоятельствъ могутъ быть уничтожены. Поэтому нельзя рѣшить гдѣ нуженъ, а гдѣ не нуженъ личный осмотръ и въ этомъ отношеніи не могутъ принести никакой пользы раздѣленіе преступленій, столь тщательно обработанное древними практиками на delicta facti permanentis и transeuntis. Русское законадательство относитъ личный осмотръ къ числу доказательствъ въ уголовныхъ дѣлахъ, поставляя предметомъ его всѣ обстоятельства преступленія, которыя только можно наблюдать посредствомъ чувствъ [1]. Этимъ доказательствомъ пользовались въ нашемъ древнемъ процессѣ для того, чтобы удостовѣриться въ совершеніи преступленія или точнѣе опредѣлить степень виновности преступника. Осмотръ производился недѣльщиками, цѣловальниками и другими людьми въ присутствіи *понятыхъ*, волостныхъ старостъ и лучшихъ людей. Личный осмотръ преимущественно употреблялся при смертоубійствѣ, при нанесеніи увѣчья, ранъ и побоевъ, къ личному осмотру можно причислить: свидѣтельствованіе на мѣстѣ наѣзда, потравы сѣнокосовъ, перепашки полей, сѣченія граней и лажевыхъ знаковъ, *пожеги* и т. п. Вообще можно сказать, что осмотръ съ самыхъ древнѣйшихъ временъ, былъ однимъ изъ самыхъ употребительныхъ доказательствъ въ Россіи; но что онъ не замѣнялъ ни обыска, ни другихъ доказательствъ, когда они были возможны [2]).

Изложивъ общія правила относящіяся къ личному осмотру вообще, перейдемъ къ осмотру въ особенности 1) *при смерто-*

---

[1]) Св. Зак. Т. XV, ст. 1079.

[2]) Акты ист. Т. I, №№ 125, 178 и 191. Акты Юр. №№ 17, 27, 28 и 30.

*убійствѣ и при отравленіи.* Осмотръ мертваго тѣла имѣетъ цѣлью привесть въ извѣстность, не была ли приключившаяся съ извѣстнымъ лицемъ смерть, дѣйствіемъ сторонняго насилія. Въ нашихъ положительныхъ законахъ постановлено общимъ правиломъ, чтобы во всѣхъ случаяхъ, когда причина смерти неизвѣстна или когда есть признаки подозрѣвать, что она приключилась отъ насилія или отравы, производить тѣлу медицинскій осмотръ [1]). Осмотръ мертвыхъ тѣлъ существовалъ въ Россіи съ самыхъ древнѣйшихъ временъ, даже гораздо прежде установленія слѣдственнаго судопроизводства, причиною тому, что по древней системѣ нашего права взымалось головничество за убійство съ той волости, гдѣ найдено мертвое тѣло, если убійцу нельзя было отыскать. Отъ платежа за голову волость освобождалась, если причиною смерти были обстоятельства не зависящія отъ воли человѣка или самоубійство, какъ-то : если въ лѣсу дерево *заразитъ*, или кого звѣрь съѣстъ, или возомъ сотретъ, или кто съ дерева убьется, или кто въ водѣ утонетъ, или если мертвое тѣло приплыветъ водою, или кто отъ своихъ рукъ *утеряетца.* Для разрѣшенія вопроса слѣдуетъ ли взыскать плату за голову, отправляемы были чиновники для осмотра убитыхъ головъ, которые дѣлали осмотръ съ волостнымъ старостою и съ лучшими людьми [2]). Это правило о взысканіи продажи за убитаго, и обыкновеніе судить убійцу у головы убитаго встрѣчаемъ и послѣ изданія Уложенія [3]). Въ новоуказныхъ статьяхъ постановлено взысканіе денежное съ тѣхъ людей, на землѣ которыхъ будетъ поднято тѣло убитыхъ людей безъ исключенія случайныхъ причинъ убійства [4]). Но указомъ 1677 Марта 9 (681) отмѣнено прежнее количество платы, и велѣно было взымать за найденное мертвое тѣло съ тутошнихъ

---

[1]) Св. Зак. Т. XV, ст. 954.

[2]) Ак. Ар. экс. Т. I, № 273, 208, 217. Акты Ист. Т. I, № 125, 147, 178, 188 и др. жалованныя и уставныя грамоты.

[3]) Ук. 1657 Февр. 23, (200).

[4]) Ук. 1669 Генв. 22, ст. 124, (441).

жителей виры рубль, но если смерть приключилась случайно безъ хитрости, въ такомъ случаѣ велѣно брать только гривну явленнаго. Изъ всего сказаннаго видно, что осмотръ мертваго тѣла, производился съ тою цѣлью, чтобы узнать слѣдуетъ ли взыскивать денежное наказаніе или нѣтъ; но со временъ Императора Петра осмотръ получаетъ другой характеръ; хотя онъ опредѣленъ только въ нѣкоторыхъ немногихъ случаяхъ, а именно: если умретъ человѣкъ, который былъ битъ, или былъ въ дракѣ и былъ поколотъ и порубленъ [1]), но тѣмъ не менѣе сдѣланъ былъ важный шагъ впередъ, ибо дѣятельность законодателя обращена была на изслѣдованіе причинъ смерти и цѣлью этого осмотра было объяснить, произошла ли смерть отъ причинъ, которыя давали поводъ подозрѣвать насильственную смерть или же умершій окончилъ жизнь отъ другихъ причинъ, которые къ тому присовокупились. Для разрѣшенія этого вопроса исчислены всѣ роды ранъ, которыя признаны смертельными, и велѣно было слѣдователю обращать вниманіе на орудія, которыми умершій убитъ или поврежденъ. Постановленія, изложенныя въ воинскихъ артикулахъ, составлены подъ видимымъ вліяніемъ Нѣмецкой практики; цѣль осмотра мертваго тѣла по ея началамъ была таже, что и Воинскихъ Артикуловъ т. е. битый или раненный умеръ ли отъ побоевъ или ранъ нанесенныхъ отъ другихъ причинъ, приключившихся во время болѣзни, какъ-то: culpa medicorum, vel ex malo regimine, vel alia ex causa et symptomate superveniente [2]). Результатъ розысканій практиковъ клонился къ тому, чтобы доказать, что въ этихъ случаяхъ виновный не долженъ подвергнуться обыкновенному наказанію (poena ordinaria) установленному за смертоубійство, но другому чрезвычайному (poena extraordinaria) налагаемому по усмотрѣнію суда [3]). Этотъ результатъ Нѣмецкой практики принятъ тоже Воинскими Артикулами [4]). Осмотръ тѣла,

---

[1]) 1716 Марта 30 (3006). Воин. Арт. 154, толкованіе.

[2]) Jodocus Damhouder. Praxis rerum criminalium c. 75, n. 1.

[3]) Carpsovius. Prac. Rer. Crim. P. 1, Q. 26.

[4]) Воин. Арт. 154, толкованіе.

и въ нужныхъ случаяхъ вскрытіе, велѣно производить медикамъ, которые послѣ розысканія причины смерти, должны были о томъ подать въ судъ письменное свидѣтельство, и оное присягою своею подтвердить. Постановленія Воинскихъ Артикуловъ, повторяются совершенно безъ всякихъ измѣненій въ Морскомъ уставѣ[1]).

Въ Высочайше утвержденномъ докладѣ медицинской Коллегіи, *объ учрежденіи медицинскихъ управъ*[2]), изложены правила объ осмотрѣ мертвыхъ тѣлъ: свидѣтельствующій долженъ былъ первоначально показать весьма сокращенно предшедшее, потомъ дѣйствительное состояніе уязвленнаго, ядомъ отравленнаго, или мертваго тѣла. Порядокъ же свидѣтельства опредѣленъ слѣдующій: во первыхъ велѣно описать то, что снаружи на тѣлѣ оказывается, а напослѣдокъ, что по вскрытіи головнаго черепа, груди, брюха и прочихъ членовъ видѣть можно. Не должно ничего о томъ говорить, что дѣйствительно неизвѣстно, и о чемъ не можно быть совершенно увѣрену. Велѣно также части мертваго тѣла весьма различать отъ тѣхъ, которыя отъ изслѣдованной причины происходятъ. Наконецъ чрезвычайно важно слѣдующее правило: «Здѣсь всякое сомнѣніе непреодолимое «есть препятствіе, потому, что дѣло сіе относится къ суду, «которому въ ясномъ видѣ оное потребно: ибо всякое испы«таніе, необъясняющее вопроса, подвержено отрицанію, слѣ«довательно въ судѣ уважено и принято быть не можетъ.» Наконецъ при осмотрахъ мертвыхъ тѣлъ и свидѣтельствованіи отравленныхъ ядомъ, велѣно производящему осмотръ обращать все свое вниманіе, основываясь на знаніи и чистой совѣсти, не упуская изъ виду и самомалѣйшаго обстоятельства, къ рѣшенію сомнѣнія относящагося, дабы вѣрнымъ и точнымъ изысканіемъ причины приключившейся смерти, могла быть открыта истина. Указомъ 1809 Декабря 29 (24053) подтверждены правила установленныя 154 Артикуломъ Воинскимъ и сверхъ того опредѣлено, что относительно такихъ мертвыхъ тѣлъ,

---

[1]) Морской уставъ. Кн. V, ст. 108 — 114.

[2]) 1797 Генв. 19, (17743). § 8, 9, 10.

которыя сами собою очевидно открываютъ причину смерти, какъ-то: застрѣленныхъ, удавленныхъ, зарѣзанныхъ, утопшихъ, замерзшихъ и т. п. лекарское засвидѣтельствованіе совершенно безполезно; ибо вскрытіе тѣла не обнаруживаетъ того, отъ самоубійства ли смерть послѣдовала, или же она насильственно причинена другими, а тѣмъ менѣе можно открыть виновника преступленія, что зависитъ только отъ полицейскаго изысканія. Изъ этого правила постановлено исключеніе, если во время изслѣдованія будетъ кто нибудь подозрѣваемъ въ учиненіи преступленія, въ такомъ случаѣ велѣно медицинскому чиновнику, не только вскрывать тѣло, но утвердить присягою причину смерти, потому что при производствѣ дѣлъ сего рода, присутственное мѣсто должно принимать за основаніе къ постановленію своего приговора, единственно такое засвидѣтельствованіе, которое разрѣшаетъ участь судимаго по подозрѣнію. Разсматривая всѣ приведенныя нами узаконенія, въ которыхъ находятся постановленія объ осмотрѣ мертвыхъ тѣлъ, легко замѣтить, что онѣ не вполнѣ изчерпали предмета своего, поэтому чувствуема была потребность въ постановленіяхъ болѣе полныхъ и точныхъ. Недостатокъ этотъ наконецъ былъ пополненъ въ 1828 г., изданное въ 19 день Декабря того года (2531) Наставленіе, представляетъ правила, соотвѣтствующія новѣйшимъ успѣхамъ врачебныхъ наукъ. Правила, изложенныя въ этомъ узаконеніи суть слѣдующія: осмотръ и вскрытіе мертвыхъ тѣлъ производится врачами уѣздными или городскими, но по необходимости они могутъ быть замѣнены другими врачами [1]). Судебный осмотръ тѣла производится не иначе, какъ по формальному отъ присутственнаго мѣста требованію, въ которомъ должны быть означены: предметъ изслѣдованія, мѣсто и время, когда оно имѣетъ быть произведено, съ наименованіемъ членовъ полиціи, долженствующихъ приономъ находиться. Случаи же, въ которыхъ по большей части осмотръ тѣла нуженъ, суть слѣдующія: 1) если кто умеръ, вскорѣ

---

[1]) Ук. 1828 Дек. 19 (2531), § 2.

послѣ наружнаго механическаго насилія, отъ ушиба, отъ раны, отъ паденія съ значительной высоты и т. п. 2) когда по употребленію какой либо подозрительной пищи, питья, лекарства и т. п., послѣдуетъ скоропостижная смерть, съ необыкновенными припадками, подающими поводъ къ подозрѣнію объ отравѣ, 3) если смерть послѣдуетъ по наружномъ употребленіи вредныхъ паровъ, мази, ваннъ, умываній, пудры и т. п. 4) если по видимому здоровый человѣкъ умеръ скоропостижно, отъ неизвѣстной причины, 5) если найдено мертвое тѣло новорожденнаго младенца, 6) если есть подозрѣніе въ умышленномъ умерщвленіи и изгнаніи плода и наконецъ 7) по жалобамъ о приключившейся смерти отъ непозволительнаго леченія шарлатанами и другими лицами, неимѣющими на то права [1]). Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ производится судебный осмотръ тѣла, не должно предпринимать никакого предварительнаго надъ онымъ изслѣдованія, могущаго воспрепятствовать формальному свидѣтельству. И потому должно стараться, чтобы тѣло, какъ предметъ судебнаго изслѣдованія, оставалось, если возможно, въ томъ же мѣстѣ и въ томъ положеніи, въ которомъ человѣкъ умеръ [2]). Врачъ, производящій судебное изслѣдованіе яко чиновникъ, долженствующій по сему предмету имѣть особенныя свѣдѣнія, считается, въ семъ случаѣ первымъ лицемъ [3]). Законными свидѣтелями считаются всѣ находящіеся при семъ актѣ полицейскіе чиновники и понятые на сей случай люди. Они смотрятъ, чтобы форма, предписанная законами, была соблюдаема въ точности, предупреждаютъ безпорядки и упущенія, могущія навлечь сомнѣніе въ справедливости осмотра [4]). Актъ осмотра тѣла, свидѣтельство (visum repertum) есть обстоятельный отвѣтъ на сдѣланный присутственнымъ мѣстомъ вопросъ, относительно всего того, что оказалось и открылось при

---

[1]) в. п. уз. § 3.
[2]) в. пр. уз. § 5.
[3]) в. пр. уз. § 9.
[4]) в. пр. уз. § 10.

осмотрѣ мертваго тѣла и отъ чего смерть послѣдовала [1]). Свидѣтельство должно имѣть четыре части : 1) введеніе, 2) историческую часть, 3) мнѣніе, 4) заключеніе [2]). Въ введеніи должно сказать : по чьему именно требованію или предложенію осмотръ тѣла былъ предпринятъ; когда и за какимъ нумеромъ написано требованіе и когда оное получено врачемъ, объяснивъ, были ли при ономъ приложены еще другія для поясненія дѣла служащія бумаги, и какія именно. Далѣе надлежитъ написать имя, если оно извѣстно, ремесло, званіе, лѣта, полъ; означить, въ какомъ положеніи тѣло найдено, и объяснить причину, по которой таковое вскрытіе предпринято; кто именно изъ членовъ полиціи къ сему акту откомандированъ и, наконецъ, гдѣ и когда осмотръ тѣла производился [3]). Историческая часть осмотра должна въ себѣ заключать обстоятельное описаніе всего хода изслѣдованія, со всѣми оказавшимися въ тѣлѣ явленіями и признаками, въ такомъ точно порядкѣ, какъ они найдены, отличая обстоятельно то, что обнаружилось при настоящемъ изслѣдованіи, отъ того, что извѣстно по разсказамъ постороннихъ лицъ, которые должны тутъ же быть поименованными; или что открылось изъ присланныхъ по сему дѣлу формальныхъ бумагъ [4]). Потомъ слѣдуетъ мнѣніе, основанное на томъ, что дѣйствительно при вскрытіи тѣла найдено, согласно правиламъ судебно-медицинскимъ. Мнѣніе сіе должно быть подтверждаемо достаточными и ясными доказательствами, согласно правиламъ Анатоміи, Физіологіи, Патологіи и Химіи, не менѣе того и здравымъ сужденіемъ и заключеніемъ, основаннымъ, если можно, на несомнѣнныхъ опытахъ и наблюденіяхъ классическихъ по сему предмету авторовъ. Однакоже, хотя сравненіе съ другими подобными случаями, въ сочиненіяхъ судебно медицинскихъ найденными, и весьма полезно; но оно не должно быть при-

---

[1]) в. пр. уз. § 13.
[2]) в. пр. уз. § 14.
[3]) в. пр. уз. § 15.
[4]) в. пр. уз. § 16.

нимаемо основаніемъ и достаточнымъ доказательствомъ, а служить только можетъ къ подкрѣпленію заключенія. Поелику открытіе истины составляетъ главный предметъ стараній судебнаго врача, то при составленіи осмотра обязанъ онъ различать, то, что никакому сомнѣнію не подлежитъ, отъ того, что только вѣроятно. Посему онъ долженъ въ сомнительныхъ случаяхъ, гдѣ обстоятельства дѣла не совершенно открыты, лучше признаться въ невозможности произвесть рѣшительное заключеніе, нежели затмѣвать и запутывать дѣло неосновательнымъ мнѣніемъ [1]). Заключеніе содержитъ въ себѣ удостовѣреніе, что весь осмотръ составленъ по самой сущей справедливости и совѣсти, согласно правиламъ медицины и по долгу службы и присяги. Потомъ означается, гдѣ и когда дано свидѣтельство и наконецъ врачь подписывается [2]). Найденные при изслѣдованіи тѣла: инструменты, орудія или другія подобнаго рода вещества, служащія доказательствомъ, или объясненіемъ настоящаго приключенія, должны быть тщательно уложены, запечатаны и вмѣстѣ съ свидѣтельствомъ препровождены въ судебное мѣсто. Вещи таковыя могутъ быть слѣдующія: инструменты и орудія, которыми поврежденія сдѣланы, платье умершаго и другія принадлежности, обнаруживающія слѣды сдѣланнаго поврежденія, или найденныя у постороннихъ лицъ и могущія способствовать къ открытію и познанію ихъ; въ случаѣ отравленія остатки разныхъ веществъ, признанныхъ ядовитыми, или навлекающія въ томъ подозрѣніе, и все то, что найдено въ желудкѣ. Въ случаѣ же жалобъ на несоотвѣтствующее леченіе врачами или шарлатанами и тому подобными лицами, остальныя лекарства и рецепты, исторію болѣзни, составленную врачемъ, если, по учиненномъ поврежденіи, больной еще нѣсколько времени жилъ, также присланныя до вскрытія тѣла присутственнымъ мѣстомъ къ объясненію дѣла служащія бумаги [3]).

---

[1]) в. уп. уз. § 17.
[2]) в. пр. уз. § 18.
[3]) в. уп. уз. § 19.

Наконецъ въ наставленіи встрѣчаемъ постановленіе, отмѣнное отъ предшествовавшихъ ему, оно заключается въ томъ, что медицинскіе чиновники, состоящіе на службѣ, освобождаются отъ присяги при свидѣтельствованіи мертвыхъ тѣлъ. Врачи же, которые не состоятъ на службѣ, должны подтверждать свидѣтельства свои присягою, если оныя относятся къ такимъ умершимъ, которые въ дракѣ были биты, поколоты и порублены, и къ подобнымъ тому случаямъ, гдѣ истинная причина смерти еще не доказана и сомнительна [1]).

b) *Осмотръ посредствомъ свѣдущихъ людей.* Часто для изслѣдованія предмета обнимаемаго чувствами требуются особенныя познанія и искуства, недостающія въ слѣдователѣ и судьѣ, поэтому законы принимаютъ источникомъ убѣжденія, осмотръ посредствомъ свѣдущихъ людей. Поэтому и по нашимъ законамъ, постановлено, что если точное узнаніе встрѣчающагося въ дѣлѣ обстоятельства предполагаетъ особенныя свѣдѣнія или опытность въ какой либо наукѣ, искуствѣ или ремеслѣ : то предписано истребовать о томъ показаніе и мнѣніе свѣдущихъ людей, соображаясь съ правилами постановленными объ осмотрѣ [2]). Къ этому источнику познанія истины можно причислить встрѣчаемыя въ нашихъ законахъ постановленіе о сличеніи почерка руки, въ случаяхъ сомнѣнія секретарями присутственныхъ мѣстъ [3]) и установленія Конкурса по дѣламъ торговымъ, для постановленія рѣшенія въ томъ, была ли несостоятельность злонамѣренная, которая подлежитъ уголовному суду, или же была она другаго свойства [4]).

---

[1]) в. у. уз. § 21.
[2]) Св. Зак. Т. XV, ст. 1083.
[3]) Св. Зак. Т. XV, ст. 1076.
[4]) Св. Зак. Т. XV, ст. 960.

## II. Источники посредственнаго убѣжденія въ дѣлахъ уголовныхъ.

Къ источникамъ, изъ которыхъ почерпается убѣжденіе въ дѣлахъ уголовныхъ посредственнымъ образомъ принадлежатъ : 1) собственное признаніе, 2) показаніе свидѣтелей, 3) пытка, 4) письменныя доказательства. Въ настоящее время пытка не употребляется, но мы ее помѣщаемъ по тому важному значенію, которое она имѣла въ историческомъ развитіи слѣдственнаго процесса.

А) *Собственное признаніе.* Собственнымъ признаніемъ въ уголовныхъ дѣлахъ называется показаніе подсудимаго противъ самаго себя, которымъ онъ сознаетъ дѣйствительность какого либо обстоятельства [1]). Изъ исторіи нашего права, извѣстно, что въ древнемъ нашемъ процессѣ, признаніе считалось важнѣйшимъ, такъ что, исключая не многихъ случаевъ, преступникъ, уже обвиняемый другими доказательствами, не подвергался полному наказанію, если не доставало съ его стороны признанія. Если подозрѣваемый дѣлалъ признаніе, то обвиняемый считался вполнѣ доказаннымъ преступникомъ, по-крайней-мѣрѣ относительно тѣхъ преступленій, въ которыхъ были другія доказательства [2]). Въ Уложеніи по тѣмъ особымъ дѣламъ, которыя были въ вѣденіи губныхъ старостъ, почти не требовалось добровольное признаніе человѣка, надъ которымъ производилось изслѣдованіе, на основаніе главныхъ того времени поводовъ къ начатію слѣдствія т. е. привода въ татьбахъ и въ разбояхъ съ поличнымъ, оговора язычною молкою и облихованія въ обыскѣ подсудимаго немедленно подвергали пыткѣ [3]). Такимъ образомъ по Уложенію добровольное признаніе было принадлежностію обвинительнаго

---

[1]) Баршевъ. Осн. угол. судопр. стр. 77.

[2]) Ак. ист. Т. III, № 167, ст. 24.

[3]) Ул. Гл. XXI.

а не слѣдственнаго судопроизводства, т. е. когда истцы били челомъ въ татьбахъ и въ разбояхъ, именно безъ поличнаго, безъ язычной молки и не по лихованнымъ обыскамъ, ибо тогда жалоба ихъ не разсматривалась въ Разбойномъ приказѣ, а въ судныхъ [1]). По всѣмъ дѣламъ, производимымъ обвинительнымъ порядкомъ, куда по Уложенію, относились тоже бой и грабежъ, признаніе считалось полнымъ доказательствомъ и потому съ отвѣтчика, учинившаго признаніе не во всемъ искѣ, взыскивалось то, въ чемъ признался [2]). Собственное признаніе опредѣлено съ точностію въ Краткомъ изображеніи процессовъ, постановленія этаго узаконенія объ этомъ предметѣ слѣдующія: собственное признаніе пріостановливаетъ отысканіе другихъ доказательствъ, по тому уваженію, что собственное признаніе есть лучшее доказательство всего свѣта. Но для того, чтобы собственное признаніе было цѣнностно, требуются отъ него слѣдующія условія: 1) чтобы оно было совершенно сходно съ произшедшимъ дѣйствіемъ, 2) чтобы оно было добровольно, 3) чтобы оно было учинено въ судѣ предъ судьею, 4) чтобы притомъ были показаны такія обстоятельства дѣйствія, по которымъ о достовѣрности и истинѣ онаго невозможно было бы сомнѣваться [3]). Сличеніе постановленій Императора Петра I о собственномъ признаніи съ правилами, выводимыми Нѣмецкой практикой, явно показываетъ вліяніе сей послѣдней на Краткое изображеніе процессовъ. Самое опредѣленіе собственнаго признанія, лучшимъ доказательствомъ всего свѣта, намѣкаетъ на опредѣленіе признанія древними юристами confessio est regina probationum [4]). Практики для цѣнности признанія требовали чтобы признаніе было: juste qualificata et non nuda, veritati consentanea et in loco judicii publico ab ipsomit reo ratificata [5]).

---

[1]) Ул. Т. XXI, ст. 49.

[2]) Ул. Т. X, 136. XI, 26. XX, 93.

[3]) Кр. из. пр. Ч. II, ст. 1 и 2.

[4]) Abegg. Lehrbuch des gemeinen Criminal-Prozesses. Königsberg 1833, стр. 171.

[5]) Carpsovius. Prac. Rer-Crim. P. III, Q. 126, n. 6.

Постановленія, изложенныя въ Краткомъ изображеніи процессовъ сохранили свою обязательную силу по настоящее время. Изъ измѣненій сдѣланныхъ впослѣдствіи по сему предмету замѣчательныхъ только два: первое, сдѣлано указомъ 1775 Апрѣля 28 (14309), по которому не велѣно домогаться признанія отъ подсудимаго, когда другія обстоятельства изобличаютъ вину его; въ немъ сказано: «Гдѣ есть къ доказательству подсудимаго довольныя причины, изъясняющія его преступленіе, то нѣтъ тутъ ни малой нужды употреблять истязаніе и домогаться отъ подсудимаго того, въ чемъ по дѣлу настоящія причины открыли вину его.» Сила сего указа подтверждена ук. 1825 Окт. 27 (30563). Второе основанное на указѣ 1802 Апр. 28 (20250), по которому по дѣламъ о смертоубійствѣ, не ограничиваясь однимъ показаніемъ подсудимаго, велѣно изслѣдовать всѣ подробности преступленія.

B) *Пытка. I, Исторія установленія пытки.* Пыткою назывались различныя средства мученія, которыми вынуждались у обвиняемыхъ признаніе въ томъ случаѣ, когда они не давали его добровольно. Начало пытки приписывается Аѳинянамъ и Родійцамъ [1]). Отсюда она съ нѣкоторыми ограниченіями перешла къ Римлянамъ [2]). Древніе Германцы страшились пытки и замѣнили ее другими доказательствами, какъ-то: поединкомъ и различными испытаніями, впрочемъ встрѣчаются нѣкоторые слѣды пытки, упоминаемые въ нѣкоторыхъ германскихъ законахъ. Пытку позволяютъ производить только надъ рабами законы Салическіе [3]), Визиготскіе [4]), и Баюварскіе [5]), Григорій Турскій приводитъ примѣры, что у Франковъ употреблялась пытка какъ предметъ чрезвычайный въ важнѣйшихъ Государственныхъ преступленіяхъ [6]).

---

[1]) Curt. Lib. IV, Hist. C. X. n. 32, Lib. VI, C. II, n. 36.
[2]) l. 18, § 1, de quaest.
[3]) Lex Salica, Tit. XLIII.
[4]) Lex Wisig. VI, I, II.
[5]) L. Baiuar. Tit. VIII.
[6]) Gregorius Turonensis. Elem. jur. crim. S. II. § 229.

Понемногу пытка начала употребляться преимущественно съ тѣхъ поръ, какъ папа Иннокентій III, ввелъ слѣдственный процессъ противу еретиковъ. Въ XV столѣтія, прежній способъ доказательства посредствомъ испытаній началъ выходить изъ употребленія, а новое средство, дѣлается употребительнѣе [1]). Бемеръ приписываетъ распространенію пытки вліянію Римскаго права [2]) и сильно опровергаетъ мнѣніе Томазія, который утверждалъ, что пытка распространилась отъ вліянія духовныхъ судовъ [3]). Когда сдѣлались у насъ извѣстными эти жестокія средства получить признанія, нельзя сказать утвердительно. Знаемъ, что пытка употреблялась въ періодъ удѣловъ [4]), но нѣтъ сомнѣнія, что она употреблялась въ чрезвычайныхъ случаяхъ, а не въ обыкновенныхъ случаяхъ судопроизводства. Пытка встрѣчается въ Судебникѣ Іоанна III, а при Іоаннѣ IV, какъ видно изъ источниковъ, считалась важнѣйшимъ средствомъ доказательства, относительно болѣе тяжкихъ преступленій. Въ уставной Книгѣ Разбойнаго приказа встрѣчаемъ много правилъ о пыткѣ, которыя повторяются въ Уложеніи и въ новоуказныхъ статьяхъ.

2) *Способы производства пытки.* У Римлянъ пытка производилась посредствомъ деревянной машины, которая называлась equuleum, объ которой упоминаетъ Императоръ Константинъ [5]). Въ Корпзовіусѣ описанъ этотъ родъ пытки слѣдующимъ образомъ: «Fuit autem eculeus torquendi instrumentum, et quidem Catasta lignea cochleata ad intendendum et remittendum apta, atque ad torquendos homines, ut facti veritas eliceretur, instituta. Et qui in Eculeo torquebantur, pendebant brachiis, pedibus que retortis extenti, nervis scilicet, quibus devincta membra erant, propter summam intentionem crepantibus, utque

---

[1]) Carpsovius N. Pr. Rer. Crim. P. III. Q. 117. Obs. 2.
[2]) в. пр. соч.
[3]) Thomasius. De Occas. et concept. Const. Carol. § 21.
[4]) Юрид. Записки, Т. II, ст. Калачова. стр. 398.
[5]) l. et si excepta 7, in fin C. de Malefi. et mathem.

incitandi doloris causa eculeus tendebatur, sic ejusdem remittendi ergo laxabatur [1]). У Римлянъ существовалъ еще другой способъ производства пытки, называемый per fidiculas, потому что quando nempe chordis sive funibus rei ligabatur. Домгудеръ[2]) описываетъ этотъ родъ пытки слѣдующимъ образомъ : Ut si ex judicis præcepto a tortore primum concludatur reus arcte inter duas laminas ad formam cistulæ angustæ confectas, ac deinde maximi pedum digiti fune constricti per axem, cui alligatus sit funiculus ille, vi quadam extrahantur lentula; quo modo arcte conpressum ipsius rei corpus altius intumescere, et intolerabili cruciatu illico affici, ait, qui tamen laxato fune confestim desinat et remittatur. Тотъ же Домгудеръ приводитъ другой способъ пытки употребляемый въ Бругѣ [3]). Tortor reum primo vestibus exuit, et verenda ipsius, quibus natara ipsa pudorem induit, quodam amictu lineo tegit, deinde manus ipsius in tergum reducit, et fune quodam arcte constringit : quo facto, ipsum supinum imponit in scamnum, quod rei corpore strictius et angustius est, eique scamno fune sub axillis et super thoracem rei ducto arcte adstringit, ne vi torturæ mox subsecuta a scamno trahatur et periculose in pavimentnm labatur : post, cujusque pedis maximo digito singulatim annectuntur funes, qui obvolvuntur cuidam præsenti axi. Hoc facto, illum axem, adhibita vi, tortor circumagit, atque ita longissime corpus rei extendit. Deinde funem, si opus fuerit, arcte impingit ipsius femoribus aut tibiis, aut simili forma ossulis, vel bacillis, funiculum contortum nexibus aut globulis, fronti patientis, imprimit strictius aut levius, ad arbitrium judicis. Quandoque etiam Carnifex nares rei comprimit et aquam frigidam in pectus ipsius, tibias, pedes, aliaque maxime affecta membra guttatim infundit. Præterea ori ipsius immittit frenum sive capistrum, ad hoc commode aptum, ac mox ori infundit aquam frigidam, donec venter intumuerit in eam crassi-

---

[1]) Carpsovius Pr. Rer. Crim. P. III, Q. 117, n. 30.
[2]) Domhouder. Prax. Rer. Crim. C. 37, n. 19.
[3]) Domhouder. Pr. Rer. Crim. C. 37, n. 20.

tudinem, quæ judici videbitur corporis viribus citra grave periculum sufficere. Кромѣ описанныхъ нами способовъ пытки были еще и другіе, которые изчислены писателями какъ-то : Гандиніемъ [1]) Ипполитомъ Марсильскимъ [2]), который полагаетъ четырнадцать родовъ пытки. Францъ Брунеманъ [3]), по самое полное изчисленіе находимъ у Домгудера [4]), вотъ его слова : Ex inolita consuctudine, variis instrumentis, diversaque materia hanc torturam exerceri cognovimus per Latrunculatores et malificiorum judices, nunc chordis et testibus, nunc aqua, nunc aceto, alias oleo ipsius gutturi infuso, pice deneque ardenti, aut alio simili cruciatu corpori ipsius adhibito. Quin et inedia, durissimaque siti, aut intolerabili frigore, aut cibo falsissimo citra ullum potus remedium exhibito. Alti immissis inter digitos bacillis ligneis, atque item arctissime funiculis digitos constringentes; aut taxillo, aut alea inter cutem et carnem torquendi perducta; item, crabronibus, muribus, similibusque infestis animalculis, quæ malefici ventri et umbilico viva adhiberi sueverunt, ipsis super imposito vitreo poculo, ne evadendi pateat exitus, sed ut cruciatum acrius urgeant in patientis corpus. Rursum turturam exercere solent capra quapiam, hoc modo : Torquendum primo scamno illigant, mox illius pedes diligenter aqua salsa proluunt, deinde capram ipsam salis avidissimam, ipsius plantis admovent lambituram, que sane cruciatus fertur atrocissimus, maximeque intolerabilis citra ullum corporis periculum. Sunt qui patientibus scamno inniais per nares aquam cum calce viva immittunt et os ipsius concludunt, verum hoc periculosum est. Quidam patientem nudum tabulæ duræ implanæque injiciunt, cujus pedibus ac manibus gravia saxa appendunt, quæ corporis partes extremas magno cum cruciatu deprimunt. Sunt quidem impuriores, qui reorum testiculos fune constringunt,

---

[1]) Gandinus. Tract de malific. rubr. de qu. et torm. n. 31.
[2]) Hippol. de Marsil. ad l. 1 in pr. n. 55, ff de qu.
[3]) Franc. Brun. in trac. de indic. et tort. P. 2, qu. 2, 6, 7.
[4]) Jod. Dombouder. Prax. Rer. Crim. C. 37, n. 18.

eosdemque testiculos virgis acriter cædunt. Verum hoc Turcicum est, aut Scythicum. Novi, qui maleficos excarnificaturi verius, quam torturi, eos in aëre suspenderint brachiis in diversum protensis, ipsorumque axillis ardentes supposuerint candelas, donec cutem utrunque inurerent, aut pedum plantis vivas prunas, aut carbones subjecerint. Quidam patientem calceant novis calceis bene pinguibus, atque ita adhibent objectis plantis ad ignem, aut ardentissimo foco instituunt, donec arctissime pedes constringantur, et duram poenam percipiant. Alii vero, malefici scamno illigati pedes multo lardo perungunt, eosque ferventi igni admovent, donec hac pœna victus ad confessionem (si fieri potest) pertrahatur. Кромѣ этихъ родовъ пытки, Карпзовій прибавляетъ еще особый способъ употребляемый въ Италіи [1]). Illud quoque tormentorum genus Italis haud infrequens perhibetur, quo maleficum constituunt in scamno aut sede ligatum, duobus famulis adhibitis, qui maleficum cohibeant a somno. Hisce duobus succedunt alii atque alii famuli, qui nulla ratione permittunt maleficum in ullum soporem ac quietem incidere : et quoties contingit ipsum reum ad somnum nutare, quietemque optare, adstantes famuli alapis, acribusque vellicationibus somnum dispellunt, donec reus inquietudine victus optet somnum et confessionem promittat. Quod tormentum minime omnium corpusculum lædit, estque maximæ efficaciæ in eos, qui ad quævis tormentorum genera videntur invincibiles. Въ XVII столѣтія по свидѣтельству Карпзовія [2]) по причинѣ cresente lite et malitia, введены были новые роды пытки, какъ-то : laminæ (раскаленныя бляхи), compedis, nervi, catenæ, carceres, minellæ, pedicæ, aqua frigida, taxilli, cuneus, sibillæ, vigilæ, Датскій плащь, Испанская шапка, Англійская дѣвица и Браунтвейгскіе сапоги. Многіе роды пытки, нами описанные, не были извѣстны въ нашемъ отечествѣ. Сходство нѣко-

---

[1]) Carpsovius. Nova Prac. Rer. Crim. P. III, qu. 117, n. 36.

[2]) Carpsovius. Nova Pr. Rer. Crim. P. III, qu. 117, n. 38.

торыхъ изъ нихъ съ тѣми, которые употреблялись на западѣ, могутъ заставить предполагать, что какъ самое употребленіе пытки въ нашемъ процессѣ, такъ и способы исполненія были заимствованы нами изъ Германскаго процесса, и тѣмъ для насъ не понятнѣе удивленіе надъ ея строгостію путешественниковъ, описывавшихъ сей ужасный способъ признанія, между тѣмъ какъ почти во всѣхъ странахъ Европы, представлялись ихъ наблюдательности средства, гораздо болѣе жестокія, чѣмъ тѣ, которыя были у насъ въ употребленіи. Въ нашихъ древнихъ законахъ не встрѣчаемъ правилъ какъ производить пытку, но изъ дошедшихъ описаній способа производства пытки и по сказаніямъ современниковъ Іоанна IV видно, что вбивали за ногти остые ногти или длинныя иглы, мучили желѣзными клещами, сковородами и т. п. Павелъ Іовій разсказываетъ, что подсудимыхъ обливали холодной водой [1]). Изъ словъ Олеарія видно, что пытка состояла въ томъ, что подсудимымъ брили часть головы, на которую капали холодную воду, или, завернувъ подсудимымъ руки назадъ, ихъ поднимали вверхъ; къ ногамъ привязывали тяжелыя колодки, на которыя становился палачъ и пытаемымъ растягивали члены. Подъ ногами зажигали огонь, чтобы жаромъ и дымомъ привести пытаемаго въ изнеможеніе [2]). Иногда, чтобы увеличить мученія, преступниковъ сѣкли или били кнутомъ, а раны терли раскаленнымъ желѣзомъ. Кошихинъ же описываетъ пытку слѣдующимъ образомъ: съ пытаемаго снимали рубаху и руки его связывали назадъ подлѣ кости веревкою, обшитою войлокомъ; послѣ подымали вверхъ. Орудіе пытки уподоблялось висѣлицѣ; ноги преступника связывали ремнемъ, палачъ вступалъ ему въ ноги на ремень своею ногою и тѣмъ его стягивалъ, такъ что руки становились прямо противу головы его, вышедъ изъ составовъ. Палачъ билъ сзади

---

[1]) Ист. Гос. Рос. Т. IX, стр. 165, прим. 324. Павелъ Іовій въ Rer. mosc. стр. 128.

[2]) Олеарій. Beschreibung der muskowitischen und persischen Reise. 2 изд. 1656, стр. 272.

по спинѣ кнутомъ изрѣдка, ударяя въ часъ тридцатью или сорока ударами, и какъ ударитъ по которому мѣсту по спинѣ, и на спинѣ станетъ такъ слово въ слово будто бы большой ремень вырѣзанъ ножемъ, чуть не до костей. Кнутъ былъ изъ ремени плетенный, толстый; на концѣ ввязанъ ремень толстый, шириною въ палецъ, а длиною былъ въ пять локтей. Кромѣ этого способа пытки существовалъ еще другой, въ которомъ жгли огнемъ, для чего связывали руки и ноги и вкладывали между рукъ и ногъ бревна, а послѣ того подымали на огонь, а инымъ разжегши желѣзныя клещи *накрасно*, ломали ребра. Женщины подвергались пыткѣ такъ какъ и мужчины, съ тою только разницею, что ихъ на огнѣ не жгли и ребръ не ломали [1]). Впослѣдствіи, а именно: указомъ 1673 Октября 23, преступниковъ, винившихся въ городахъ, а въ Москвѣ въ приказѣ запиравшихся, велѣно было пытать три раза и огнемъ жечь. Въ первой пыткѣ велѣно было имъ дать 80 ударовъ безъ спуску, при второй 120, а при третей 150. Прочихъ же приводныхъ людей, если они *доходили* до пытки, велѣно было пытать при первой пыткѣ 50 ударами безъ спуску, при второй 80, а при третей 100 ударами.

3) *Степени пытки*. Въ Нѣмецкой практикѣ отличали три степени пытки, первая, самая низшая состояла въ томъ, что отвѣтчика пытали посредствомъ употребленія веревокъ, и что руки его связывались крѣпчайшимъ образомъ назадъ, такъ, чтобы веревки вошли до костей. Вторая степень пытки, средняя, состояла въ томъ, что отвѣтчика привязывали къ лѣстницѣ и внезапно разширяли оную, чѣмъ растягивали члены. Сія степень пытки была самая употребительнѣйшая. Третяя и самая высшая степень заключалась въ томъ, что ко второй степени пытки прибавлялось прижиганіе тѣла зажженными факелами, сѣрою или огнемъ, или же вбивали въ ногти сосновые гвоздики,

---

[1]) Кошихинъ. О Россіи, въ царствованіи Алексѣя Михаиловича, стр. 91, 92.

которые зажигались [1]). Въ Россіи, сколько мы можемъ судить изъ словъ Кошихина, существовали двѣ степени пытки, первая, легчайшая производилась безъ огня, а вторая болѣе жестокая при его пособіи. Въ какихъ случаяхъ какую степень употреблять ни въ Уставной Книгѣ, ни въ Уложеніи нигдѣ не сказано, но Кошихинъ передалъ намъ важное извѣстіе, что пытка безъ огня употреблялась при первомъ допросѣ, а пытка при помощи огня при второй и третьей, т. е. когда пытаемый не повинился съ перваго разу, и посему приводился къ пыткѣ во второй и третій разъ [2]). Въ Краткомъ изображеніи процессовъ установлены новыя правила объ употребленіи степеней пытки, совершенно отличающіяся, отъ правилъ существовавшихъ до изданія сего узаконенія; въ немъ не такъ какъ прежде, строгость пытки зависѣла не отъ повторенія пытки, но отъ величины преступленія и отъ личныхъ качествъ обвиняемаго. Вотъ слова закона: «того ради надлежитъ судьѣ напередъ разсудить количество «дѣла, въ которомъ подозрительнаго пытать намѣряется, ибо въ «вящшихъ и тяжкихъ дѣлахъ пытка жесточае нежели въ малыхъ «бываетъ. Также надлежитъ ему оныхъ особъ, которыя къ «пыткѣ приводятся, разсмотрѣть, и усмотря твердыхъ, без«стыдныхъ и худыхъ людей жесточае, тѣхъ же, кои деликат«наго тѣла и честныя суть люди легчее [3]).» Это постановленіе, изложенное въ Краткомъ изображеніи процессовъ совершенно согласно съ уголовнымъ Уложеніемъ Императора Карла V, въ которомъ сказано: Item die peinliche frag soll nach gelegenheit des argwohns der person, vil, offt, oder wenig, hart oder linder nach ermessung eines guten vernünfftigen Richters, fürgenommen werden, und soll die sag des gefragten nit angenommen oder auffgeschieben werden, so er inn der marter, sonder soll sein sag thun, so er von der marter gelassen ist [4]). Item so

---

1) Carpsovius. Prac. Rer. Crim. P. III. qu. 117, n. 60, 62, 63.

2) Кошихинъ, стр. 91. и 92.

3) Кр. изоб. проц. Ч. II, Гл. VI, ст. 4.

4) Const. Crim. Carolina, Art. 58.

der beklagt gefehrlich wunden oder ander schäden, an seinem leib hett, so soll die peinlich frag dermassen gegen im fürgenommen werden, damit er an sollichen wunden oder schäden am mistten verletzt werde [1]). Кромѣ всѣхъ этихъ степеней пытки, существовалъ еще пристрастный разпросъ (territio), который не встрѣчался въ Уложеніи, но введенъ въ употребленіе Ново-указными статьями; въ чемъ онъ именно состоялъ, въ Краткомъ изображеніи процессовъ мало встрѣчаемъ свѣдѣній, потому что опредѣленіе сего разпроса слишкомъ общее: « сей « разпросъ такой есть, когда судья того, на котораго есть « подозрѣніе, и оный добровольно повиниться не хощетъ, « предъ пыткою спрашиваетъ, испытуя отъ него правды и « признанія въ дѣлѣ [2]).» Въ Нѣмецкой практикѣ territio была двойная: 1) nuda, 2) cum præparatoriis atque præludiis tormentorum leviusculis conjuncta. Лучше всего можно узнать въ чемъ она состояла изъ описанія, дѣлаемаго Карпзовіемъ: Nuda territio, quæ et verbalis dicitur, vulgari idiomate das blosse Vorstellen, nil aliud est, quam simulatio quædam carnificis nuda de torquendo reo, absque omni tactu et apprehensione ejusdem, quando scilicet carnifex verbis et gestibus severioribus et ad torquendum consuetis, irruit in inquisitum, non aliter, ac si ipsum prehendere ac torquere vellet, absque apprehensione tamen confessionem ejus nuda comminatione torturæ extorquet. Cum præparatoriis autem, atque præludiis tormentorum leviusculis, conjuncta dicitur Territio vulgo realis, quando præter minas carnifex quoque manus apponit et quale initium torturæ facit, reique corpus leviusculis tormentis affligit, ipsum denudando vestibus, ad scalam ducendo, instrumenta, quibus tortura peragitur, in conspectum ipsius ponendo, forcipes digitorum affigendo, iisque pollices inquisiti comprimendo. Quæ certe territio nuda non est, sed speciem torturæ aliquo modo habet, quia corpus afficit; ab ipsa tamen tortura differt, utpote quæ in corporis

---

[1]) Const. Crim. Car. Art. 59.

[2]) Кр. изоб. пр. Ч. II, Гл. Ч. VI, ст. I.

cruciatu et dolore ingenti consistit; ideoque Territio dicitur cum præparatoriis ac præludiis tormentorum conjuncta, vel etiam realis, vulgo das Vorstellen mit dem Daumstöcken [1]).

4) *О лицахъ освобождаемыхъ отъ пытки.* Причины, освобождавшія отъ пытки суть: 1) недостатокъ сужденія, 2) слабость здоровія, 3) знатность. До изданія Краткаго изображенія процессовъ не былъ у насъ никто освобождаемъ отъ пытки, но въ этомъ узаконеніи приняты правила господствовавшія въ Нѣмецкой практикѣ. Изъ причинъ освобождающихъ отъ пытки по недостатку сужденія принято только въ Краткомъ изображеніи процесса несовершенный возрастъ *недоросли*[2]); впрочемъ безъ опредѣленія срока, когда этотъ возрастъ прекращается; хотя Итальянскіе и Нѣмецкіе практики ссылаясь на Римское право, гдѣ было сказано: de minore quatuordecim annis quoestio habenda est[3]), единогласно принимали этотъ возрастъ, какъ предѣлъ для освобожденія отъ пытки. Со временемъ этотъ возрастъ былъ опредѣленъ и у насъ; указомъ 1742 Августа 23 (8601), освобождены были отъ пытки недостигшіе пятнадцатилѣтняго возраста, а указомъ 1744 Іюля 18 (8996), велѣно было малолѣтнихъ, недостигшихъ 17 лѣтъ, не подвергать пыткѣ. По слабости здоровья освобождены въ Краткомъ изображеніи процессовъ, старики семидесяти лѣтъ и беременныя женщины; и объ этомъ, постановленія тоже заимствованы изъ Нѣмецкой практики, въ законахъ Баварскихъ сказано: alle Leute von 70 Jahren, soll man nicht peinlich fragen, sonderlich, wenn sie sehr schwach und abkommend sind[4]). О несообразности, которая приходитъ отъ пытанія семидесятилѣтнихъ, много разсуждали Герцій и Шильтеръ[5]).

---

[1]) Carpsovius. Prac. Rer. Crim. Pars. III. Qu. 117, n. 47, 48 и 52.
[2]) Крат. изоб. проц. Ч. II, Гл. VI, ст. 10.
[3]) l. de minore 10, in pr. ff, de quaestion.
[4]) Consultat. Crimin. Bavarica. Pars. III, Art. 9.
[5]) Hertius Resp. 439. Schilter Exercit 49, in additament Conf. Harpreet. Cons. 8.

Для освобожденія беременныхъ женщинъ практики, основывались на авкторитетъ Ульпіана (l. 3 ff, de poenis), который говоритъ : Prægnandis mulieris consumendæ damnata poena differtur, quod pariat. Ego quidem, et ne quæstio de ea habeatur, scio observari, quamdiu prægnans est. По знатности освобождены въ Краткомъ изображеніи процессовъ : шляхта и служители высокихъ чиновъ [1]), это тоже заимствовано изъ Нѣмецкой практики, которая примѣняя постановленія Римскаго права къ новому устройству германской имперіи освобождали важнѣйшихъ чиновниковъ и дворянъ [2]). Впрочемъ всѣ эти привилигированныя лица освобождались отъ пытки въ тѣхъ только преступленіяхъ, которыя не заключали въ себѣ государственныхъ дѣлъ и убійства [3]); къ нимъ слѣдуетъ также причислить офицеровъ и солдатовъ, которые подвергались пыткѣ въ великихъ преступленіяхъ [4]). Кромѣ этихъ лицъ впослѣдствіи освобождены отъ пытки священники и іеромонахи, которыхъ запрещено было приводить къ пыткѣ и къ пристрастныхъ допросовъ въ духовныхъ судахъ, въ которыхъ они были вѣдомы [5]). Наконецъ по ук. 1756 Ноября 12 п. 3 (10650), велѣно было о дворянахъ и отставныхъ офицерахъ, которые *дойдутъ до пытки* представлять въ Сенатъ, и до полученія указа не подвергать пыткѣ.

5) *О поводахъ къ производству пытки.* Въ уставной Книгѣ Разбойнаго приказа, въ Уложеніи и въ Новоуказныхъ статьяхъ правила употребленія пытки почти одинаковы и въ нихъ говорится только о употребленіи пытки въ разбойныхъ, татиныхъ и убійственныхъ дѣлахъ. Въ этихъ дѣлахъ пытка употреблялась тогда только, когда обвиняемый приводился съ поличнымъ или былъ изыманъ на разбоѣ или оговаривали его

---

[1]) Кр. Изоб. Пр. Ч. II. Гл. VI п. 10.

[2]) Carpsorius Pr. Rer. Crim. P. III. Q. 118 n. 66 — 76.

[3]) Кр. Изоб. Пр. Ч. II. гл. VI п. 10.

[4]) Воин. Арт. 209 толкованіе.

[5]) Ук. 1767 Іюня 7 (12909).

другіе разбойники или язычная молка и если онъ былъ лихованъ въ повальномъ обыскѣ. Кромѣ этихъ случаевъ повинившагося пытали въ другихъ преступленіяхъ. Вообще же обыскъ былъ самымъ важнымъ поводомъ, одобрѣніе освобождало отъ пытки, между тѣмъ облихованіе давало право употреблять пытку, и изъ общаго правила, что обыскъ долженъ предшествовать пыткѣ были только слѣдующія исключенія: 1) когда человѣкъ, оговоренный языкомъ, былъ человѣкъ бродящій и говорилъ что его нигдѣ не знаютъ [1]). 2) когда два или три разбойника съ пытокъ говорили въ разбоѣ на *причинныхъ* людей [2]); но когда разбойники оговаривали на знатныхъ людей, которые прежде въ приводѣ не бывали и ни на какомъ воровствѣ не объявлялясь, и ни въ какихъ *причинахъ* не бывали, то по просьбѣ ихъ назначался обыскъ [3]). 3) когда дворяне, приказные люди и дѣти боярскіе приводили своихъ крестьянъ или людей и дворниковъ обвиняя ихъ въ разбоѣ, татьбѣ и приводѣ [4]). 4) когда кого приводили съ поличнымъ, вынутымъ приставомъ и понятыми, и обвиняемый не могъ очистить поличнаго и дать ему отводъ [5]). Кромѣ постановленныхъ древними постановленіями, съ изданіемъ Краткаго изображенія процесса, приняты правила господствовавшія въ Нѣмецкой практикѣ: 1) чтобы пытку употреблять тогда только, когда достовѣрно существованіе преступленія или какъ выражено въ законѣ, *въ дѣлахъ видимыхъ, въ которыхъ есть преступленіе* [6]). Всѣ практики требовали certitudinem facti и вывели общее правило: si incertum est, an crimen commissum sit, ad torturam procedendum non erit [7]), въ

[1]) Ул. Г. XXI ст. 38.
[2]) Тамъ же ст. 40.
[3]) Там. ст. 38.
[4]) Там. ст. 38.
[5]) Там. ст. 50.
[6]) Кр. Изоб. Пр. Ч. II. Гл. VI. п. 3.
[7]) Franc. Brun. in tr. de indic et tort P. 2 q. 4 et 5 n. 8. Iul. Clar. d. quaest. 64 n. 3. Prosp. Farin. in Prax. crim lib. 1 tit 1 qu. 2 n. 7 et 8. Joh. Zangin tract. de quæst et tort in præf. n. 34. et 35. Henr. Bocer in tr. de quæst et tort. c. 3. n. 2.

этомъ весьма примѣчательны слова Ангела Аретинскаго: Tu judex sis bene cautus, ne aliquem ad torturam pro maleficio ponas priusquam constet curiae tuae, id maleficium fuisse commissum, licet ignoretur, qui illud commiserit [1]) во 2-хъ въ Кр. Изоб. Пр. повторено правило существовавшее въ Уложеніи (гл. XXI ст. 49), чтобы въ обвинительномъ процессѣ въ искахъ гражданскихъ не пытать или какъ сказано въ законѣ «въ гражданскихъ дѣ«лахъ прежде пытать не можно пока въ самомъ дѣлѣ злое «дѣйство наружно не объявится» [2]), это правило соблюдалось Нѣмецкими практиками [3]) и въ 3-хъ, въ Кр. Изоб. Пр. постановлено, чтобы свидѣтеля, пытать только въ большихъ и важныхъ гражданскихъ дѣлахъ, когда въ скаскѣ своей обробѣетъ или смутится, или въ лицѣ измѣнится [4]). Это правило существовало тоже и въ нѣмецкой практикѣ [5]) и заимствовано изъ 71 статьи Уголовнаго Постановленія Императора Карла V, въ которой сказано: und sonderlich eigentlich aufmercken, ob der Zeuge in seiner Sage würde wanckelmüthig und unbeständig erfunden, solche Umstände, und wie er den Zeugen in äusserlichen Geberden vermercket, u. s. w. Въ Краткомъ Изображеніи Процесса было пропущено одно обстоятельство, обращавшее вниманіе Нѣмецкой Практики, а именно означеніе преступленій, въ которыхъ допускалась пытка. Этотъ недостатокъ вскорѣ былъ пополненъ Указомъ 1722 Апрѣля 4 (3933), въ которомъ было сказано: «разсмотрѣть о пыткахъ, понеже и въ малыхъ дѣлахъ пытки «чинятъ, и таковымъ на которыхъ только мнѣніе имѣютъ, чтобы «оное унять.» Конечно, и послѣ изданія сего указа, могли рождаться недоразумѣнія, потому что оставалось не рѣшеннымъ, которыя преступленія считать великими а которыя малыми; но едва ли можно требовать болѣе отъ того времени, когда и практики были не согласны между собою въ томъ, какія пре-

---

1) Ang. Aretin. in tr. de malef. verb. quod fama publica n. 108.

2) Кр. Изоб. Пр. Ч. II. Г. VI. п. 3.

3) Carp. Pr. R. Cr. P. III Q. 119. ob. 2.

4) Кр. Из. Пр. Ч. II. Г. VI п. 3.

5) Carp. Pr. R. Cr. P. III. Q. 119 n. 46.

ступленія считать atrociora, а какія levia [1]); такъ что многіе практики считали гораздо удобнѣйшимъ представить это благоусмотрѣнію судей [2]). Еще въ Кр. Из. Пр. опредѣлено, чтобы судьи не пытали ни кого безъ достаточнаго подозрѣнія, и при томъ тогда только производили бы пытку когда по приложеніи подозрѣній обвиняемый запрется [3]). Нѣмецкая практика требовала достовѣрныхъ уликъ для того, чтобы пытать [4]), ссылаясь въ этомъ, на 6, 7, 8, 18, 22, 23 и 24 Арт. Уголовнаго Уложенія Императора Карла V, въ которомъ въ послѣднемъ изъ сихъ Артикуловъ сказано: wo nicht zuvor redliche Anzeigung der Missethat, darnach man fragen wolle, vorhanden, und beweiset würden, soll niemands geffraget werden. Наконецъ въ Кр. Изоб. Пр. кромѣ подозрѣній, которыя были ни что иное какъ улики, опредѣленъ поводъ къ пыткѣ, который былъ въ употребленіи въ Россіи, бывъ утвержденъ какъ Уставной Книгой Разбойнаго приказа, такъ и Уложеніемъ и Новоуказными статьями: это былъ оговоръ. Вотъ что сказано въ законѣ Императора Петра I объ этомъ предметѣ: «Буде же пытанный оговоритъ на пыткѣ «другихъ, о которыхъ также злый слухъ происходилъ, то «находится въ обыкновеніи, что судья по силѣ сего признанія «и злаго происходящаго слуха, оныхъ особъ равнымъ образомъ «разспрашивать и пытать велитъ, хотя права повелѣваютъ, чтобъ «безъ довольнаго свидѣтельства или подозрѣнія никого по «оговоркѣ отъ другихъ къ пыткѣ не приводить [5]). Практики противу оговора безъ другихъ доказательствъ представляли слѣдующія возраженія: etenim quia alias unius hominis sive testis, omni exceptione non majoris, testimonium, ad quaestionem habendam

---

[1]) Bartol. io l. non solum II § 3 n. 7. ff. d. injur. Jac. de Novello in pract. caus. crim io pr. n. 6. Bald P. 4. cons. 412. Bocer. d. c. 2. n. 2 et seq.

[2]) Franc. Brun. in tr. de indic. et tort P. 2 qu. 3 n. 3. Villalob. comm. opin. lit. D. n. 56.

[3]) Кр. изоб. пр. ч. II. г. VI. ст. 2.

[4]) Capsov. pr. Rer. crim. p. III. q. 120. n. 1.

[5]) Кр. из. пр. ч. II. г. VI. п. 9.

sufficiens non est, utique multo minus testimonio hominis de crimine convicti, judex moveri debet, ut ex eo solo torturæ summittat eum, quem reus criminis socium dixit. Accedit, quod reus jam convictus et confessus infamis sit, cujus testimonium pro idoneo neutiquam haberi potest [1]).

6) *О пытаніи.* Пытка производилась немедленно, когда открывалась въ ней необходимость, даже и въ такой день, въ которомъ бывала память по которомъ нибудь Государѣ и въ праздники; причина сему была слѣдующая: « потому, что раз- « бойники и тати и въ праздники православныхъ христьянъ « бьютъ, и мучатъ, и огнемъ жгутъ, и до смерти побиваютъ [2]). » Если приводили нѣсколько обвиненныхъ по одному преступленію, то судья долженъ былъ начинать отъ того, отъ котораго онъ надѣется скорѣе узнать истину. Если же сего съ достовѣрностію предположить нельзя будетъ судьѣ, то онъ долженъ начинать съ того, кто находится въ самомъ большемъ подозрѣніи, если же наконецъ всѣ обвиненные находились въ одинаковомъ подозрѣніи и если между ними находились отецъ съ сыномъ или мужъ съ женою, тогда велѣно было пытать сына прежде чѣмъ отца, жену прежде чѣмъ мужа [3]). Это постановленіе заимствовано изъ Нѣмецкой практики, въ которой встрѣчаемъ тѣже правила: Si plures sint rei, complices unius delicti, judex in quæstione habenda justum servare debet; in quo arbitrium ipsius non minus versatur, ac in ipso quæstionis modo. Quod arbitrium in eo consistit, ut judex ante omnia consideret, quis ut suspectissimus inter reos; a quo incipiendum est [4]). Quod si vero omnes æqualiter suspecti sunt, certa stat regula, quod incipiendum sit ab eo, qui timidior creditur, vel teneræ

---

[1]) Carp. Pr. Rer. Crim. Pars. III, Quest. 121, n. 38.
[2]) Ул. Гл. XXI, ст. 32.
[3]) Кр. изоб. пр. Ч. II, Гл. VI, ст. 5.
[4]) Joh. Zang. in tr. de quæst et tort. c. 4, n. 25. Jul. Clarus lib. 5 Sent. § ult. quæst 64, n. 29.

aetatis videtur, ex quo facillime veritas exquiri potest [1]). Quod et verum est, si maritus et uxor delictum perpetrasse dicantur; nam ex eadem ratione uxor, utputa a qua veritas facilices exquiri potest, primum ad quæstionem trahenda est, quia amor uxoris cæteros omnes, præter amorem parentum in liberos, superare videatur, verisimile est, maritum videntem uxorem suam dependentem in cruciatu, eam excusaturum fore et de se confessurum [2]). Quando pater et filius sunt torquendi, primo loco filius quæstioni subjiciendus est, et quidem in conspectu patris : non tam, quod filius respectu patris teneræ sit ætatis, quam quod pater pro suo in filium affectu magis arretur in illo, quodque per filii corpus pater magis, quam filius, periclitatur, ut proinde verisimile sit, patrem, qui videt cruciari filium, ultro veritatem dicturum [3]).

7) *Слѣдствіе пытки.* Подвергавшійся пыткѣ и неучинившій въ ней признанія не могъ быть вновь подвергнутъ пыткѣ, развѣ по тому самому дѣлу будутъ представлены новыя подозрѣнія, которыя неимѣлись въ виду при первой пыткѣ [4]). Правило согласное съ ученіемъ Нѣмецкой практики, которая твердила что : si nempe in negando perstiterit reus, unanimis est interpretorum sententia, quod indicia criminalis, quibus gravatus erat reus, purgata conseantur [5]). А относительно повторенія пытки существовало слѣдующее правило : quod scilicet quæstio nunquam sit repetenda absque novis indiciis, quæ a prioribus suo genere distant [6]). Второе слѣдствіе пытки есть признаніе преступника; но для дѣйствительности признанія не достаточно

---

[1]) Franc. Brun. in tract. de indic. P. 2. q. 5, n. 54. Hip. de Marsil. ad d. l. 1. § 2, ff de quæ et idem. Hippol. in pr. crim. § expedita n. 49. Jod. Domhouder in prac. rer. Crim. c. 37, n. 14.

[2]) Jod. Domhouder d. c. 37, n. 16. Hippol. de Marsil. in d. l. 1. § n. 70. ff de quæst.

[3]) Jac. de Bellovis. lib. 3. pract. Crim. c. 6, n. 3. Hip. de Marsil. d. l. 1. in pr. ff de quæst.

[4]) Кр. из. пр. Ч. II, Гл. VI. п. 6.

[5]) Carps Pr. Rer. Crim. P. III. Quest. 125, n. 3.

[6]) Carps. d. l. n. 39.

было того, что пытанный винился во время пытки, требовалось, чтобы судья, по прошествіи нѣсколькихъ дней, когда минетъ болѣзнь, вторично спросилъ пытаннаго утверждаетъ ли онъ свое показаніе, учиненное во время пытки. Если онъ утверждалъ прежнее свое признаніе, то это считалось достаточнымъ для составленія приговора по дѣлу [1]). Тоже самое требовалось въ практикѣ Нѣмецкой : exigitur, ut reus in sua confessione perseveret, ac in loco judicii publico eam ratificet; quam primum enim reus a quæstionum doloribus quieverit, viresque refecerit, e carcere et latebris in locum liberiorem educi, et in judicio sisti debet, ut confessionem in tortura factum ratificet [2]); тоже самое правило, о подтвержденіи признанія встрѣчаемъ въ 56 статьи уголовнаго уложенія Императора Карла V. Если же подсудимый вмѣсто того, чтобы подтвердить признаніе, учиненное во время пытки, отвергалъ оное, показывая что онъ вынужденъ былъ пыткою оное сдѣлать, то онъ могъ быть подвергнутъ второй и третей пыткѣ. Когда же подсудимый выдерживалъ всѣ три пытки и не признавался, то онъ не подвергался дальнѣйшимъ допросамъ, и освобождался послѣ того, когда могъ представить по себѣ порукъ, что онъ по требованію суда явится и сверхъ того онъ долженъ былъ учинить присягу, что за учиненное надъ нимъ истязаніе, онъ ни на комъ не будетъ мстить [3]). Большая часть этихъ постановленій тоже заимствована изъ Нѣмецкой практики [4]).

8) *Уничтоженіе пытки.* Пытка преимущественно распространилась въ XVI и XVII столѣтіи, когда бурное состояніе обществъ во всей Европы, требовали строгихъ мѣръ для поддержанія общественной безопастности. Въ XVIII столѣтіи, когда общественное спокойствіе утвердилось на прочныхъ основа-

---

[1]) Кр. из. пр. Ч. II. Гл. VI, п. 8.
[2]) Carps. Pr. Rer. Crim. Pars. III, Q. 126. n. 17.
[3]) Кр. из. пр. Ч. II. Гл. VI, п. 7.
[4]) Carps. Pr. Rer. Crim. P. III. Q. 126. n. 40 и слѣд.

ніяхъ, строгія мѣры вынужденныя прежнимъ временемъ показались неумѣстными, и болѣе филантропическія начала, поддерживаемыя философами популярной школы могли найти отголосокъ въ уголовномъ судопроизводствѣ. Эта важная реформа совершилась во второй половины XVIII столѣтія; въ нашемъ же законодательствѣ замѣтно стремленіе къ смягченію строгости пытки, преимущественно со времени царствованія Императрицы Екатерины II. Изъ различныхъ узаконеній изданныхъ великою Монархинею, въ особенности замѣчательны 1) указъ 1763 Генваря 15, по которому запрещено производить пытки въ уѣздныхъ городахъ, велѣно же было производить оную только въ губернскихъ и провинціальныхъ городахъ. Это узаконеніе чрезвычайно важно, оно показываетъ, что отнимая это право отъ низшихъ инстанцій, правительство хотѣло освободить подсудимыхъ, отъ всѣхъ стѣсненій, которыя они могли претерпѣвать отъ необразованности судей. 2) Указъ 1763 Февр. 3 (11750), по которому велѣно было a) производить пытки съ крайнею осторожностію и разсмотрѣніемъ b) признавшихся, освобождать отъ пытки и c) до пытки, велѣно было производить большой повальный обыскъ, и если обвиняемаго одобрить болѣе чѣмъ половина обыскныхъ людей, то велѣно было освобождать отъ пытки. Это послѣднее распоряженіе чрезвычайно важно, ибо оно отмѣнило силу 42 статьи XXI главы Уложенія, въ которой напротивъ, въ случаѣ одобрѣнія обвиняемаго, подвергали его пыткѣ. Чрезвычайно важны разсужденія, изложенныя въ этомъ указѣ, побудившія законодательницу предпринять столь важное измѣненіе въ системѣ доказательствъ, вотъ слова закона «ибо лучше въ неизвѣстіи, и не имѣя точ«наго обличенія, виновнаго свободить, нежели невиннаго «истязать по утвержденіи однихъ пытокъ, ибо одна пытка не «можетъ быть вѣрнымъ изобличеніемъ оговорному, а особливо «когда оговорный человѣкъ не подлаго состоянія.» 3) Указъ 1763 Февраля 17 (11759), въ которомъ велѣно было обращать преступниковъ къ признанію, больше увѣщаніями, нежели строгостію, а особливо изыскаіемъ по произшедшимъ въ разныя

времена околичностямъ. Это было предписано для того, чтобы уменьшить кровопролитіе и чтобы иногда съ виновными и невинные не могли претерпѣвать напрасно истязанія. Замѣчанія, изложенныя въ Наказѣ о пыткѣ, достойны особеннаго вниманія, по филантропическимъ началамъ, которыя въ немъ были развиты. Этѣ разсужденія тѣмъ замѣчательнѣе, что онѣ получали примѣненіе въ нашей судебной практикѣ, потому что указомъ 1767 Ноября 13 велѣно было Губернаторамъ въ дѣлахъ, доходящихъ до пытки, основывать свои резолюціи о изысканіи доказательства на правилахъ, изложенныхъ въ Наказѣ, данномъ Коммиссіи для сочиненія проэкта новаго Уложенія. Мысли, изложенныя въ Наказѣ о пыткѣ суть слѣдующія : 1) человѣка не можно почитать виноватымъ прежде приговора судейскаго; и законы не могутъ его лишить защиты своей прежде, нежели доказано будетъ, что онъ нарушилъ оные. Чего ради какое право можетъ кому дать власть налагать наказаніе на гражданина въ то время, когда еще сомнительно, правъ ли онъ или виноватъ? Не очень трудно заключеніями дойти къ сему соразсужденію; преступленіе или есть извѣстное или нѣтъ; ежели оно извѣстно, то не должно преступника наказывать иначе, какъ положеннымъ въ законѣ наказаніемъ; и такъ пытка не нужна : если преступленіе неизвѣстно, такъ не должно мучить обвиняемаго по той причинѣ, что не надлежитъ невиннаго мучить, и что по законамъ тотъ не виненъ, чье преступленіе не доказано. Весьма нужно, безъ сомнѣнія, чтобы никакое преступленіе сдѣлавшись извѣстнымъ, не осталось безъ наказанія. Обвиняемый, терпящій пытку не властенъ надъ собою въ томъ, чтобы онъ могъ говорить правду. Можно ли больше вѣрить человѣку, когда онъ бредитъ въ горячкѣ, нежели когда онъ при здравомъ разсудкѣ и въ добромъ здоровіи? Чувствованіе боли можетъ возрасти до такой степени, что овладѣвъ всею душею, не оставитъ ей никакой свободы производить какое либо ей приличное дѣйствіе, кромѣ какъ въ тоже самое мгновеніе ока предпріять самый кратчайшій путь, коимъ бы отъ той боли избавиться. Тогда и невинный закричитъ, что

онъ виноватъ, лишь бы только мучить его перестали. И тоже средство употребленное для различія невинныхъ отъ виноватыхъ истребитъ всю между ними разность; и судьи будутъ также неизвѣстны, виноватаго ли они имѣютъ предъ собою или невиннаго, какъ и были прежде начатія сего пристрастнаго разпроса. Посему пытка есть надежное средство осудить невиннаго и имѣющаго слабое сложеніе, и оправдать беззаконнаго, на силы и крѣпость свою уповающаго [1]). 2) Пытку еще употребляютъ надъ обвиняемымъ для объясненія, какъ говорятъ, противурѣчій, которыми онъ спутался въ допросѣ ему учиненномъ: будто бы страхъ казни, неизвѣстность и забота въ разсужденіи, также и самое невѣжество, невиннымъ и виноватымъ общее, не могли привести къ противурѣчіямъ и боязливаго невиннаго и преступника ищущаго скрыть свое беззаконіе; будто бы противурѣчія столь обыкновенныя человѣку въ спокойномъ духѣ пребывающему не должны умножаться при востревоженіи души, всей въ тѣхъ мысляхъ погруженной, какъ бы себя спасти отъ наступающей бѣды [2]). 3) Производить пытку для открытія, не учинилъ ли виноватый другихъ преступленій, кромѣ того, которое ему уже доказали, есть надежное средство къ тому, чтобы всѣ преступленія остались безъ должнаго имъ наказанія; ибо судья всегда новыя захочетъ открыть. Впрочемъ сей поступокъ будетъ основанъ на слѣдующемъ разсужденіи: ты виноватъ въ одномъ преступленіи, такъ можетъ быть ты еще сто другихъ беззаконій сдѣлалъ. Слѣдуя законамъ станутъ тебя пытать и мучить не только за то, что ты виноватъ; но и за то, что ты можетъ быть, еще гораздо больше виновенъ [3]). 4) Кромѣ сего пытаютъ обвиняемаго, чтобъ объявилъ своихъ сообщниковъ. Но когда мы уже доказали, что пытка не можетъ быть средствомъ къ познанію

---

[1]) 1767 Іюля 30 (12949), ст. 194.

[2]) в. у. ук. ст. 195.

[3]) в. у. ук. ст. 196.

истины, то какъ она можетъ способствовать къ тому, чтобы узнать сообщниковъ злодѣянія? Безъ сомнѣнія показующему на самаго себя, весьма легко доказать на другихъ. Впрочемъ справедливо ли мучить человѣка за преступленіе другихъ? Какъ будто не можно открыть сообщниковъ испытаніемъ свидѣтелей на преступника сысканныхъ, изслѣдованіемъ приведенныхъ противъ него доказательствъ, и самаго дѣйствія случившагося въ исполненіи преступленія, и наконецъ всѣми способами послужившими къ изобличенію преступленія обвиняемымъ содѣявшаго [1]). Наконецъ изданъ былъ Императоромъ Александромъ указъ 1801 Сентября 27 (20022), по которому совершенно уничтожена была пытка, и этотъ способъ изслѣдованія истины съ тѣхъ поръ вышелъ изъ употребленія въ нашемъ процессѣ. Указъ этотъ чрезвычайно важенъ для уголовнаго судопроизводства. «Съ крайнемъ огорченіемъ дошло «до свѣдѣнія Моего, что по случаю частыхъ пожаровъ «въ городѣ Казанѣ, взятъ былъ по подозрѣнію въ зажига«тельствѣ одинъ тамошній гражданинъ подъ стражу, былъ «допрошенъ и не признался, но пытками и мученіемъ исторг«нуто у него признаніе и онъ преданъ суду. Въ теченіи суда «вездѣ, гдѣ было можно, онъ отрицаясь отъ вынужденнаго «признанія, утверждалъ свою невинность; но жестокость и «предубѣжденіе не вняли его гласу — осудили на казнь. Въ «срединѣ казни и даже по совершенію оной, тогда, какъ не «имѣлъ уже онъ причинъ искать во лжи спасенія, онъ призывалъ «всенародно Бога во свидѣтели своей невинности и въ семъ «признаніи умеръ. Жестокость толико вопіющая, злоупотре«бленіе власти столь притѣснительное и нарушеніе законовъ «въ предметѣ толико существенномъ и важномъ, заставило «Меня во всей подробности удостовѣриться на самомъ мѣстѣ «сего произшествіе въ истинѣ онаго, и на сей конецъ отпра«вилъ Я въ Казань Флигель-Адъютанта Моего подполковника

---

[1]) в. пр. ук. ст. 197.

« Албедиля, чтобы съ извѣстнымъ Мнѣ его безпристрастіемъ
« обнаружилъ онъ всѣ дѣла сего обстоятельства. Донесеніе
« его на очевидныхъ доказательствахъ основанное, къ истин-
« ному сожалѣнію Моему не только утвердило свѣдѣнія до
« Меня дошедшія, но и удостовѣрило, что не въ первый разъ
« допущены тамошнимъ правительствомъ таковыя безчеловѣч-
« ныя и противузаконныя мѣры. Препровождая при семъ въ
« оригиналѣ донесеніе сіе и всѣ доказательства, на коихъ оно
« основано, Повелѣваю Правительствующему Сенату немедленно
« войти въ разсмотрѣніе его, всѣхъ; кои окажутся виновными
« въ семъ дѣлѣ по злоупотребленію власти какъ въ главномъ
« управленіи, такъ и въ исполненіи онаго, по отступленію отъ
« порядка въ производствѣ и ревизіи слѣдствія и суда и по
« неуваженію его гласности и его явныхъ слѣдовъ пристрастія,
« судить по всей строгости и нелицепріятности закона, и въ
« отрѣшеніи подсудимыхъ отъ должностей поступя по точной силѣ
« онаго, на мѣста зависящія отъ утвержденія Моего предста-
« вить кандидатовъ, прочіе же наполнить достойными чиновни-
« ками по установленному порядку. Правительствующій Сенатъ
« зная всю важность сего злоупотребленія и до какой степени
« оно противно самымъ первымъ основаніямъ правосудія и при-
« тѣснительно всѣмъ правамъ гражданскимъ, не оставитъ при
« семъ случаѣ сдѣлать повсемѣстно по всей Имперіи найстро-
« жайшія подтвержденія, чтобы нигдѣ ни подъ какимъ видомъ
« ни въ высшихъ ни въ низшихъ правительствахъ и судахъ,
« никто не дерзалъ ни дѣлать, ни допущать, ни исполнять
« никакихъ истязаній подъ страхомъ неминуемаго и строгаго
« наказанія; чтобъ присутственныя мѣста, коимъ закономъ
« предоставлена ревизія дѣлъ уголовныхъ, въ основаніе своихъ
« сужденій и приговоровъ полагали личное обвиняемыхъ предъ
« судомъ сознаніе, что въ теченіи слѣдствія не были они под-
« вержены какимъ-либо пристрастнымъ допросамъ, и чтобъ
« наконецъ самое названіе пытки, стыдъ и укоризну человѣ-
« честву наносящее, изглажено было навсегда изъ памяти на-
« родной. »

C) *Показаніе свидѣтелей.* Свидѣтели суть лица посторонвія, которыя могутъ сдѣлать показаніе суду и объясненіе относительно изслѣдываемаго уголовнаго предмета. Довѣріе къ свидѣтелямъ заключается въ увѣренности, что каждый одаренный здравыми чувствами человѣкъ, можетъ наблюдать предметы физическаго міра и что онъ выскажетъ правду, ежели тому не будутъ препятствовать какія либо причины [1]). Поэтому по нашимъ законамъ всякое лице какъ мужескаго, такъ и женскаго пола, можетъ быть допрошено, какъ свидѣтель, когда оно имѣетъ здравыя физическія чувства и разсудокъ для познанія предмета, о которомъ требуется его свидѣтельство и когда нѣтъ причины предполагать, что показаніе его будетъ невѣрно [2]). Изъ этого мы видимъ, что законы требуютъ, чтобы для цѣннаго свидѣтельства, свидѣтели имѣли нѣкоторыя качества, т. е. чтобы они могли быть наблюдателями того предмета, о которомъ они даютъ показаніе и во вторыхъ, чтобы они хотѣли высказать правду, что зависитъ отъ ихъ общихъ нравственныхъ качествъ и отъ отношенія къ изслѣдываемому дѣлу.

По нашимъ законамъ недопускаются къ свидѣтельству всѣ неспособные (inhabiles) и подозрительные (suspecti). На основаніи 1086 ст. Св. Зак. Уг. неспособными къ свидѣтельству считаются: 1) Малолѣтные не достигшіе 15-ти лѣтняго возраста. — Въ новоуказныхъ статьяхъ запрещено было принимать въ свидѣтели тѣхъ, *которые въ малыхъ лѣтахъ* [3]), впрочемъ безъ означенія числа лѣтъ. Въ Краткомъ изображеніи процесса опредѣленъ 15-ти лѣтній возрастъ [4]). Это назначеніе не согласно съ постановленіями практики гдѣ, существовало слѣдующее правило: notandum porro et hoc, quod in causis criminalibus testes non admittantur nisi annum vigesimum exces-

---

[1]) Баршева. Осн. Уг. Судопр. стр. 80 и 81.
[2]) Св. Зак. Уг. Т. XV, ст. 1084.
[3]) 1669. Генв. 22 (441), ст. 28.
[4]) Кр. изоб. пр. Ч. II. Г. III, ст. 2. п. 14.

serint [1]) 2) Безумные, сумасшедшіе и глухонѣмые. Недопущеніе къ свидѣтельству сихъ лицъ основано на Новоуказныхъ статьяхъ [2]). 3) Смертоубійцы, разбойники, воры, люди портившіе тайно межевые знаки, изгнанные изъ государства, публично наказанные и явные прелюбодѣи, небывшіе у Св. Причастія отчужденные и проклятые отъ церкви, иностаранцы, которыхъ поведеніе неизвѣстно. Всѣ эти лица устранены отъ свидѣтельства Краткимъ изображеніемъ процесса [3]), которое усвоило себѣ постановленія практики, основавшей свое ученіе о свидѣтеляхъ на Римскомъ правѣ [4]). 4) Сдѣлавшіе въ судѣ прежде лживую присягу и склонявшіе другихъ къ ложному свидѣтельству и тѣ, которые свидѣтельствуютъ по слуху отъ другихъ. Основаніемъ сего послѣдняго запрещенія было Уложеніе [5]), впрочемъ и въ Краткомъ изображеніи процесса эти случаи повторены [6]). По отношенію къ изслѣдываемому дѣлу недопускаются къ свидѣтельству: 1) Лица, прикосновенныя къ дѣлу, правило основанное на Кр. изобр. проц. гдѣ сказано: «также «въ собственномъ своемъ дѣлѣ никто не можетъ свидѣтельство-«вать, понеже который самъ дѣлу причастенъ, оный не можетъ «въ предосужденіе себѣ противусвидѣтельствовать [7]).» 2) Находящіеся съ подсудимымъ въ родствѣ и ближнемъ свойствѣ, или въ дружбѣ, или имѣвшіе съ нимъ до того времени вражду, хотябы потомъ они и помирились. Это постановленіе основано тоже на Кр. из. пр.; и люди подкупленные къ свидѣтельству [8]). 3) Дѣти, противъ родителей, но родители дѣтьми отъ свидѣтельства устранены быть не могутъ [9]). 4) Отпущенные на волю

---

[1]) Carp. Pr. Rer. Crim P. III. Q. 114 n. 41.
[2]) 1669. Ген. 22. (441), ст. 28.
[3]) Кр. изоб. Пр. Ч. II. Гл. IV, ст. 2.
[4]) Carp. Pr. Rer. Crim. P. III. Quest. 114, n. 28 и пр.
[5]) Ул. Г. XI, ст. 27. и Г. X, ст. 172.
[6]) Кр. изоб. пр. Ч. II, Гл. III, ст. 2. п. 1 и 17.
[7]) Кр. изоб. пр. в. у. ст. 2 .п 15.
[8]) Кр. изоб. пр. Ч. II. Г. III, ст. 2. п. 10, 11 и 13.
[9]) Ул. Г. X, ст. 176, Г. XXII, ст. 5. 1669 Генв. 22 (441) ст. 28. 91.

противу прежнихъ помѣщиковъ своихъ и дѣтей ихъ [1]). 5) Жены противу мужей [2]). 6) Раскольники въ дѣлахъ правовѣрныхъ [3]). 7) Крѣпостные люди подсудимыхъ, ихъ вольноотпущенные, а люди находящіеся у нихъ въ услуженіи и получающіе отъ нихъ пропитаніе, могутъ быть допрашиваемы только за недостаткомъ другихъ свидѣтелей [4]).

1) *Образъ полученія и принятія показанія свидѣтелей.* Всѣ постановленія, изложенныя объ этомъ предметѣ не только преимущественно, но почти исключительно основаны на Краткомъ изображеніи процесса. 1) *По отношенію къ вызову свидѣтелей,* уголовные суды могутъ употреблять призывъ ихъ, а въ случаѣ неповиновенія могутъ употреблять угрозы и даже принудительныя мѣры, для этого какъ это было предписано въ V ст. Гл. III. Ч. II. Краткаго изображенія процесса. Свидѣтели требуются въ то мѣсто, гдѣ производится слѣдствіе [5]), исключая больныхъ, знатныхъ людей и лицъ женскаго пола дворянскаго состоянія, которыя могутъ быть допрашиваемы на дому, чрезъ отряженныхъ къ нимъ чиновниковъ, или ежели отсутствующій свидѣтель находится въ такой отдаленности, что ему безъ великаго затрудненія нельзя явиться [6]). Къ этимъ постановленіямъ, предписаннымъ Кр. изоб. проц. [7]), позднѣйшими узаконеніями дополнено, а именно: Ук. 1784 Генв. 26 (15916), что если свидѣтель находится въ отдаленности, или когда онъ обязанъ службою на мѣстѣ своего пребыванія, то допросъ чинится посредствомъ сношенія съ мѣстнымъ начальствомъ, а въ Учрежденіи о губерніяхъ [8]) и въ Уставѣ Благо-

---

[1]) 1669 Генв. 22 (441), ст. 28.
[2]) 1836 Іюн. 4 (9259).
[3]) 1814 Ав. 21 (25641).
[4]) 1669 Ген. 22 (441), ст. 28. Кр. из. пр. Ч. II. Г. III. ст. 2. п. 12.
[5]) Св. Зак. Т. XV, ст, 1090.
[6]) Св. З. Т. XV, ст. 1091.
[7]) Кр. из. пр. Ч. II, Гл. III, ст. 9 и 16.
[8]) 1775 Ноября 7 (14392) ст. 232.

чинія [1]) прибавлено, что если нужно допросить многое число людей изъ одного или разныхъ селеній, то велѣно производить допросъ на мѣстѣ ихъ жительства, дабы не отвлекать ихъ отъ ихъ домовъ, занятій и способовъ пропитанія. А въ проэктѣ Горнаго Положенія [2]) велѣно было людей, состоящихъ въ службѣ или при казенныхъ работахъ, требовать къ допросу, въ такое время, въ которое они свободны отъ должностей и работъ. Если же время не терпитъ, то позволено призывать немедленно; но во всѣхъ случаяхъ велѣно ихъ требовать, но не иначе какъ посредствомъ ихъ начальства. Для вознагражденія убытковъ въ Кр. изоб. пр. позволено было свидѣтелю требовать на счетъ обвиненнаго вознагражденія за путевыя издержки и другіе понесенные имъ отъ того убытки.

2) *Очная ставка.* Для достиженія цѣли свидѣтельства, т. е. чтобы получить истинное и справедливое показаніе, съ одной стороны необходима очная ставка свидѣтелю съ обвиняемымъ для того, чтобъ убѣдиться въ томъ, что обвиняемый есть то самое лицо, противъ котораго имѣетъ показывать свидѣтель. На очной ставкѣ спрашивается свидѣтель, обвиняемый тотъ ли самый человѣкъ, о которомъ онъ будетъ показывать [3]), а обвиняемаго, не имѣетъ ли онъ на свидѣтеля какого подозрѣнія и «когда челобитчикъ или отвѣтчикъ къ «очной ставкѣ свидѣтелемъ приведенъ будетъ, и понеже тогда «познать не можно, не имѣетъ ли оный свидѣтель какого «пороку; тогда надлежитъ оному не допущая свидѣтеля къ «присягѣ порокъ его объявить, и притомъ просить о испро- «верженіи того свидѣтельства; а ежели онъ сего не учинитъ, «и тогда промолчитъ, и допуститъ до того, что оный свидѣ- «тель безъ всякаго противленія принятъ будетъ; то уже «потомъ его болѣе опровергнуть не можетъ. Буде же выше-

---

[1]) 1782 Апр. 8 (15379). ст. 106.
[2]) 1806 Іюл. 13 (22208), ст. 799.
[3]) 1767 Іюля 30 (12950), ст. 11.

«упомянутый челобитчикъ или отвѣтчикъ послѣ того времени «увѣдаетъ какой порокъ за свидѣтелемъ, то можетъ челобитье «принято быть; токмо прежде надлежитъ ему на то присягать, «что онъ прежде о порокѣ свидѣтеля не извѣстенъ былъ, но «вкратцѣ о томъ увѣдалъ [1]).» Впрочемъ отводъ свидѣтелей допускался и до изданія Краткаго изображенія процесса, въ Указѣ 1697 г. Февраля 21 дня (1572), сказано: «А будетъ «отвѣтчикъ противъ истцовой ссылки свидѣтелей кого учнетъ «отводить недружбою, или ссорою, или обидою какою и разо- «реньемъ: и его допрашивать, какая у него недружба или «ссора и сколь давно и гдѣ учинилась и челобитье его от- «вѣтчиковъ на него свидѣтеля въ которомъ приказѣ, и по «тому его допросу и по справкѣ съ приказомъ про то, что «у него отвѣтчика, съ тѣмъ свидѣтелемъ явится въ приказѣ «дѣло въ обидахъ, и свидѣтеля того не допрашивать. А буде «отвѣтчикъ свидѣтеля учнетъ отводить недружбою, кромѣ «приказнаго свидѣтельства, и про тое недружбу сыскивать «вправду; и буде по сыску явится подлинно, что у него съ «тѣмъ свидѣтелемъ недружба есть: и того свидѣтеля недо- «прашивать же.» Почти таковаго содержанія постановленія встрѣчаются въ инструкціи старостамъ поповскимъ 1667. Дек. 26 (1612), п. 3 и 4.

3) *Присяга свидѣтелей.* Присяга свидѣтеля необходима для достовѣрности будущихъ его показаній. Присяга свидѣтеля считалась необходимою и въ Римскомъ правѣ и единогласно признана таковою всѣми практиками, и въ этомъ отношеніи находимъ слѣдующее правило: depositio testium debet esse jurata, testes namque absque juramento examinat; non probant, ideoque ex ejusmodi attestatione sine juramento facta reus non convinci nec condemnari potest [2]). Свидѣтели употребля-

---

[1]) Кр. изоб. пр. Ч. II. Г. III, ст. 3.

[2]) l. testium. 18 Cod. de test. Aeg. Boss. in tit. de opposit. cont. test. n. 81. Campeg. de testil. regul 167 vers. testis si non fuerit juratus. Nov. reg. 216 n. 37. Pract. Conrad. rubr. de test n. 10. Andr. Gall. l. 1. observ. 101 n. Vivius. opin 931 n. 1 et 4.

лись какъ доказательства въ Русскомъ процессѣ съ давнихъ временъ, но только не въ слѣдственномъ производствѣ, а въ обвинительномъ и имъ всегда вмѣнялось въ обязанность подтверждать свои слова присягою, *идти видокомъ на торгу на роту* [1]), доказательство же посредствомъ свидѣтелей введено въ слѣдственное судопроизводство съ изданіемъ Краткаго изображенія процесса. Въ этомъ законѣ Императора Петра постатановлено было, чтобы всѣ свидѣтели присягали хотя бы они были высшаго достоинства и знатнѣйшіе «понеже «свидѣтелю, который присяги не учинитъ вѣрить не можно, «хотябъ оный и Архіепископъ былъ [2]).» Изъ этаго общаго правила сдѣланы слѣдующія исключенія: 1) Духовныя лица православнаго исповѣданія, изъ коихъ принадлежащія къ бѣлому духовенству допрашиваются по священству, а монашествующія по иноческому обѣщанію. Это правило объ освобожденіи духовенства въ Россіи отъ присяги было весьма древнее и встрѣчается въ губныхъ грамотахъ [3]), подтверждается въ Уложеніи [4]) и въ Указахъ 1753 Іюля 30 (10123) и 1828 Октября 15 (2339). 2) Члены Евангелическаго братства, отъ которыхъ вмѣсто присяги пріемлется изустное утвержденіе ихъ показаній [5]). 3) Духоборцы, коихъ запрещается принуждать къ присягѣ [6]). Кромѣ этихъ случаевъ въ самомъ Кр. изоб. пр. позволяется истцу и отвѣтчику, освободить свидѣтеля отъ присяги, и велѣно его показаніе принимать въ такой же силѣ, какъ бы оно было дано подъ присягою [7]). Свидѣтели присягаютъ каждый по вѣрѣ своей [8]), и приводятся къ присягѣ при слѣдователѣ,

---

[1]) Юри. Записки. Ч. I. стр. 131.
[2]) Кр. из. пр. Ч. II. Г. III, ст. 7.
[3]) Ак. Ар. Экс. Т. I. № 224 и другіе.
[4]) Ул. Г. X, ст. 161.
[5]) 1797 Іюн. 20 (18011), 1817 Ок. 27 (27113), 1826 Окт. 10 (611).
[6]) 1820 Ген. 8 (28086).
[7]) Кр. изоб. пр. Ч. II. Гл. III, ст. 7.
[8]) Ул. Г. XIV, ст. 3.

при обвиняемомъ и при истцѣ, если онъ находится на мѣстѣ суда [1]).

4) *Образъ допроса.* a) Относительно времени допроса. 1) Каждый свидѣтель допрашивался немедленно послѣ присяги [2]), впрочемъ и прежде предъявленія отвѣта со стороны обвиняемаго позволяется допрашивать свидѣтеля, когда онъ собрался въ путь и возвращеніе его можетъ замедлиться и когда онъ опасно боленъ и о выздоровленіи его можно имѣть сомнѣніе. Такое свидѣтельство называется *свидѣтельствомъ всегдашней памяти* [3]). 2) если въ одно время представляются свидѣтели отъ доносителя и обвиняемаго, то прежде допрашиваютъ свидѣтели доносителя [4]). b) Правила по отношенію къ содержанію допроса слѣдующія: 1) допросъ начинается увѣщаніями свидѣтеля, дабы онъ, помня долгъ присяги, говорилъ сущую правду, воздержался въ показаніяхъ своихъ отъ всякаго пристрастія, не увеличивалъ и не уменьшалъ извѣстныхъ ему обстоятельствъ, но какъ что случилось, такъ бы и показывалъ [5]). 2) при допросѣ свидѣтели обязываются объявить всѣ имъ извѣстныя обстоятельства [6]), впрочемъ отзывъ о невѣдѣніи не ставится имъ въ вину, развѣ будутъ уличены въ противномъ [7]), но священникамъ запрещается объявлять то, что духовныя ихъ дѣти скажутъ имъ на исповѣди, исключая преступленій противъ первыхъ двухъ пунктовъ [8]), равномѣрно чиновники безъ разрѣшенія ихъ начальства не могутъ объявить того, что обязаны они присягою службы хранить въ тайнѣ [9]). 3) свидѣтели допрашиваютъ отъ кого и какимъ образомъ о томъ

---

[1]) Кр. из. пр. Ч. II. Г. III. ст. 6, 7, 9.
[2]) Кр. из. пр. Ч. II. Г. III. ст. 8, 9.
[3]) Тамъ же ст. 10.
[4]) Тамъ же ст. 14.
[5]) Ул. Гл. X, ст. 161; 1651 Авг. 31 (69), 1669 Ген. 22 (441).
[6]) Ул. Гл. X, ст. 161. Кр. из. пр. Ч. II, Г. III, ст. 5.
[7]) Ул. Гл. X, ст. 164, 165, Г. XXI, ст. 85.
[8]) 1680 Іюн. 21 (827), 1722 Мая 17 (4012).
[9]) 1720 Февр. 28 (3534) гл. 1 и 37.

дѣлѣ, по которому свидѣтельствуетъ, сдѣлался онъ извѣстенъ и не подговорилъ ли кто его къ свидѣтельству [1]). 4) Свидѣтеля должно допрашивать объ отношеніи его къ прикосновеннымъ къ дѣлу лицамъ и вообще надлежитъ стараться привесть въ извѣстность всѣ обстоятельства, которыя могутъ удостовѣрить съ справедливости его показанія [2]). 5) Ежели свидѣтель покажетъ, что о чемъ либо знаетъ по наслышкѣ, то должно развѣдать, отъ кого онъ о томъ слышалъ и допросить также сего послѣдняго [3]). 6) Ежели подсудимый станетъ уличать свидѣтеля въ несправедливомъ показаніи, то объ этомъ должно произвести изслѣдованіе [4]). 7) Ежели свидѣтели противурѣчатъ между собою, то чрезъ очныя ставки и другія доказательства, должно изслѣдовать, чье показаніе справедливо [5]).

5) *Форма принятія и полученія свидѣтельства.* Объ этомъ предметѣ встрѣчаются слѣдующія постановленія : 1) Каждый изъ свидѣтелей допрашивается порознь, и не при лицахъ, прикосновенныхъ къ дѣлу [6]). 2) Вопросы и отвѣты должны быть кратки и ясны, безъ околичностей и обстоятельствъ къ дѣлу не принадлежащихъ [7]). 3) Показанія свидѣтелей записываются немедленно или ими самыми, или кѣмъ либо другимъ, но непремѣнно при нихъ, и со словъ ихъ, впрочемъ они не должны быть писаны по какому либо образцовому письму [8]). 4) Показанія подписываются самыми свидѣтелями, ежели они грамотны, вмѣсто безграмотныхъ прикладываютъ руки ихъ духовные отцы,

---

[1]) Кр. из. пр. Ч. II. Г. III, ст. 8.
[2]) 1767 Іюля 30 (12949) ст. 185 и 188.
[3]) 1669 Ген. 22 (441) ст. 28.
[4]) Ул. Г. XXI, ст. 76. 1669 Ген. 22 (441), ст. 36.
[5]) 1669 Ген. 22 (441), ст. 34. Кр. из. пр. Ч. II. Г. III, ст. 15.
[6]) Ул. Г. X, ст. 161, 1669 Ген. 22 (441), ст. 28. 120, Кр. из. пр. Ч. II. Г. III, ст. 8.
[7]) 1823 Дек. 22 (29611) ст. 3.
[8]) Ул. Г. X. ст. 161, 1669 Ген. 22 (441), ст. 28. 1766 Іюля 30 (12710) ст. 9.

или посторонніе, кому они вѣрятъ [1]), въ удостовѣреніе допроса, онъ подписывается также чиновниками и депутатами, при томъ бывшими [2]). 5) Для допроса свидѣтелей находящихся въ другихъ мѣстахъ, посылаются допросные пункты къ мѣстному начальству; оно отбираетъ отъ нихъ подъ присягою по всѣмъ правиламъ личнаго допроса свидѣтелей и, удостовѣривъ ихъ своею скрѣпою, присылаетъ для пріобщенія къ дѣлу [3]).

D) *Повальный обыскъ.* До изданія Краткаго изображенія процесса, повальный обыскъ былъ однимъ изъ главнѣйшихъ доказательствъ въ нашемъ правѣ; но съ изданіемъ сего закона, когда для начатія слѣдствія нужно было представить существованіе извѣстнаго преступленія, значеніе его весьма уменьшилось и теперь можно сказать онъ имѣетъ характеръ второстепеннаго источника узнанія истины, по которому можно открыть не обстоятельства совершенія преступленія, но поведеніе лица обвиняемаго. — Подъ именемъ повальнаго обыска разумѣется допросъ всѣмъ или многимъ жителямъ извѣстнаго мѣста о происшествіи, могущемъ имъ быть извѣстномъ. Повальный обыскъ употреблялся какъ въ обвинительномъ судопроизводствѣ [4]), такъ и въ слѣдственномъ; но въ семъ послѣднемъ повальный обыскъ имѣлъ гораздо обширнѣйшій кругъ дѣйствія нежели въ гражданскомъ процессѣ, потому что онъ служилъ источникомъ для начатія слѣдствія, не имѣя въ виду ни истца, ни преступленія. Въ такомъ значеніи повальный обыскъ составлялъ первую обязанность губныхъ старостъ при самомъ вступленіи ихъ въ должность. Съ этою цѣлью губные старосты и цѣловальники съѣзжались въ одно мѣсто, куда изо всей губы должны были явиться къ нимъ всѣ жители всѣхъ сословій, *безъ омѣны, чей кто ни буди, съ выти по человѣку*. На съѣздѣ губные старосты распрашивали людей свѣтскаго званія по

---

[1]) Ул. Гл. X. ст. 161, 1669 Генв. 22 (441) ст. 28.

[2]) 1691 Авг. 9 (1412).

[3]) Кр. из. пр. Ч. II. Г. III, ст. 8, 16.

[4]) Суд. ст. 99 и 108.

крестному цѣлованью, а духовенство по священству «Кто у нихъ въ губѣ лихихъ людей, татей и разбойниковъ? Къ кому разбойники и тати прiѣзжаютъ и разбойную рухлядь привозятъ? Отъ кого на розбой ѣздятъ и кому разбойную рухлядь продаютъ за разбойное?» Рѣчи, или показанiя обыскныхъ людей, записывалъ дьякъ по статьямъ, порознь, а сами они прикладывали руки, если знали грамотѣ. Если на кого показывали въ обыскѣ, что они лихiе люди, а *истцевъ нѣтъ*, то старосты распрашивали о такихъ оговорныхъ людяхъ *подлинно* «что чье лихо, кто кого разбивалъ или кто кого кралъ, и сколь давно, и къ кому съ розбою и на розбой ѣздили?» Если обыскные люди объявляли преступленiя, то оговариваемые ими назывались *лихими людьми съ доводомъ*. Но когда въ обыскѣ не могли указать на извѣстное преступленiе, обвиняемыхъ лихими людьми подвергали пыткѣ [1]). Кромѣ того, что наша inquisitio generalis основывалась на повальномъ обыскѣ, онъ былъ еще важнымъ источникомъ узнанiя истины въ тѣхъ случаяхъ, когда были какiя либо причины подозрѣвать обвиняемаго. На этомъ основанiи обыскъ употреблялся не только когда уголовные судьи узнавали о преступленiи изъ доносовъ, обвиненiя со стороны истца или собственнаго усмотрѣнiя, но также преимущественно противу тѣхъ, кого преступникъ, подвергаемый пыткѣ, называлъ своими сообщниками, въ этомъ случаѣ онъ предшествовалъ пыткѣ или производился послѣ по требованiю со стороны истцевъ. Кто былъ оговоренъ лихимъ человѣкомъ, тотъ подвергался пыткѣ, дворы его, хлѣбъ молоченный опечатывался, а стоячiй хлѣбъ отдавался на сбереженiе окольнымъ людямъ впередъ до рѣшенiя дѣла [2]). Постановленiя эти о повальномъ обыскѣ, собранныя изъ древнихъ узаконенiй въ Уставной Книгѣ Разбойнаго приказа, помѣщены почти безъ

---

[1]) Ак. Ар. Эк. Т. I. № 281, Ак. Юр. № 345. Юрид. Записки Т. II. стат. Г. Калачова стр. 395.

[2]) Ак. Ист. Т. III. № 167. стр. 4 — 8, 11, 12 и проч.

всякихъ измѣненій въ XXI главѣ Уложенія и Новоуказныхъ статьяхъ и служатъ основаніемъ нынѣ дѣйствующихъ узаконеній о повальномъ обыскѣ. Но съ уничтоженіемъ пытки, которая во многихъ случаяхъ зависѣла отъ обыска, характеръ его совершенно измѣнился, такимъ образомъ уничтоженіе пытки довершило измѣненіе, произведенное Краткимъ изображеніемъ процесса.

1) *Раздѣленіе повальнаго обыска.* Повальный обыскъ бываетъ или *малый*, когда допрашиваются одни ближніе окольные люди или *большой*, когда допрашиваются не одни ближніе, но и дальные окольные люди [1]). На основаніи 28 Новоуказной статьи могли быть обыскиваемы лица на разстояніи до двадцати верстъ. Въ повальномъ обыскѣ допрашивались одни достовѣрные люди. Устранялись же отъ него : безумные и сумасшедшіе, глухонѣмые и малолѣтные ниже 15-ти лѣтъ, дѣти противъ родителей, крѣпостные люди, отпущенные на волю, по дѣламъ ихъ помѣщиковъ, и находящіеся у кого либо въ услуженіи по дѣламъ тѣхъ, у которыхъ они находились въ службѣ, также люди, знающіе о чемъ либо по наслышкѣ [2]).

2) *Образъ производства повальнаго обыска.* Обыскныхъ людей велѣно допрашивать на мѣстѣ ихъ жительства [3]), но при этомъ должно было по возможности предупреждать, чтобы не находились на мѣстѣ обыска сами обвиняемые или тѣ люди, которыя завѣдываютъ ихъ дѣлами [4]). Обвиняемый не могъ предъявить противъ обыскныхъ людей никакого отвода, впрочемъ въ маломъ повальномъ онъ могъ предъявить о недружбѣ тѣхъ окольныхъ людей, требовать учиненія большаго повальнаго обыска [5]). Священнослужители и монашествующіе допрашивались по священству и по иноческому обѣщанію, а

---

[1]) Ул. Гл. X, ст. 161, Гл. XXI, ст. 35, 1669 Генв. 22 (441). ст. 28, 35.
[2]) Ул. Гл. X, ст. 161, Гл. XXI. ст. 85. 1669 Генв. 22 (441), ст. 28.
[3]) 1775 Нояб. 7 (14392), ст. 232. 1782 Апр. 8 (15379), ст. 101.
[4]) Ул. Гл. X, ст. 156, 157. Гл. XXI, ст. 85.
[5]) Ул. Гл. XXI, ст. 79. 1669 Генв. 22 (441), ст. 36.

прочіе по предварительномъ увѣщаніи по Евангельской заповѣди [1]). Посланный для учиненія повальнаго обыска обязывался 1) обыскивать въ правду, другу не дружить, а недругу не мстить. 2) не давать обыскнымъ людямъ образцовыхъ писемъ, и строго наблюдать, чтобъ другіе таковыхъ имъ не давали. 3) увѣщавать ихъ, говорить сущую правду, не боясь никого и не оказывая ни кому пристрастія. 4) допросить каждаго изъ обыскныхъ людей порознь, и смотрѣть, чтобы они по ставкѣ не давали лживыхъ показаній, отбирая показанія за ихъ рукоприкладствомъ или подписью тѣхъ, кому они вѣрятъ, наблюдая при томъ, чтобы послѣдніе подписывались въ присутствіи вѣрителей. 5) недозволять, чтобъ показанія ихъ подписываемы были цѣлыми семьями, но каждымъ порознь, не смѣшивая отнюдь показаній людей разныхъ званій и воспрещая помѣщикамъ подписываться вмѣстѣ съ ихъ крѣпостными крестьянами и людьми [2]). — При этомъ обвиняемому представлялись слѣдующіе права : 1) ежели опороченный большею половиною обыскныхъ людей будетъ представлять, что большая половина учинила лживое показаніе, а меньшая сказала правду; то надлежитъ взять изъ обѣихъ половинъ лучшихъ изъ ста двухъ, гдѣ же менѣе ста, по одному изъ каждой сотни, и поставивъ ихъ съ очей на очи, изслѣдовать, чье показаніе справедливо [3]). 2) обвиненному предоставлялось также опровергать показанія обыскныхъ людей, предъявленіемъ явныхъ уликъ несправедливости ихъ показаній. Для изслѣдованія этихъ уликъ, должно ставить обвиняемаго съ очей на очи съ обыскными людьми [4]). Наконецъ обыскнымъ людямъ не ставилось въ вину, если кто либо изъ нихъ не учинитъ показанія по причинѣ невѣдѣнія дѣла; за несправедливый же отзывъ о невѣдѣніи, разпорѣчіе

---

[1]) Ул. Гл. X, ст. 161, 1669 Ген. 22 (441) ст. 28.

[2]) Ул. Гл. X, ст. 161. 173, Гл. XXI, ст. 85, 1669 Ген. 22 (441), ст. 28. 1691 Ав. 9 (1412), 1766 Іюл. 31 (12710), ст. 9, 10.

[3]) Ул. Г. X, ст. 162, Г. XXI, ст. 85, 1669 Ген. 22 (441) ст. 36.

[4]) 1661 Ген. 22 (441), ст. 36.

объ одномъ и томъ же предметѣ, лживое показаніе и ослушаніе въ учиненіи отвѣта на сдѣланные вопросы, они подлежатъ, сверхъ наказанія, взысканію всѣхъ причиненныхъ чрезъ это убытковъ [1]).

Е) *О документахъ.* Документы суть письменные акты, изъ которыхъ можно удостовѣриться въ дѣйствительности какихъ либо обстоятельствъ. Значеніе письменныхъ доказательствъ въ слѣдственномъ процессѣ опредѣлено только въ Краткомъ изображеніи процесса, хотя впрочемъ они употреблялись въ древнемъ Русскомъ правѣ въ обвинительномъ судопроизводствѣ; несмотря на то, что долго небыло въ законахъ опредѣленной формы для различныхъ договоровъ, уже въ судебникѣ мы встрѣчаемъ, что если къ одному и тому же предмету относилось нѣсколько документовъ, которые противурѣчили другъ другу, то отдавалось преимущество тѣмъ, которые старѣе [2]). Письменные документы бываютъ или такіе, которые составляются прямо съ тою цѣлію, чтобы удостовѣрить въ какихъ либо дѣйствіяхъ или такіе, въ которыхъ выражается дѣйствительность какого либо событія безъ намѣренія засвидѣтельствовать ихъ; цѣнность документовъ зависитъ отъ ихъ подлинности. Относительно отысканія документовъ и представленія къ дѣлу, и удостовѣренія въ подлинности ихъ, въ нашихъ законахъ находятся слѣдующія постановленія, основанныя преимущественно на Краткомъ изображеніи процесса, впрочемъ дополненныя другими позднѣйшими узаконеніями.

О средствахъ для отысканія и представленія документовъ постановлены слѣдующія правила: 1) присутственныя мѣста и частныя лица обязаны, по требованію представлять къ слѣдствію находящіяся у нихъ бумаги, нужныя къ открытію

---

[1]) Ул. Гл. X, ст. 161, 162, 164, 165, Гл. XXI, ст. 85.

[2]) Труды и лѣтописи Общ. ист. и древ. Россійск. Т. V, 1830 ст. XIV. истор. обозрѣніе актовъ и судебныхъ бумагъ въ Россіи Илар. Васильева и Суд. ст. 78.

истины, подъ опасеніемъ, за сокрытіе и утайку, сужденія по законамъ [1]). 2) Маклеры обязаны не только по требованію начальниковъ мѣстныхъ городскихъ полицій, но и частныхъ приставовъ и квартальныхъ надзирателей, показывать имъ свои книги [2]). 3) Ежели въ письменномъ документѣ заключается ссылка на другой документъ, безъ котораго нельзя получить изъ него достаточнаго понятія о дѣлѣ; то должно стараться представить къ дѣлу этотъ послѣдній [3]). 4) Если документъ показанъ потеряннымъ или истребленнымъ, то велѣно обращать вниманіе на то: не съ намѣреніемъ ли онъ скрытъ или истребленъ [4]). b) Средства, установленныя для удостовѣренія въ подлинности актовъ и документовъ суть слѣдующія: 1) Признаніе подлинности ихъ предъ судомъ со стороны того лица, противъ котораго они представлены и поэтому сознаніемъ подписи акта пресѣкается со стороны подписавшаго возраженіе о его подлинности, при этомъ показаніе о принужденномъ подписаніи тогда только имѣетъ силу, когда оно сдѣлано не далѣе недѣли со дня подписанія [5]). 2) Въ случаѣ возраженія или сомнѣнія о подлинности подписи акта, она должна быть удостовѣрена допросомъ, ежели возможно, того, кто значится подписавшимъ его и чрезъ сличеніе почерка съ другими, имъ же подписанными бумагами. 3) Если подлинность подписи оспаривается одною и утверждается другою стороною, то сличеніе должно производить, ежели только это возможно, какъ съ актами представленными отъ одной, такъ и съ актами представленными отъ другой стороны; при этомъ надлежитъ основываться преимущественно на актахъ современныхъ спор-

---

[1]) 1782 Апр. 8 (15379), ст. 229, п. 9, ст. 271.

[2]) 1782 Апр. 8 (15379), ст. 180.

[3]) Кр. изоб. проц. Ч. II, Гл. IV, ст. 4.

[4]) 1820 Нояб. 11 (28460).

[5]) Крат. изобр. проц. Ч. II, Гл. IV, ст. 3, 4. Ул. Гл. X, ст. 251 и 1817 Марта 29 (26759).

ному [1]). 4) Сверхъ сличенія подписи надлежитъ стараться обнаружить подлинность или подложность документа чрезъ соображеніе его содержанія и внѣшнихъ признаковъ, какъ-то: почтоваго клейма, нумера, формата и т. п. [2])

---

### III. Улики.

Основанія судебной вѣроятности находятся въ уликахъ. Уликою (вѣроятность, подозрѣнія) называется всякое обстоятельство, которое не находится въ непосредственной связи съ предметомъ, подлежащимъ судебному изслѣдованію, однако же находится съ нимъ въ такомъ соотношеніи, что изъ дѣйствительности его можно заключить съ вѣроятностію о дѣйствительности предмета изслѣдованія, или о томъ, кѣмъ, какъ и какое учинено преступленіе. Важность уликъ въ слѣдственномъ процессѣ заключается въ томъ, что по свойству преступленій не всегда можно имѣть доказательства о нхъ совершеніи, по этому необходимо употребить искуственныя доказательства. Доказательства же посредствомъ уликъ, есть выводъ послѣдствія изъ извѣстныхъ данныхъ условій, поэтому для цѣнности уликъ, необходимо 1) чтобы обстоятельство, заставляющее предполагать главное обстоятельство, было внѣ всякаго сомнѣнія. 2) должна быть доказана связь между обстоятельствомъ, составляющимъ улику, какъ главною посылкою и предметомъ изслѣдованія какъ меньшею посылкою, такая связь, чтобы отъ дѣйствительности перваго можно было заключить о дѣствительности послѣдняго. 3) самое заключеніе и выводъ должны быть сдѣланы правильно [3]). Ученіе объ уликахъ преимущественно

---

[1]) Ул. Г. XVII, ст. 35, 1699 Дек. 9 (1732), 1701 Ген. 8 (1823). 1800 Дек. 19 (19692) Ч. II. ст. 68.

[2]) 1820 Ноября 11 (28460), 1828 Іюня 18.

[3]) Abegg, Lehrbuch des Criminal-Prozesses. Königsberg 1833. стр. 225.

обработано въ итальянской и нѣмецкой практикахъ, поводомъ къ этому было, что практики хотѣли изслѣдовать всѣ подозрительныя дѣйствія, чтобы разрѣшить, которыя изъ нихъ были достаточны, чтобы подвергнуть обвиняемаго къ пыткѣ. Императоръ Петръ, какъ мы уже это видѣли, отмѣнилъ прежній порядокъ производства пытки, существовавшей до Него въ Россіи и ввелъ новый, основанный на авкторитетѣ нѣмецкой практики, а потому Онъ былъ принужденъ принять тѣ улики, которыя употреблялись въ нѣмецкой практикѣ. Такъ, что въ настоящее время изъ 15-ти уликъ принятыхъ въ нашихъ дѣйствующихъ законахъ [1]), 13 основаны на Краткомъ изображеніи процессовъ и воинскихъ артикулахъ, а посему находятся въ ближайшей связи съ ученіемъ нѣмецкой практики, одна улика, а именно *поличное* сохранилась изъ древняго Русскаго права, а одна только установлена послѣ изданія Кр. изоб. пр. впрочемъ введена она также въ царствованіе Императора Петра.

Къ уликамъ причисляются слѣдующія обстоятельства: 1) Когда гласъ народа винитъ подсудимаго въ преступленіи (худая молва, злые слухи); при чемъ нужно наблюдать, чтобы слухъ былъ правдѣ подобенъ, не вымышленъ изъ злаго умысла, вражды, ненависти или мщенія [2]). Это постановленіе совершенно согласно съ нѣмецкой практикой, которая считала уликой fama сознавала, что молва можетъ быть falax falsa et mendax, и для дѣйствительности оной требовала a) ut reus sit homo infimae sortis, ac levis persona, cujus fama laboret, quique a delicto, cujus insimulatur, non abhorrere videatur. b) ut fama initium ceperit non ab inimicis malevolis, aut levibus hominibus; sed ab honestis personis et fide dignis [3]). 2) Когда обвиняемаго видѣли во время совершенія преступленія на томъ мѣстѣ, гдѣ оное учинено [4]). Въ практикѣ встрѣчаемъ тоже самое: secundum

---

[1]) Св. Зак. Т. XV, ст. 1207.

[2]) Кр. изоб. проц. Ч. II, Г. V, ст. 3. Г. VI ст. 6, 9 и Воен. Ар. 129.

[3]) Carp. Pr. Rer. Crim. Pars III, Quest. 120, o 17 — 29.

[4]) Кр. изоб. проц. Ч. II, Г. VI, ст. 6.

indicium est, quando quis in eadem domo aut vicinia, in qua delictum fuit perpetratum, deprehensus est vel in loco perpetrati criminis ante vel post illud tempus, quo perpetratum fuit aquopiam visus est [1]); тоже самое но еще подробнѣе предписываетъ Императоръ Карлъ V, въ 25 статьѣ своего уголовнаго постановленія : zum dritten, ob ein Thäter in der That, oder die weil er auf dem Weg, darzu oder davon gewest, gesehen worden, und im Fall, so er nicht erkant wäre, so soll man Aufmerckung haben, ob die verdachte Person eine solche Gestalt, Kleider, Waffen, Pferd, oder anders habe, als der Thäter obbemeldter massen gesehen worden. 3) Когда обвиняемый съ другими злодѣями въ компаніи былъ [2]). Въ практикѣ тоже сказано : tertium indicium est conversatio cum hominibus facinorosis si scilicet accusatas sive delatus consuetudinem aut familiaritatem cum hominibus facinorosis habere solitus fuit; nam pares cum paribus facile congregantur, et vix fieri potest, ut non similis efficiatur quis ei, cum quo converseri solet : sicut Salomon testentur Prov. 13, 20, 22, 24 et Devid Psal. 50, 18 [3]); тоже самое правило встрѣчаемъ въ 25 статьи уголовнаго постановленія Императора Карла V, zum vierdten : ob die verdachte Person bey solchen Leuten Wohnung oder Gesellschafft habe, die dergleichen Missethat üben. 4) Когда обвиняемый въ нанесеніи обиды находился съ обиженнымъ прежде во враждѣ или ссорѣ [4]) и это обстоятельство имѣлось въ виду практиками [5]), которые основывали свои выводы на 24 статьѣ Каролины, въ которой сказано : zum fünfften soll man die Beschädigungen, oder Verletzungen wahrnehmen, ob die verdachte Person aus Neid, Feindschafft, vorgehender Draue, zu der gedachten Missethat Ursach nehmen mögen. 5) Когда обвиняемому отъ совершенія

[1]) Carpв. P. R. c. Q. 120, п. 30 и 31.
[2]) Кр. из. пр. Ч. II, Гл. V, ст. 6, п. 2.
[3]) Prosp. Farin in prax. crim. l. 1. tit. 5, qu. 52, n. 85. Hippol. de Marsil. in prac. crim. § expedita, n. 91.
[4]) Кратк. изобр. проц. Ч. II. Гл. VI, ст. 6.
[5]) Carp. B. Rer. Crim. P. III, Q. 120. n. 43.

преступленія послѣдовать могла прибыль [1]); это постановленіе тоже согласно съ практикой, въ которой сказано: quintum indicium desumi potest ex spe alicujus lucri et commodi: si nempe delatus ex morte alicujus hereditatem aliudve commodum speraverit, aut dignitatis prærogativam officii, munerisve successionem expectaverit [2]). 6) Когда обвиняемый бѣжалъ или бѣжать вознамѣрится [3]), въ практикѣ тоже сказано: indicium oritur ex fuga, quæ fugientem accusat et in suspicionem sceleris adducit [4]), въ Каролинѣ бѣгство тоже считалось уликою, въ 25 Арт. сказано: zum siebenden, so jemand einer Missethat halber flüchtig wird. 7) Когда обвиняемый учинилъ двоякое показаніе и свои слова толковалъ превратно [5]). Когда обвиняемый прежде чинилъ противузаконныя дѣйствія [6]); всѣ практики требовали, чтобы при подозрѣніи всматриваться какова была vita anteacta преступника [7]). 9) Когда на обвиняемаго учинено было показаніе однимъ свидѣтелемъ [8]), для полнаго доказательства нужно двухъ свидѣтелей, показаніе же одного составляетъ половинное доказательство, которое одно не достаточно для обвиненія, но достаточно было прежде чтобы обвиняемаго подвергнуть пыткѣ [9]), въ 30 ст. Уложенія Императора Карла V, находится подобное постановленіе: eine halbe Beweisung, als so einer in der Haupt-Sache, die Missethat gründlich mit einem einzigen, guten, tügendlichen zeugen, als hernach von guten Zeugen und Weisungen gesagt ist, beweiset, das heisset und ist eine halbe Beweisung, und solche halbe Beweisung machet auch

---

[1]) Воин. Арт. 189.
[2]) Carpsov. Pr. Rer. Crim. P. III, q. 120, n. 49.
[3]) Кр. из. пр. Ч. II, Гл. V, ст. 6, п. 1.
[4]) Carps. Pr. Rer. Crim. P. III. q. 120, n. 60.
[5]) Кр. из. пр. Ч. II, Гл. V, ст. 6. п. 5.
[6]) Кр. из. пр. Ч. II, Гл. V, ст. 6. п. 3.
[7]) Carps. Pr. Rer. Crim. P. III. q. 120, n. 17.
[8]) Кр. из. пр. Ч. II, Гл. V, ст. 6. п. 7.
[9]) Hippol. de Marsil. in Prac. Crim. § diligenter n. 25. Jul. Clarus. in pract. § ult. qu. 22. n. 2 et 3.

eine redliche Anzeigung, Argwohn oder Verdacht der Missethat. 10) Когда обвиняемый учинилъ внѣ суда признаніе въ преступленіи [1]). Чтобы признаніе учиненное внѣ суда могло возбудить подозрѣніе практики требовали въ немъ соединенія слѣдующихъ условій : a) ut sit specialis de certo aliquo delicto, neque enim sufficit, si quis fassus esset, se occidisse, vel furtum commisisse, nisi etiam dixerit, quem occiderit, et quidnam subtraxerit, quo in loco et quo tempore : et exploratum sit, eum hominem occisum, vel hoc, non aliud, eo in loco et tempore subtractum fuisse. b) ut reus talis sit persona, in quam suspicio criminis facile credere potest : sicut verba habent, c) ut quis serio et quo fortis viri sive audacis opinionem venetur, delictum se perpetrasse confessus sit, non etiam risus, joci. dicisve causa, nam qui jocose loquitur, haud immerito veniam meretur [2]). 11) Когда обвиняемый похвалялся совершеніемъ преступленія [3]). 12) Когда обвиняемый предъ тѣмъ угрозы чинилъ, совершить то преступное дѣяніе, въ коемъ обвиняется [4]) постановленіе это встрѣчаемъ у практиковъ [5]). 13) Когда обвиняемаго видѣли съ оружіемъ во время совершенія преступленія на томъ мѣстѣ, гдѣ оно учинено [6]). 14) Когда у обвиняемаго отысканы какіе либо инструменты, которые къ учиненію преступленія необходимы, и если притомъ инструменты сіи для него не суть обыкновенные, какъ-то напримѣръ : инструменты къ поддѣлкѣ монетъ, ассигнацій или печатныхъ паспортовъ [7]). 15) Когда обвиняемый поймань съ поличнымъ. Поличные называются вещественныя доказательства о преступленіи въ особенности же покраденныя вещи, въ Литовскомъ Статутѣ

---

[1]) Кр. из. пр. Ч. II. Гл. V, ст. 6. п. 6.
[2]) Carps. Pr. Rer. Crim. P. III. qu. 121. n. 44, 45, 46.
[3]) Кр. из. пр. Ч. II. Гл. V, ст. 6, п. 6.
[4]) Кр. из. пр. Ч. II. Гл. V, ст. 6. п. 4, Гл. VI, ст. 6.
[5]) Carps. Pr. Rer. Crim. P. III, q. 121, n. 50.
[6]) Кр. из. пр. Ч. II, Гл. VI, ст. 6.
[7]) 1722 Авг. 24 (4076), 1747 Іюл. 9 (9417).

поличное называется *лице* [1]), но въ древнемъ нашемъ правѣ поличное имѣло значеніе гораздо тѣснѣе. « А поличное то, что « вынмутъ изъ клѣти изъ-за замка; а найдутъ что во дворѣ « или въ пустой хороминѣ, а не за замкомъ, ино то не полич- « ное [2]). Обвинять по поличному можно было тогда, когда оное вынуто съ понятыми и ополиченный не очиститъ онаго или не отведетъ отъ себя [3]).

---

## ГЛАВА ТРЕТІЯ.

### Предуготовительныя мѣры къ изслѣдованію преступленія

Слѣдственная форма процесса требуетъ личнаго присутствія обвиняемаго во время слѣдствія и суда, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ наличности предметовъ слѣдствія. Поэтому употребляются средства: 1) для доставленія и привода обвиняемаго на судъ, 2) для открытія и полученія предметовъ изслѣдованія.

Мѣры необходимыя для доставленія обвиняемаго на судъ употребляются противу обвиняемаго, находящагося на лицо или противъ обвиняемаго отсутствующаго. Къ первымъ принадлежатъ 1) призывъ обвиняемаго, 2) выемка и обыскъ въ домахъ, 3) сношенія съ присутственными мѣстами и лицами, 3) публикація [4]).

А) *Призывъ обвиняемаго.* Заботливость нашего правительства преимущественно обращена была, чтобы не подвергать слѣдствію никого безъ сильныхъ подозрѣній, и вообще въ исторіи нашего права встрѣчаемъ много постановленій, изданныхъ въ

---

[1]) Статутъ Литовскій Раз. XIV.

[2]) Ак. Ар. экс. Т. I. № 123, 145, 150 и др.

[3]) Ул. XXI 50. 1669 Ген. 22 (441), 55.

[4]) Баршевъ. Осн. уг. суд. стр. 89.

различныя времена [1]), которыя разрѣшаютъ брать кого либо для допроса и къ слѣдствію тогда только, когда улики въ преступленіи основываются на обстоятельствахъ, возбуждающихъ сильное подозрѣніе. Въ Наказѣ постановлены слѣдующія правила объ этомъ предметѣ: «Законъ долженъ точно опредѣлить тѣ знаки преступленія, по которымъ можно взять подъ стражу обвиняемаго, которые подвергли бы его сему наказанію, и словеснымъ допросамъ, кои также суть нѣкоторый родъ наказанія, напримѣръ: гласъ народа, который его винитъ, побѣгъ его, признаніе учиненное имъ внѣ суда, свидѣтельство сообщника бывшаго съ нимъ въ томъ преступленіи, угрозы и извѣстная вражда между обвиняемымъ и обиженнымъ, самое преступленіе и другіе подобные знаки, довольную могутъ подать причину, чтобы взять гражданина подъ стражу [2]). Но сіи доказательства должны быть опредѣлены закономъ, а не судьями, которыхъ приговоры всегда противуборствуютъ гражданской вольности, если они не выведены, на какой бы то нибыло случай, изъ общаго правила въ Уложеніи находящагося [3]).» Ежели не будутъ соблюдены правила осторожности при взятіи кого либо къ суду, то виновные въ томъ должны уплотить обиженному безчестіе и вознаградить всѣ понесенные имъ убытки, если онъ былъ взятъ беззаконно и недѣльно [4]), поэтому если противу кого нибудь будетъ обвиненіе, неподкрѣпленное ясными уликами, но не совсѣмъ неуважительное то, не преступая ко взятію, полиція обязана чрезъ развѣдываніе безъ огласки, или иными не предосудительными для обвиняемаго мѣрами, стараться удостовѣриться, есть ли достаточная причина подвергнуть его уголовному слѣдствію [5]), въ толкованіи къ 129

[1]) 1740 Іюн. 6 (8127), п. 15. 1788 Февр. 22 (16628) и др.

[2]) 1767 Іюл. 30 (12949), ст. 163 и 164.

[3]) Тамъ-же ст. 165.

[4]) 1766 Іюл. 31 (12710), ст. II. 1801 Апр. 23 (19847).

[5]) Ул. Гл. XXI. ст. 5. 1669 Ген. 22 (441), ст. 4. 1716 Мар. 30 (3006). Воин. Арт. 129. 1720 Фев. 28 (3534). Гл. XIX, 1767 Іюн. 30 (1291). ст. 160 — 165.

Воин. Арт. сказано: «И тако при таковыхъ доводахъ зѣло осторожно поступать, и не вскорѣ за арестъ взять, но тайно и накрѣпко разыскать надлежитъ, что можетъ ли правда быть въ донесенномъ на него; ибо часто всякой честной человѣкъ отъ злоумышленнаго и мстительнаго человѣка невиннымъ образомъ оклеветанъ бываетъ.» Но если улика основана на обстоятельствахъ, возбуждающихъ сильное подозрѣніе, то обвиняемый берется къ слѣдствію, не смотря ни на какія его личныя преимущества [1]; но при этомъ, вмѣсто неотысканнаго обвиняемаго, ни подъ какимъ видомъ не можетъ быть взятъ ни кто другой [2]), ибо въ уголовныхъ дѣлахъ всякій обязанъ отвѣтствовать самъ за себя; объ этомъ имѣемъ точное постановленіе въ Кр. из. пр. гдѣ сказано: «Токмо при розыскныхъ дѣлахъ, подсудимымъ вмѣсто себя адвокатовъ употреблять не позволяютъ, но принужденъ отвѣтчикъ самъ своею особою отвѣтствовать [3]). Мѣсто производящее слѣдствіе само призываетъ обвиняемаго, если онъ находится въ подсудномъ ему вѣдомствѣ [4]), для сего отряжаемаго для взятія оно снабжаетъ письменнымъ приказомъ, въ которомъ означаетъ, кого именно ему взять и подтверждаетъ при томъ, чтобы онъ исполнялъ возложенное на него порученіе безъ понаровки и подлога, и при исполненіи поступалъ порядочно, и никому не дѣлалъ озлобленія и разоренія [5]). Источникъ сего послѣдняго постановленія находится въ древнемъ нашемъ правѣ, ибо 83 ст. XXI Гл. Уложенія совершенно одинакаго содержанія съ 53 статьею Судебника. Въ древнемъ нашемъ правѣ инструкція даваемая чиновнику отряжаемому для взятія къ суду обвиняемаго т. е. недѣльщику называлась наказной и приставной памятью. Кромѣ исчисленныхъ нами мѣръ относительно взятія къ суду обвиняемаго опредѣлены еще

---

[1]) 1788 Февр. 22 (26628).

[2]) 1669 Ген. 22 (441), ст. 113. 1728 Сент. 12 (5333), ст. 14.

[3]) Кр. из. пр. Ч. I. Гл. V.

[4]) Св. Зак. Т. XV, ст. 983.

[5]) Ул. Гл. X, ст. 142. Гл. XXI, ст. 83. 1692 Нояб. 16 (1454).

слѣдующія : 1) въ случаѣ надобности дается посланному нужная для взятія команда [1]), кромѣ сего, по мѣрѣ нужды, онъ можетъ требовать содѣйствія мѣстныхъ начальствъ, какъ военныхъ, такъ и гражданскихъ и всѣхъ вообще окольныхъ людей, которыхъ можетъ брать въ понятые [2]). 2) Приводъ велѣно чинить со всевозможною осторожностію, и смотря по важности преступленія и по необходимости надзора, обвиняемаго представлять за карауломъ, пойманныхъ же въ грабежѣ или разбоѣ представлять скованныхъ, кромѣ малолѣтныхъ и подсудимыхъ изъ дворянъ. Впрочемъ вмѣнено въ обязанность при препровожденіи обвиняемыхъ обходиться съ ними какъ съ людьми, которые еще не осуждены; и по слѣдствію и суду могутъ быть найдены невинными [3]).

В) *Заключеніе обвиняемаго.* Часто заключеніе подсудимаго составляетъ необходимую мѣру для будущаго слѣдствія, побудительными причинами къ сему могутъ быть 1) опасность побѣга и укрытія обвиняемаго, 2) опасность сговора его съ участниками или предпринятія имъ средствъ, которые должны сдѣлать открытіе истины безуспѣшнымъ, 3) опасность, что обвиняемый употребитъ во зло свою свободу для учиненія новыхъ преступленій, 4) какъ средство для открытія между многими подозрительными дѣйствительнаго виновника, 5) тяжесть преступленія и слѣдующаго за него наказанія [4]). Вообще можно сказать, что заключеніе обвиняемаго не есть слѣдствіе чистыхъ началъ справедливости, но есть слѣдствіе мѣръ для поддержанія общественнаго безопасія и можетъ считаться необходимымъ только по началамъ политики Уголовнаго права. Такимъ образомъ смотрѣла Императрица

---

[1]) 1772 Сент. 24 (13870). 1775 Нояб. 7 (14392), ст. 258.

[2]) 1707 Нояб. 17 (2169). 1712 Ав. 12 (2573). 1766 Ген. 14 (12543). Гл. II. ст. 15. 1824 Сен. 24 (30067).

[3]) 1756 Нояб. 19 (10650). ст. 3. 1811 Іюл. 3 (24704). Инстр. Батал. Ком. ст. 14.

[4]) Баршева. Осн. угол. судопр. стр. 92.

Екатерина II на заключеніе обвиняемаго и въ этомъ отношеніи чрезвычайны важны мысли высказанныя Ею въ Наказѣ. Она говоритъ «тотъ погрѣшитъ противъ безопасности личной каждаго гражданина, кто правительству долженствующему исполнять по законамъ, и имѣющему власть сажать въ тюрьму гражданина дозволитъ отнимать у одного свободу подъ видомъ какимъ маловажнымъ, а другаго оставлять свободнымъ, не смотря на знаки преступленія самыя ясныя [1]). Брать подъ стражу есть наказаніе, которое отъ всѣхъ другихъ наказаній тѣмъ разнится, что оно по необходимости предшествуетъ судебному объявленію преступленія [2]). Взять человѣка подъ стражу не что иное есть, какъ хранить опасно особу гражданина обвиняемаго, доколѣ учинится извѣстно, виноватъ ли онъ или не виновенъ; и такъ содержаніе подъ стражею должно длиться сколь можно меньше, и быть толь снисходительно, коль можно; время оному надлежитъ опредѣлить по времени, которое требуется ко приготовленію дѣла къ слушанію судьямъ. Строгость содержанія подъ стражею не можетъ быть иная никакая, какъ та, которая нужна для пресѣченія обвиняемому побѣга, или для открытія доказательствъ въ преступленіи. Рѣшить дѣло надлежитъ такъ скоро, какъ возможно [3]). Быть подъ стражею не должно признавать за наказаніе, но за средство хранить опасно особу обвиняемаго, которое храненіе обнадеживаетъ его вмѣстѣ и о свободѣ, когда онъ не виновенъ [4]).» — Имѣя въ виду правила начертанныя въ Наказѣ, въ законодательствѣ нашемъ введены другія средства замѣняющія тюремное заключеніе и поэтому для пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда кромѣ заключенія въ тюрьмѣ и содержанія при тюрьмѣ допускаются слѣдующія средства: 1) домашній арестъ, 2) надзоръ полицейскій, 3) отдача на поруки. Основанія

---

[1]) 1767 Юл. 30 (12949), ст. 160.

[2]) Тамъ-же, ст. 161.

[3]) Тамъ-же ст. 168.

[4]) Тамъ-же, ст. 172.

для избранія судомъ одного изъ этихъ средствъ содержанія зависятъ 1) отъ свойства преступленія, 2) отъ силы обвиненія, 3) отъ званія обвиняемаго, 4) отъ большаго или меньшаго подозрѣнія въ намѣреніи учинить побѣгъ. Чѣмъ выше званіе обвиняемаго и менѣе сила обвиненія и степень подозрѣнія учинить побѣгъ, тѣмъ менѣе должна быть строгость въ содержаніи обвиняемаго во время слѣдствія и суда [1]). На этомъ основаніи содержатся въ тюрьмѣ всѣ тѣ, которые обвиняются въ тяжкихъ преступленіяхъ, въ смертоубійствѣ, разбоѣ, воровствѣ и другихъ тяжкихъ преступленіяхъ, по которымъ опредѣляется лишеніе всѣхъ правъ состоянія или торговая казнь, особенно же, когда подсудимые уже осуждены въ первой степени суда; равномѣрно въ тюрьмѣ содержатся и тѣ, которые бывъ обвиняемы въ другихъ, менѣе важныхъ преступленіяхъ, не могутъ представить по себѣ порукъ [2]). Содержаніе преступника въ тюрьмѣ по причинѣ неимѣнія поруки, есть постановленіе, получившее начало свое въ древнемъ Русскомъ правѣ, въ Уставной Книгѣ Разбойнаго приказа встрѣчаемъ правило: «А не будетъ поруки и его посадить въ тюрьму, докуды по немъ порука будетъ [3]), изъ Уставной Книги правило это перешло въ Уложеніе и Новоуказныя статьи и сохранило силу свою до нашихъ временъ. Домашнему аресту и полицейскому надзору подвергаются лица обвиняемыя въ преступленіяхъ менѣе важныхъ [4]). На основаніи Уложенія Гл. XXI, ст. 35 и Новоуказныхъ статей пар. 26 людей оговариваемыхъ, которые запираясь на очной ставкѣ съ преступникомъ, будутъ ссылаться въ оправданіе свое на повальный обыскъ велѣно было *дать за пристава*. Это постановленіе есть источникъ 1011 ст. Т. XV, Св. Зак. (изд. 1842), по которой оговоренный отдается въ этихъ случаяхъ подъ

---

[1]) Св. Зак. Т. XV, ст. 1008.

[2]) 1759 Ноября 19 (10650), ст. 2. 1763 Фев. 10 (11750), ст. 1. 1775 Нояб. 7 (14392). ст. 401. 1782 Март. 3 (15360).

[3]) Ак. ист. Т. III. № 167.

[4]) Св. Зак. Т. XV, ст. 1010.

надзоръ полиціи. Изъ двухъ родовъ поруки cautio de judicio sisti и cautio judicatum solvi, въ нашихъ законахъ уголовныхъ извѣстна только первая изъ нихъ. Отдача на поруки допускается въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемые представятъ надежное поручительство, въ томъ, что не будутъ скрываться и станутъ являться въ судъ, и по такимъ преступленіямъ, по которымъ закономъ не опредѣляется тяжкаго наказанія [1]).

C) *Преслѣдованіе обвиняемаго.* Лица, которымъ поручается преслѣдованіе обвиняемаго, обязаны въ случаѣ ухода его въ другой уѣздъ или губернію, преслѣдовать и за границей своего вѣдомства, до тѣхъ поръ, пока мѣстная полиція не смѣнитъ его [2]), въ Учрежденіяхъ о губерніяхъ, узаконеніи въ которомъ предписано это правило велѣно обывателямъ сосѣднему исправнику, въ таковыхъ законами предписанныхъ случаяхъ подавать руку помощи для предохраненія общей безопасности. Пойманные въ другомъ уѣздѣ или губерніи должны быть сданы мѣстному начальству подъ росписку [3]). Если посланный настигнетъ обвиняемаго на дорогѣ и онъ взять себя не дастъ : то избѣгая по возможности драки, надлежитъ слѣдовать за нимъ до ближайшаго селенія, дабы при помощи тамошнихъ жителей изловить его [4]), но если не возможно избѣгнуть насильственнаго взятія, и при семъ случаѣ если обвиненный по собственному его сопротивленію будетъ убитъ, то за оное наказать не надлежитъ [5]).

D) *Сношеніе съ мѣстами и управленіями, въ вѣдомствѣ которыхъ долженъ находиться преступникъ.* Относительно взятія обвиняемыхъ, находящихся въ другихъ подсудимыхъ

---

[1]) 1756 Ноябр. 19 (10650), ст. 2. 1775 Нояб. 7 (14492). ст. 401. 1763 Февр. 10 (11750), ст. 6. 1782 Марта 2 (15360).

[2]) 1775 Нояб. 7 (14492). ст. 427.

[3]) 1806 Дек. 1 (22379). 1820 Окт. 25 (28446). 1837 Іюн. 3 (10306). § 10.

[4]) 1774 Іюл. 29 (14179). ст. 13. п. 2. 1775 Нояб. 7 (14392). ст. 244 и 267.

[5]) Воин. Арт. 205.

вѣдомствахъ постановляется правиломъ, что о высылкѣ его должно сноситься съ начальствомъ того вѣдомства : уѣздныя присутственныя мѣста должны производить требованія посредствомъ губернскихъ правленій, а сіи обязаны сноситься между собою, требуя исполненія отъ мѣстъ, имъ подчиненныхъ [1]). Къ установленіямъ пользующимся особенною расправою надъ подчиненными имъ лицами принадлежатъ Императорскіе воспитательные домы, Академіи, Университеты, Лицеи и другія подобныя имъ заведенія. Право это предоставлено каждому изъ этихъ установленій частными ихъ уставами. Сюда же относятся 1) Консисторіи, 2) Архіерейскіе домы, 3) воинскіе команды, казенныя заводы, присутственныя мѣста и другія установленія [2]). Изъ этихъ мѣстъ городская и земская полиція, кромѣ чрезвычайныхъ случаевъ и не терпящихъ никакого отлагательства, не въ правѣ сама собою брать принадлежащихъ къ нимъ людей, но должна требовать ихъ отъ начальства, которому они подвѣдомы; ежели же обвиняемый найденъ будетъ внѣ мѣста, подвѣдомаго тому установленію ; то полиція можетъ взять его сама собою, но въ то же время обязывается извѣстить его начальство [3]). Въ случаѣ требованія дожностныхъ лицъ, обвиняемыхъ въ уголовномъ преступленіи, запрещается начальствамъ ихъ удерживать подъ предлогомъ описи и сдачи дѣлъ [4]).

Е) *Выемки и обыски въ домахъ.* Выемки и обыски въ домахъ какъ для доставленія обвиняемаго, такъ и для полученія поличнаго были въ употребленіи съ давнихъ временъ въ нашемъ нравѣ [5]), въ Уставной книгѣ Разбойнаго приказа они опредѣлены уже съ точностію, а въ Уложеніи надлежащимъ образомъ опредѣлены условія выемки, образъ ея производства

---

[1]) 1821 Дек. 28 (28851). 1828 Дек. 29 (2562).
[2]) Св. Зак. Т. XV. ст. 997.
[3]) Св. Зак. Т. XV. ст. 998 и 1000.
[4]) 1728 Сент. 12 (5333). ст. 4.
[5]) Акты ист. Т. I. № 125, 178 и 194. Ак. Юр. № 17, 27, 28, 30.

и послѣдствія, такъ что правила въ немъ изложенныя служатъ главнымъ основаніемъ нынѣ дѣйствующихъ постановленій по сему предмету, о которомъ въ Уложеніи сказано слѣдующее: « А будетъ кто у кого въ дому свѣдаетъ поличное, и похочетъ то поличное выняти; и ему на то поличное взяти изъ приказу пристава, а приставу взяти съ собою понятыхъ, стороннихъ людей, добрыхъ, кому мочно вѣрити; и поличное выняти съ тѣми людьми, куды онъ посланъ будетъ искати, и то поличное вынявъ отвести въ приказъ съ тѣми же людьми, при комъ то поличное выметъ. А будетъ въ томъ дому, гдѣ то поличное будетъ, никого не застанутъ: и то поличное по тому же отнести въ приказъ съ понятыми, а въ приказѣ про то поличное сыскивати и расправа чинити по указу, до чего доведется; а безъ понятыхъ приставу поличное не вымати. А будетъ кто въ дому своемъ поличнаго искати и клѣти и иныхъ хоромъ отомкнути не дастъ, или поличное и татя у пристава и у понятыхъ отойметъ, а сыщется про то допряма: и на томъ, кто такъ учинитъ, истцу доправити убытки, по сыску всѣ сполна [1]). Постановленія изложенныя въ Уложеніи получили въ послѣдствіи нѣкоторыя пополненіе, сдѣлавшіяся необходимыми по причинѣ усовершенствованія управленія и постановленій о судопроизводствѣ: 1) При выемкѣ въ случаѣ необходимости велѣно наряжать къ командируемому чиновнику надлежащую команду [2]). 2) Для обыска дома, какъ для дѣйствія не терпящаго отлагательства, не велѣно приглашать депутатовъ [3]). 3) Велѣно, чтобы при обыскѣ домовъ выемщику и ни кому другому не были чинимы убытки, обиды и озлобленія, и чтобы общая тишина и спокойствіе не были нарушаемы [4]). 4) Если обыскъ начатъ по доносу частнаго лица, а между тѣмъ поличнаго при обыскѣ не откроютъ, то съ доносителя взы-

---

[1]) Ул. Гл. XXI, ст. 87

[2]) 1775 Нояб. 7 (14393). ст. 258. 1787 Іюн. 16 (15174). ст. 85.

[3]) 1812 Сент. 30 (25210) 1823 Мая 19 (29472) ст. 161.

[4]) 1766 Іюля 31 (12710). ст. 8. 1767 Іюля 16 (12941). 1774 Іюля 29 (14172). ст. 13 п. 1. 1803 Октяб. 7 (20968).

скиваются всѣ послѣдовавшіе отъ того убытки, и сверхъ того за напрасное учиненіе обыска въ дворянскомъ домѣ, въ пользу хозяина онаго, безчестіе и пеню въ двое противу объявленія. Сіи взысканія падаютъ вмѣстѣ и на присутственное мѣсто, когда оно назначитъ произвесть обыскъ безъ основательнаго подозрѣнія. Въ семъ случаѣ убытки взыскиваются съ присутствующихъ того мѣста и съ доносителя совокупно. Сверхъ сего присутствующіе за таковую неосмотрительность подвергаются еще особому взысканію по мѣрѣ ихъ вины [1]). Однако, если есть въ виду уважительныя доказательства и подозрѣнія, то присутственное мѣсто подлежитъ отвѣтственности, если не велитъ произвесть обыска и выемки. Если отказъ въ томъ послѣдовалъ изъ поноровки или же предувѣдомленъ былъ объ обыскѣ тотъ, у кого назначается учинить оный : то виновные подлежатъ двойному взысканію причиненныхъ чрезъ то убытковъ и отрѣшенію отъ должности съ тѣмъ, чтобы ихъ впередъ ни куда не опредѣлять и къ выборамъ не допускать [2]). 5) Выемки и обыски въ кватирахъ и домахъ иностранныхъ министровъ, не могутъ быть производимы иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ Министерствомъ Иностранныхъ дѣлъ [3]).

F) *Мѣры для отысканія обвиняемаго, безвѣстно отсутствующаго.* Когда мѣстопребываніе обвиняемаго неизвѣстно то для отысканія его служатъ между прочимъ : 1) Публичныя объявленія, на этомъ основаніи Указомъ 1831 Марта 3 (4402) ст. IV п. 12 велѣно помѣщать въ Сенатскихъ объявленіяхъ, о сыскѣ и высылкѣ бѣжавшихъ съ покражею и безъ оной и о покраденныхъ вещахъ и 2) Сношеніе извѣстнаго судебнаго мѣста со всѣми прочими управленіями и вѣдомствами о томъ, чтобъ онѣ озаботились отысканіемъ и высылкою обвиняемаго,

---

[1]) 1774 Іюл. 29 (14172). ст. 13. п. 1. 1781 Іюн. 16 (15174). ст. 88 и Сент. 17 (15231). ст. 111. 1808 Окт. 7 (20968).

[2]) 1781 Іюн. 16 (15174). ст. 89 и Сен. 17 (1581). ст. 112.

[3]) 1722 Дек. 10 (4130), п. 42. 1774 Іюл. 29 (14172), ст. 13. п. 1.

мѣстопребываніе котораго неизвѣстно, если онъ ими будетъ открытъ. На этомъ основаніи Губернское правленіе, по донесенію полиціи, сообщаетъ всѣмъ Губернскимъ правленіямъ и равнымъ имъ другимъ мѣстамъ, чтобы они велѣли искать ихъ въ подвѣдомственныхъ имъ мѣстахъ и по отысканіи выслали бы къ суду. Если двукратное о томъ требованіе останется безъ успѣха и не будетъ отзывовъ о томъ, что обвиняемый по сыску, произведенному въ губерніи не найдетъ, то по общему порядку представляетъ о понужденіи Правительствующему Сенату [1]).

G) *Опись имущества.* Еще въ Уставной книгѣ Разбойнаго Приказа встрѣчаемъ постановленіе о томъ, чтобы сберегать имущество лицъ задержанныхъ по обвиненіи въ преступленіи: «дворы ихъ, и во дворахъ животы ихъ и хлѣбъ молоченный запечатати, а стоячей хлѣбъ и земляной переписати жъ и приказати беречь тутошнимъ и стороннимъ людямъ, съ поруками докуды дѣло вершится [2]).» Цѣль этаго распоряженія была съ одной стороны сохранить имущество, а съ другой стороны она было средствомъ обезопасить взысканіе за причиненный имъ вредъ и судебныя издержки, такъ въ Уставной книгѣ находимъ: «а по язычнымъ молкамъ взять на немъ выть, а животы ему отдать; а будетъ въ обыску про него скажутъ, что онъ лихой человѣкъ, разбойникъ, и его казнить смертью, а животы его продать въ выть [3]).» Эти постановленія древняго Русскаго права перешли въ Уложеніе [4]).

H) *Обнадеживаніе обвиняемаго на случай добровольной явки его.* Обнадеживаніе обвиняемаго (salvus conductus) есть формальное, публично объявленное обѣщаніе со стороны суда,

---

[1]) 1828 Дек. 29 (2562).
[2]) Акты Ист. Т. III. ст. 1,
[3]) Акты Ист. Т. III. ст. 5.
[4]) Ул. Гл. XXI. ст. 9.

оставить подсудимаго на свободѣ если онъ добровольно явившись, станетъ на судъ. Это средство, какъ справедливо замѣчетъ Абегъ [1]) весьма неудобное и не практическое, ибо оно несообразно съ достоинствомъ правительства, чтобы вступать въ переговоры съ подданными своими, по дѣлу по которому они обязаны къ безусловному повиновенію. Абегъ замѣчаетъ, что это средство допускается въ Прусскомъ Уголовномъ правѣ, когда при помощи его можно открыть соучастниковъ [2]). Впрочемъ древніе юристы были другаго мнѣнія, они полагали, что благоразуміе требуетъ не отказывать въ такомъ обѣщаніи, даже въ такомъ случаѣ, если находятся всѣ условія для того, чтобы бѣжавшаго подвергнуть заключенію. Подражая практикамъ Императоръ Петръ I помѣстилъ сальвъ-кондуктъ въ Краткомъ изображеніи процесса. Но кажется, что онъ остался безъ всякаго примѣненія въ Русскомъ процессѣ. Сличеніе постановленій Кр. изоб. пр. съ нѣмецкой практикой показываетъ непосредственное вліяніе сей послѣдней на введеніе предмета не существовавшаго прежде у насъ. Постановленія о сальвъ-кондуктѣ въ Краткомъ изображеніи процесса были слѣдующія: 1) Сальвъ-кондуктъ есть явная грамота, которая дается высшимъ начальствомъ земли, человѣку ушедшему по причинѣ преступленія, и котораго нельзя поймать. Въ этой грамотѣ опредѣляется срокъ, въ продолженіи котораго обвиняемый долженъ являться на судъ и приносить оправданія; а между тѣмъ во все это время онъ можетъ явиться въ судъ и свободно отъ суда отлучиться [3]). Изъ этаго видно, что изъ двухъ родовъ сальва-кондукта въ Кр. изоб. пр. принятъ Generalis, который въ практикѣ опредѣлялся слѣдующимъ образомъ: Generalis dicitur, quando judex absque praestita cautione, reo citato tribuit securitatem ad juditium veniendi et inde recedendi.

---

[1]) Abegg, Lehrbuch des Crim. Proc. Königsberg. 1833. ст. 131.
[2]) в. у. соч.
[3]) Кр. из. пр. Ч. I, Гл. II, ст. 1.

Hujus securitatis effectus est, ut reus non modo secure possit ire et venire ad judicum, sed et tuto ac secure inde recedere [1]). 2) Сальвъ-кондуктъ не могъ быть выдаваемъ никакимъ судомъ или губернаторомъ, не получивъ соизволенія отъ высшаго начальства той земли [2]). Но къ этому правилу принято ограниченіе, основанное на обыкновеніи, что фельдмаршалы или генералы, въ особенности когда они отправлены какъ главнокомандующіе, могутъ давать безопасныя грамоты безъ полученнаго соизволенія отъ своихъ государей, но единственно для того, чтобы бѣглый по причинѣ долгаго замедленія не ушелъ къ непріятелю [3]). Запрещеніе давать сальвъ-кондуктъ другимъ установленіямъ верховной власти основано на Римскомъ правѣ гдѣ въ l. relegati in fin. ff. de poen. сказано, что никто не можетъ дать commeatum remeatumve изгнаннику, кромѣ императора. Но въ Германіи обыкновеніе не было согласно съ правилами, какъ это видимъ изъ словъ Карпзовіуса [4]) : Sed contrarium experientia quotidiana satis superque testatur; videmus namque quotidie, Principes recognoscentes Caesarem, Comites, Barones, Civitates, Nobiles, aliosque magistratus et judices, qui merum habent imperium seu jurisdictionem altam, salvum conductum concedere; et certe absonum esset, hanc potestatem illis denegare : quippe qui sententiam in causis criminalibus ferre possunt : ad quam, nisi accusatus praesens sit in judicio et audiatur, perveniri nequit, at in loco haud tuto deliquens comparare non cogitur, aut ergo salvum conductum concedere, ipsi fas erit : aut judicii criminalis processus impedietur; neque enim Caesar omnibus locis adesse, abeoque securitas plena peti potest. Ex quo evincitur, facultatem concedendi plenam securitatem omnibus competere, qui onerum imperium, vel jurisdictionem superiorem habent. 3) Безопасныя грамоты даются тогда только,

---

[1]) Carp. Pr. Rer. Crim P. III. Q. 112 n. 6, 7.
[2]) Кр. изоб. Пр. Ч. I. Гл. II, ст. 2.
[3]) Кр. изоб. проц. Ч. I, Гл. II, ст. 3.
[4]) Carp. Pr. Rer. Crim. P. III. Q. 112, n. 23.

когда преступникъ находится въ такомъ мѣстѣ, откуда всегда можетъ свободно уйти [1]). 4) Получившій безопасную грамоту пользуется ненарушимо обѣщанною безопасностію, и всякой нарушитель этой безопасности наказывается и даже можетъ быть лишенъ жизни [2]). Это постановленіе заимствовано изъ нѣмецкой практики, которая основываясь на римскомъ правѣ, видѣли въ оскорбленіи человѣка, получившаго удостовѣреніе въ безопасности crimen laesae Majestatis, и опредѣляли за это, тоже самое наказаніе, которое было опредѣлено за оскорбленіе Величества [3]). 5) Если, получившій безопасную грамоту сдѣлаетъ вновь преступленіе, на которое ему не дали грамоты, то онъ терялъ свое право и могъ быть засаженъ въ тюрьму [4]).

I) *Мѣры для полученія предметовъ преступленія.* Къ мѣрамъ служащимъ къ открытію и представленію въ судъ предметовъ подлежащихъ судебному изслѣдованію относятся 1) обыскъ въ домахъ, который производится тѣмъ же порядкомъ какъ и выемки и 2) собраніе вещественныхъ доказательствъ. Слово *вещественныя доказательства*, было употреблено въ Уставѣ Полеваго уголовнаго судопроизводства въ 31 § и въ указѣ 1828 Февр. 9 (1792) и означаетъ тѣ предметы, которые служили или орудіемъ или предметомъ преступленія. Никто не можетъ отрицаться выдать нужныя къ производству уголовнаго слѣдствія вещественныя доказательства, какъ-то : печати и тому подобное, подъ опасеніемъ за сокрытіе или утайку сужденія и наказанія по законамъ [5]). Вынутое поличное оружіе, коимъ совершено преступленіе, вещи, найденныя при обвиняемомъ, и вообще все, что можетъ служить въ доказательство или объясненіе преступленія, должно, если это возможно,

---

[1]) Кр. из. пр. Ч. I, Гл. II, ст. 4.
[2]) Там. ст. 5.
[3]) Carp. Prac. Rer. Crim. P. III. q. 112, n. 76.
[4]) Кр. из. пр. Ч. I. Г. II, ст. 6.
[5]) 1732 Апр. 8 (1732), ст. 239, п. 9, ст. 271, п. 9.

быть приобщено къ дѣлу [1]). Всѣ вещественныя доказательства должны быть хранимы тщательно при описи и за печатью [2]).

---

[1]) Ул. Гл. XXI, ст. 87. 1669 Ген. 22 (441), ст. 48. 1797 Авг. 7 (18082), ст. 18, 1812 Ген. 27 (24975), § 31.

[2]) 1785 Авг. 28 (6797), 1828 Дек. 19 (2531), § 20.

# ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

## О слѣдствіи предварительномъ.

---

## ГЛАВА ПЕРВАЯ.

*Общій взглядъ на предварительное слѣдствіе.*

Древній взглядъ юристовъ на Inquisitio Generalis постепенно измѣнялся такъ, что оно, имѣвшее сперва предметомъ изслѣдованіе, когда не было извѣстно преступленіе или когда хотя было извѣстно преступленіе, но не было извѣстно лице преступника перемѣнилось въ слѣдствіе преуготовительное служащее введеніемъ для Inquisitio Specialis [1]). Такъ что inquisitio generalis (предварительное слѣдствіе) есть совокупность всѣхъ слѣдственныхъ мѣръ, предпринимаемыхъ для собранія всѣхъ матеріаловъ, которые служатъ къ тому, чтобъ имѣть возможность судить о томъ, должно ли и можно ли извѣстное лице, по причинѣ извѣстнаго дѣйствія, поставить въ состояніе обвиненія [2]). Поэтому въ предварительномъ слѣдствіи, кромѣ уясненія поводовъ къ уголовному суду, необходимо привести

---

[1]) Biener. Beiträge zu der Geschichte des Inquisitions-Processes. Leipzig 1827, стр. 182 и слѣд.

[2]) Abegg. Lehrbuch des Crim. Proces., стр. 265.

въ извѣстность или возможно-большую вѣроятность дѣйствительность того обстоятельства, на которомъ основывается дѣяніе, кажущееся преступленіемъ, раскрыть свойство преступнаго дѣянія, собраніе уликъ, изобличающихъ въ извѣстномъ лицѣ виновника его и наконецъ собраніе всѣхъ доказательствъ дѣла, которыя или сами собою представляются на видъ, или суть такого свойства, что въ послѣдствіи нельзя уже будетъ получить ихъ, а должно отыскивать ихъ и собирать по горячимъ слѣдамъ [1]). Если въ Теоріи судопроизводства встрѣчаются противуположныя мнѣнія о различіи между предварительномъ и формальномъ судопроизводствѣ, а всего болѣе о границахъ отдѣляющихъ первое отъ втораго [2]), поэтому нѣтъ ничего удивительнаго если этого разграниченія не найдемъ въ исторіи отечественнаго уголовнаго судопроизводства, тѣмъ болѣе что у насъ какъ предварительное, такъ и формальное слѣдствіе поручались всегда одинмъ и тѣмъ же вѣдомствамъ и лицамъ. Однако несмотря на это всѣ тѣ дѣйствія, которыя предпринимаются до формальнаго допроса обвиняемаго (die articulirte Vernehmung) могутъ быть причислены къ предварительному слѣдствію; это дѣленіе согласно съ системой, принятой въ Сводѣ Законовъ. Поэтому о законахъ нашихъ преимущественно относящихся къ предварительному слѣдствію можно повторить сказанное нами въ I главѣ 1-го отдѣленія сей части, что въ каждомъ уголовномъ дѣлѣ нужно сперва изслѣдовать, дѣйствительно ли случилось происшествіе, заключающее въ себѣ преступленіе, даже въ такомъ случаѣ если бы дѣло началось добровольнымъ признаніемъ; присовокупивъ къ этому, что для полученія свѣдѣній и открытія слѣдовъ преступленія, слѣдователю предоставлено распрашивать всякаго безъ изъятія, кто только можетъ имѣть о томъ свѣдѣніе, хотябъ онъ не имѣлъ всѣхъ качествъ

---

[1]) Баршевъ. Основанія уголовнаго судопроизводства съ примѣненіемъ къ Россійскому уголовному судопроизводству. СПетерб. 1841 стр. III.

[2]) Biener, в. у. соч. 281.

потребныхъ для достовѣрнаго свидѣтельства [1]). Для приведенія въ извѣстность состава преступленія главнѣйшія мѣры, встрѣчаемыя въ разныхъ нашихъ узаконеніяхъ суть слѣдующія : 1) Слѣдователю вмѣняется въ обязанность приводить въ извѣстность всѣ обстоятельства и признаки, обнаруживающіе преступленіе и если возможно по горячимъ слѣдамъ [2]) для этого позволяется слѣдователю приступать къ изслѣдованію не дожидаясь прибытія депутата, если таковой долженъ быть при слѣдствіи [3]). 2) Всегда свидѣтельствовать явственные признаки преступленія : бой, увѣчье и всякіе слѣды преступленія [4]). 3) Найденные инструменты, орудія и вещи, могущія служить доказательствомъ или объясненіемъ настоящаго случая, должно нумеровать, тщательно укладывать и если можно опечатать и пріобщить къ дѣлу съ точною ихъ описью [5]).

---

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

### О поводахъ къ начатію слѣдствія.

Причины и поводы къ предварительному слѣдствію суть двоякаго рода они 1) или получаются судьею посредствомъ другихъ лицъ или 2) достаются ему непосредственно; къ

---

[1]) 1782 Апр. 8 (15379), ст. 99, 103.

[2]) 1791 Сент. 26 (16986). 1800 Окт. 29 (19622), 1810 Мая 22 (24239), 1824 Фев. 14 (29788), § 6.

[3]) 1812 Сент. 30 (25240). 1828 Дек. 16 (2520) § 4.

[4]) Ул. Гл. X, ст. 208. Гл. XXI, ст. 54. 1669 Ген. 22 (441). ст. 55. 1716 Мар. 30 (3006). Воин. Арт. 167. 1826 Сент. 24 (596). ст. 2.

[5]) 1722 Авг. 24 (4076). 1735 Авг. 28 (6797). 1782 Апр. 8 (15379). ст. 105, 1812 Ген. 27 (24975), Пол. уг. суд. § 3, 1828 Февр. 9 (1792) и Дек. 19 (2531).

первымъ принадлежатъ : молва, извѣщеніе, доносъ, доношенія должностныхъ лицъ, жалоба, явка съ повинною, поимка виновнаго въ дѣлѣ и оговоръ. Ко вторымъ принадлежитъ собственное усмотрѣніе и наблюденіе судьи [1]). Поводы перваго разряда заключаются въ трехъ древнихъ причинахъ обвиненія notoria, denunciatio и accusatio, втораго разряда составляютъ собственно inquisitio, введенную Папою Инокентіемъ III.

А) *Доносъ.* Обвиненіе было древнѣйшимъ поводомъ къ начатію дѣла, обвинительный способъ доказательства преступленія былъ въ употребленіи у Римлянъ, отчего и самъ обвинительный процессъ называется Римскимъ [2]). Постановленія Римскаго права объ обвинительномъ процессѣ перешли въ Каноническое право, а именно : inscriptio in crimen, способность обвиненія, обязанность обвинителя представлять доказательства [3]). Вообще въ возрожденной Европѣ при пособіи практикъ итальянской и нѣмецкой утвердилось мнѣніе что accusatio, есть modus procedendi ordinarius, т. е. процессъ производимый по правиламъ установленнымъ для дѣлъ гражданскихъ т. е. что accusator долженъ былъ представить libellum accusatorium и сверхъ того требовалось отъ него cautio [4]), кромѣ того впослѣдствіи при распространеніи понятій о слѣдственномъ процессѣ, начали требовать, чтобы доноситель представлялъ доказательства при своемъ доносѣ, такъ, чтобы доносъ могъ замѣнить inquisitio generalis, и чтобы доносъ былъ письменный или по крайней мѣрѣ занесенъ былъ въ протоколъ присутственнаго мѣста; требованіе это утвердилось для того, чтобы ложный доносчикъ, на котораго распространялось право возмездія, этимъ самымъ представилъ противу себя полное доказательство [5]). Въ исторіи нашего права,

---

[1]) Баршевъ. Осн. угол. суд. стр. 112.
[2]) Abbeg. Lehrb. des Crim. Proc. стр. 282.
[3]) Biener. Beiträge zu der Gesch. des Inq. Proc. стр. 16.
[4]) Carps. Pr. Rer. Crim. P. III. q. 106.
[5]) Abegg. в. у. соч. ст. 282 — 290.

доносъ, какъ видно изъ нѣкоторыхъ древнихъ памятниковъ, вмѣнялся въ обязанность подданнымъ, особенно въ преступленіяхъ государственныхъ [1]). Для доносовъ особенно замѣчательны Уложеніе, Воинскіе Артикулы и Генеральный Регламентъ. Изъ самаго названія узаконеній, которыя служили основаніемъ для постановленій о доносѣ, легко замѣтить, что онѣ не чужды правилъ развитыхъ въ Европѣ практикою, основывающею свои выводы на Римскомъ правѣ, ибо постановленія, изложенныя въ Уложеніи основаны на Литовскомъ статутѣ [2]) отчего перешли къ намъ косвеннымъ образомъ постановленія Римскаго права, а постановленіе Воинскихъ Артикуловъ и Генеральнаго Регламента сходны съ выводами практики. Кромѣ исчисленныхъ нами узаконеній, которыя могутъ быть названы основными, въ разныя времена издавались другія узаконенія [3]), которыя могутъ быть названы дополнительными, въ нихъ опредѣлялись мѣры противу неправильныхъ доносовъ, назначались награды за правильные, наблюдалось за правильностію производства, назначались преступленія, противу которыхъ преимущественно велѣно употреблять и наконецъ опредѣлялись лица, которыя освобождались отъ общей для всѣхъ обязанности доносить или не допускались къ этому. — На основаніи сихъ узаконеній, о доносѣ, который въ Воинскихъ Артикулахъ опредѣляется, что онъ есть явное обвиненіе кого либо въ преступленіи [4]), образовались слѣдующія правила: 1) Относительно общей обязанности къ доносу, что отъ обязанности доносить по уголовнымъ преступленіямъ никто неизъемлется, кому только извѣстны

---

[1]) Ак. ист. Т. I. № 136. Ак. Ар. экс. Т. I. № 239.

[2]) См. мое изслѣд. началъ уг. пр. излож. въ Ул. Царя Алекс. Мих. стр. 16 и 17.

[3]) 1714 Іюн. 3 (2823), ст. 4 и Дек. 24 (2871), 1717 Апр. 29 (3031), 1718 Февр. 7 (3151). 1720 Генвар. 13 (3485), 1736 Мая 6 (6950). 1739 Ген. 10 (7726). 1756 Нояб. 19 (10650). 1762 Окт. 19 (11687). 1782 (Апр. 8), 15376 ст. 124 и нѣк. друг.

[4]) Воин. Арт. 129.

причины къ явному обвиненію [1]). Впрочемъ запрещается принимать доносы, кромѣ о преступленіяхъ по первымъ двумъ пунктамъ a) отъ дѣтей на родителей; b) отъ крѣпостныхъ людей на владѣльцевъ, которые кромѣ преступленій по первымъ двумъ пунктамъ могутъ доносить о утайкѣ душъ при ревизіи [2]); c) отъ прикащика на хозяина, которому онъ не далъ отчета въ дѣлахъ, съ полученіемъ въ томъ свидѣтельства [3]). Слѣдуетъ также замѣтить, что запрещается принимать доносы по всѣмъ родамъ преступленій, отъ людей, окончательнымъ приговорамъ лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія [4]). 2) Относительно принадлежности доносовъ по содержанію встрѣчаемъ слѣдующія правила: доносъ долженъ быть основанъ на явныхъ и точныхъ доказательствахъ [5]), изъ этаго изъемлются доносы родителей и господъ на ихъ крѣпостныхъ [6]). 3) Относительно принадлежности доносовъ по формѣ, требуется, чтобы доносы были письменные и подписаны доносчикомъ; только при безграмотствѣ доносителя допускаются словесные доносы; но при этомъ доносъ долженъ быть записанъ въ протоколъ и потомъ прочитанъ доносителю съ тѣмъ, чтобы онъ подтвердилъ его своею печатью или рукоприкладствомъ другаго лица по его просьбѣ или удостовѣрилъ тремя крестами [7]). 4) Относительно образа пріема доноса постановлены слѣдующія правила: a) по полученіи доноса, велѣно доносителя немедленно расспрашивать объ обстоятельствахъ преступленія и вмѣстѣ съ тѣмъ объявлять

---

[1]) 1714 Іюн 3 (2823), ст. 4. и Дек. 24 (2871), 1716 Март. 30 (3006), Воин. Ар. 129. 133. 136. 1717 Апр. 29 (3081).

[2]) Ул. Гл. II. ст. 13, 1762 Окт. 19 (11687), ст. 5, 1767 Іюл. 16 (12941).

[3]) 1775 Дек. 1 (10486), Гл. II. п. 11.

[4]) Кр. изоб. пр. Ч. III, Гл. II, ст. 5. Мор. Уст. К. V. Г. XX, ст. 141. Ген. Рег. гл. 53.

[5]) Ул. Г. XXI. ст. 49. 57. Ген. Рег. Гл. 19.

[6]) 1838 Ген. 3. Мн. Гос. Сов.

[7]) Генер. Регл. Гл. 19. 1819 Декаб. 14 (28030), § 431, 1829 Іюля 24 (3033), § 11.

о наказаніи, за лживое показаніе положенномъ [1]); b) въ подтвержденіе доноса запрещается приводить доносителя къ присягѣ [2]), ибо эта присяга, какъ сказано въ Ук. 1820 Іюня 21 (28324) «выводитъ дѣло изъ слѣдственнаго порядка и затрудняетъ «самое производство онаго»; с) если кто учинитъ доносъ во время слѣдствія, надъ нимъ самимъ производимаго, то производство по нему отлагается до окончанія начатаго слѣдствія [3]); d) доносъ до начатія по немъ слѣдствія долженъ быть содержимъ въ тайнѣ [4]). 5) Послѣдствіемъ доноса есть производство изслѣдованія по немъ, но а) не производится слѣдствіе по доносамъ въ безъименныхъ пасквиляхъ и подметныхъ письмахъ [5]); b) доносъ, въ подтвержденіе вѣроятности, котораго доноситель не представилъ никакого доказательства, основанный на однихъ только случаяхъ и подозрѣніяхъ, записывается только въ протоколъ для вѣдома впредь, но объ немъ не производится ни какое слѣдствія [6]), но если доносъ, ни чѣмъ недоказанный, заключаетъ обвиненіе въ важномъ преступленіи: то, не возвращая его доносителю, велѣно ему подать другое доношеніе съ доказательствами; если же онъ таковаго не подастъ, или вторичное его доношеніе будетъ различествовать съ первымъ то это велѣно считать доказательствомъ лживости доноса [7]).

В) *О доношеніяхъ должностныхъ лицъ.* Подражая постановленіямъ каноническаго права, по которымъ для поддержанія обвиненія при каждомъ изслѣдованіи опредѣлялся promotor нѣкоторыя Государства въ Европѣ какъ-то: Франція, Испанія и Италія ввели въ свой процессъ прокураторовъ, должность которыхъ заключалась въ наблюденіи за правильностію теченія

---

[1]) Ген. Рег. Гл. 19. 1721 Ген. 25 (3718). ст. 4. 1802 Сен. 8 (20405) 1806 Сен. 25 (22287).

[2]) Кр. из. пр. Ч. II. Гл. I. ст. 4 и Гл. V, ст. 4.

[3]) 1724 Ген. 22 (4435).

[4]) 1819 Дек. 14 (28030). § 428. 1829 Іюл. 24 (3033). § 9.

[5]) 1715 Ген. 25 (2877). 1774 Ген. 14 (14100).

[6]) Ул. Гл. XXI. ст. 49, 57, Ген. Рег. Гл. 19.

[7]) Ген. Рег. Гл. 19.

дѣлъ и охраненіемъ правъ государственныхъ, но впослѣдствіи кругъ ихъ дѣятельности постепенно увеличивался и въ Франціи на основаніи ordonnance sur les matières criminelles Людовика XIV, 1670 г. прокураторы сдѣлались настоящими публичвыми обвинителями [1]). — Въ нашемъ законодательствѣ доношенія должностныхъ лицъ введены Императоромъ Петромъ I со времени учрежденія должности фискаловъ. Нѣтъ сомнѣнія, что Императоръ Петръ I, желая преобразовать устройство судовъ и порядокъ дѣлопроизводства, при учрежденіи Правительствующаго Сената 1711 г. Февр. 22 (2311) установилъ чиновниковъ которымъ вмѣнено было въ обязанность : тайно наблюдать за теченіемъ и справедливымъ отправленіемъ дѣлъ во всѣхъ губернскихъ присутственныхъ мѣстахъ и преслѣдовать судомъ злоупотребленія лицъ какой бы высокой степени они не были, имѣть вниманіе за казенными сборами, быть ходатаемъ притѣсненнымъ и вообще преслѣдовать того, кто неправду учинитъ; всѣхъ этихъ лицъ фискалъ долженъ былъ призвавъ въ Сенатъ уличать, и хотя бы его обвиненіе оказалось несправедливымъ, то это не велѣно было ему ставить въ вину, подъ страхомъ наказанія. Подъ властью Оберъ-Фискала находились Провинціялъ-Фискалы, которые имѣли подъ собою еще нѣсколько нижнихъ. Указомъ 1714 г. Мар. 17 (2786), поставлено при Оберъ-Фискалѣ имѣть 4 Фискаловъ, въ томъ числѣ двухъ изъ купечества, которые бы могли наблюдать за состояніемъ купцовъ. Доношенія Фискаловъ вносились въ канцелярію въ приказный столъ и тамъ записывались по числамъ въ книгу входящихъ [2]). Кромѣ Фискаловъ Императоръ Петръ I установилъ при Сенатѣ Генералъ-Прокурора и помощника ему Оберъ-Прокурора. Данность, котораго состояла въ томъ, 1) чтобы наблюдать за ревностнымъ, истиннымъ, порядочнымъ и своевременнымъ отправленіемъ дѣлъ и дабы всѣ повелѣнія были

---

[1]) Biener Beiträge zu der Gesch. des Inq. Proc. стр. 192 — 216.

[2]) 1712 Окт. 23 (2596).

приводимы въ исполненіе, 2) чтобы наблюдать за справедливыми и нелицемѣрными рѣшеніями Сената, если же замѣчалъ несоблюденіе этого, то долженъ былъ протестовать и остановить производимое дѣло, а если оно было особенной важности, то обязанъ былъ немедленно доносить Государю; но за ложное донесеніе онъ подвергался наказанію, 3) Оберъ-Прокуроръ долженъ былъ наблюдать за Прокурорами и Фискалами, дабы они въ своемъ званіи истинно и ревностно поступали и принимать отъ нихъ донесенія [1]). Въ Коллегіяхъ тоже велѣно имѣть своихъ Фискаловъ, которые тоже наблюдали за правильностію дѣйствій тѣхъ присутственныхъ мѣстъ, къ которымъ они были назначены [2]). Указомъ 1722 Апр. 27 (3981), опредѣлена должность Прокуроровъ въ Коллегіяхъ и прочихъ присутственныхъ мѣстахъ. По смерти Петра I была отмѣнена должность Прокуроровъ, но не извѣстно когда именно, но Императрицею Анною Іоанновной эта должность была опять возстановлена не только въ Сенатѣ, но и при Коллегіяхъ и во всѣхъ равныхъ съ ними канцеляріями тоже съ обязанностію наблюдать за правильностію дѣлопроизводства и справедливостію рѣшенія [3]).

Значеніе Прокуроровъ, какъ блюстителей порядка и справедливаго рѣшенія дѣла въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ они были опредѣлены продолжалось до изданія Учрежденія о губерніяхъ 1775 г. Ноября 7; но съ этого времени кругъ ихъ дѣятельности сдѣлался гораздо обширнѣе и они вмѣстѣ съ губернскими и уѣздными стряпчими пріобрѣли значеніе блюстителей законнаго порядка вообще и преслѣдователей нарушителей онаго. Съ изданіемъ Учрежденія о губерніяхъ Прокуроры и стряпчіе признаны должностными лицами, обязанными производить доношенія на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) оны обязаны обнаруживать доходящія до ихъ свѣдѣнія уголовныя престу-

---

[1]) 1722 Апр. 27 (3979).
[2]) Генер. Регл. Гл. 45.
[3]) 1730 Окт. 2 (5625).

ненія, особенно безгласныя, по которымъ нѣтъ истца; въ противномъ случаѣ они подвергаются сами взысканію, соразмѣрному важности ихъ упущенія [1]. 2) Частнымъ лицамъ предоставляется объявлять Прокурорамъ и стряпчимъ о извѣстныхъ имъ преступленіяхъ для надлежащаго взысканія. Имена этихъ доносителей должны, по ихъ желанію, быть сохраняемы въ тайнѣ, развѣ а) когда для уличенія обвиняемаго необходимо дать ему очную ставку съ доносителемъ; но въ этомъ случаѣ стряпчій, предъявившій доносъ, прежде объявленія имени доносителя, обязанъ истребовать разрѣшеніе отъ своего начальства, b) когда обвиняемый, совершенно оправдавшись, потребуетъ объявленія ему доноса или доносителя [2]. 3) Прокуроры и стряпчіе должны предъявлять доношенія и уголовные иски только тогда, когда имѣютъ на то ясныя доказательства или сильныя улики [3]. По образу доношенія, Прокуроры и стряпчіе должны обнаруживать доходящія до нихъ свѣдѣнія преступленія въ слѣдующемъ порядкѣ: а) губернскій Прокуроръ предъявляетъ доношенія свои губернскому правленію, b) губернскій стряпчій уголовныхъ дѣлъ предъявляетъ ихъ въ видѣ уголовныхъ исковъ, но не иначе, какъ съ разрѣшенія губернскаго правленія и по письменному заключенію губернскаго Прокурора. с) уѣздный стряпчій предъявляетъ свои доношенія губернскому Прокурору и по его повелѣнію и согласію производитъ уголовный искъ [4]. За умышленный неправильный уголовный искъ, они подвергаются платежу всѣхъ проторей и убытковъ, лишенію ихъ мѣстъ и сверхъ сего тому наказанію, подъ которое старались подвести обвиняемаго [5].

---

[1]) 1775 Нояб. 7 (14392). ст. 405. п. 4. ст. 410. п. 9. 1802 Дек. 15 (20553) ст. 4. п. 4. 1813 Мая 26 (25389).

[2]) 1775 Нояб. 7 (14392). ст. 406. п. 8.

[3]) 1775 Нояб. 7. (14392). ст. 406. п. 3.

[4]) 1775 Нояб. 7 (14392). ст. 405. п. 4. ст. 406. п. 3, 6. 408 п. 3. 410. п. 1. 4.

[5]) 1775 Нояб. 7 (14392). ст. 406. п. 10.

C) *Жалоба.* Жалоба есть прошеніе извѣстнаго лица, посредствомъ котораго отыскивается имъ удовлетвореніе за причиненный ему вредъ чрезъ преступленіе [1]). Начатіе дѣла по жалобѣ есть древняя обвинительная гражданская форма процесса, изложенная въ Уложеніи. Въ жалобѣ или объявленіи, принесеннымъ истцемъ въ полицію объ ущербѣ, нанесенномъ ему похищеніемъ или другимъ преступленіемъ, надобно подробно описать какой именно нанесенъ вредъ или убытокъ, что именно у него похищено и на какую цѣну, причемъ вмѣнялось воздерживаться отъ всякаго увеличенія ущерба подъ опасеніемъ лишенія всего иска [2]). Не запрещается истцу и по принесеніи жалобы мириться съ отвѣтчикомъ въ искѣ; но сей миръ не прекращаетъ ни слѣдствія, ни суда уголовнаго въ отношеніи самаго преступленія [3]). Изъ этого общаго правила постановлено одно изъятіе, въ дѣлахъ о тяжкой обидѣ, производимыхъ уголовнымъ порядкомъ; въ дѣлахъ сего рода миръ прекращаетъ дѣло, если только съ обидою не было сопряжено другое уголовное преступленіе [4]).

D) *Извѣщеніе.* Кромѣ доноса, въ древнія времена по каноническому закону былъ еще другой способъ обнаруживанія запрещенныхъ дѣяній; это было извѣщеніе denuntiatio, которое впрочемъ не подвергало виновнаго наказанію, опредѣленному закономъ по покаянію. Извѣщеніе основывали на Евангеліи Св. Матѳея главы XVIII, 15 — 17, въ которой сказано: 15) «Аще же согрѣшитъ к тебѣ братъ твой, иди и обличи его между тобою и тѣмъ единѣмъ, аще тебе послушаетъ, пріобрѣлъ еси брата твоего. 16) Аще ли тебѣ не послушаетъ, пойми с собою еще единаго или два: да при устѣхъ двою или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголъ. 17) Аще же не послушетъ

---

[1]) Баршевъ. Осн. уг. суд. стр. 119.

[2]) Ул. Гл. X. ст. 202, 251. Гл. XXI. ст. 51, 88, 89.

[3]) Ул. Г. XXI. ст. 31. 1669 Генв. 22 (441). ст. 71.

[4]) 1787 Апр. 21 (16535). ст. 19. 21.

нхъ, повѣждь церкви: аще же и церковь преслушаетъ, буде тебѣ якоже язычникъ и мытарь.» Отъ этого самый извѣтъ назывался denuntiatio evangelica. Если обвиняемый сознавался, то это его вело къ церковному покаянію, если же онъ не сознавался, то тѣмъ и оканчивался весь процессъ. Это простое и не сложное установленіе было болѣе разработано Папою Инокентіемъ III, такъ что изъ него образовалась особа форма процесса [1]). Съ того времени извѣщеніе вело къ изслѣдованію, при томъ такъ что или извѣститель являлся какъ предлагающій доказательства, т. е. долженъ былъ prosequi inquisitionem или такъ что производилось собственное изслѣдованіе inquisitio ex officio, и извѣтъ получалъ тогда силу infamiæ. Результаты изслѣдованія по извѣщанію были тѣже что и самаго слѣдствія: если извѣщеніе было доказано, то назначались покаяніе, remotio и depositio; если извѣщеніе порождало только подозрѣніе, то обвиняемый могъ очиститься присягою. Такимъ образомъ съ того времени извѣщеніе можно было считать смягченнымъ доносомъ; а назначеніе извѣщателю, когда его извѣщеніе оказывалось ложнымъ poena calumniae, было заимствовано по аналогіи изъ обвинительнаго процесса, впрочемъ весьма можетъ быть что принимали во вниманіе взглядъ Римлянъ denuntiatoribus [2]). Правила изложенныя въ каноническомъ правѣ были разработываемы какъ глоссаторами такъ и практиками и подвергались различнымъ толкованіямъ, потому что нѣкоторые хотѣли на извѣщеніи основать процессъ обвинительный; но это мнѣніе не удержалось, важнѣйшіе практики какъ-то: Юлій Кларусъ, Бартольдъ, Ланцелотъ и многіе новѣйшіе, въ томъ числѣ и Карпзовій, были противнаго мнѣнія: въ этомъ отношеніи весьма важны слѣдующія слова послѣдняго изъ сихъ писателей: licet enim quidam dicunt quod modus procedendi per denunciationem, processum funde tordinarium, et denuntiator fiat accussator; falsum

---

[1]) Biener. Beit. zu der Gesch. des Inq. Proc. стр. 17 и 18.
[2]) Biener. в. у. стр. 57 — 60.

tamen hoc est, et modus procedendi pus denunciationem non est modus separatus ab inquisitione; nam denunciatio nihil aliud operatur, nisi quod succedit loco difamationis vel querelae; et sic aperit viam judici ad inquirendum ex officio contra aliquem; quod nullo præcedende indicio, facere non posset [1]). На этомъ основаніи Бемеръ требуетъ, чтобы извѣстителя не обязывать къ представленію cautionem [2]), которая была тройкая, 1) de expensis, 2) de satisfactione и 3) de lita prosequenda. — Въ нашихъ отечественныхъ законахъ, разграниченіе между извѣщеніемъ и доносомъ сдѣлано Императоромъ Петромъ I, который постановивъ правиломъ, чтобы каждый доводилъ до свѣдѣнія начальства объ извѣстныхъ ему признакахъ учиненнаго преступленія, освободилъ извѣщателя отъ обязанности доказывать преступленіе и отъ отвѣтственности въ случаѣ, когда оно не будетъ доказано [3]). Такимъ образомъ Императоръ Петръ I поставилъ извѣщеніе на ту степень, на которую требовали практики. Относительно отобранія извѣщенія, законы наши требуютъ, чтобы по полученіи его, немедленно разспрашивать того, кто учинилъ оное и объ обстоятельствахъ дѣла, а равно и о томъ, на чемъ утверждается вѣроятность его показаній [4]). Если же извѣщеніе найдено было вовсе не основательнымъ, то не велѣно было производить никакого слѣдствія [5]).

Е) *Молва и поимка виновнаго на дѣлѣ.* Поимка виновнаго составляла такъ называемыя delicta manifesta, которыя получили искуственное названіе notoria. Относительно преступленій сего рода образовалось понятіе, что они accusatore non indigent и что они judiciarium ordinem non requirunt. Основаніемъ къ

---

[1]) Carps. Nov. Prac. Rer. Crim. P. III. Q. 108. n. 54.

[2]) Carps. Prac. Rer. Crim. III. q. 106. Obs. 2.

[3]) 1716 Мар. 30 (3006). Воин. Арт. 129.

[4]) Ген. Рег. Гл. 19. 1721 Ген. 25 (3718), ст. 4. 1806 Сент. 25 (22187). 1824 Февр 14 (29788). §§ 5 и 7.

[5]) Ул. Гл. XXI. ст. 49, 54. 1669 Ген. 22 (441). ст. 55. 72. Генер. Регл. Гл. 19. 1824 Февр. 14 (29788); §§ 5 и 7.

раздѣленію преступленій на явныя были слова Св. Апостола Павла въ посланіи къ, Галатамъ главы V, 19 — 21. Впрочемъ не всѣ Канонисты были согласны о значеніи notorii, Остіензись, Дюрантисъ и многіе другіе дѣлаютъ совершенно противуположные выводы такъ въ Vocabulo juris сказано : materia notorii est adeo intricata, quod dicunt Io. de Lignano et Anto. de Butri, quod multi loquuntur de notorio, quid sid notorium ignorantes [1]). Въ послѣдствіи образовалось въ практикѣ мнѣніе, что если пойманный преступникъ дѣлалъ запирательство, то онъ не подвергался наказанію, но прежде производилась надъ нимъ пытка, т. е. изслѣдованіе [2]). Кромѣ notorii была извѣстна въ Каноническомъ правѣ infamatio, называемая тоже mala fama, infamia, diffamatio, suspicio; она была извѣстна съ самыхъ древнѣйшихъ временъ въ Христіанской церкви, но получила больше самостоятельности съ того времени, когда вошла въ употребленіе очистительная присяга. Обвиняемый молвою долженъ былъ для очистки своей учинить присягу, въ противномъ же случаѣ онъ подвергался наказанію [3]). Практики признали молву къ уликамъ, которая вела къ пыткѣ [4]). Въ нашемъ законодательствѣ о пыткѣ преступника пойманнаго на дѣлѣ встрѣчаемъ только то, что уже было сказано выше о поличнымъ, но за то молва давно извѣстна и изъ исторіи нашего права мы знаемъ, что начиная со временъ судебника слѣдственный процессъ, между прочимъ допускался и тогда, когда *молва народная* обвиняла кого-либо въ извѣстныхъ преступленіяхъ или называла его лихимъ человѣкомъ, какъ въ томъ случаѣ когда правительство дѣлало обыски вслѣдствіе открытаго имъ преступленія или для того, чтобы обнаружить зло, которое могло для него остаться неизвѣстнымъ. Даже безъ обыска народная молва могла служить основаніемъ для подозрѣнія

---

[1]) Biener в. у. с. стр. 19.

[2]) Ул. Гл. XXI. ст. 8. 1669 Ген. 22 (441) ст. 7.

[3]) Ул. Гл. XXI ст. 33. 1669 Ген. 22. (441) ст. 21.

[4]) Ул. Гл. XXI ст. 33.

оговариваемаго въ преступленіи, именно въ томъ случаѣ, когда онъ не старался *отвести* отъ себя дурное мнѣніе народа, жалуясь на его несправедливость [1]). Тѣже самыя правила о молвѣ изложены въ Уставной книгѣ Разбойнаго приказа и въ Уложеніи. Въ Краткомъ изображеніи процесса [2]) тоже упоминается о народномъ голосѣ или молвѣ, но объ ней постановлено правиломъ, чтобы по наслышкамъ безъ достаточныхъ уликъ, не приступать къ производству слѣдствія, однако, по мѣрѣ вѣроятія, велѣно усугублять мѣры надзора и примѣчать, не можно ли усмотрѣть что либо подобное правдѣ. Сіи постановленія были подтверждены указами 1829 Іюля 24 (3033), и 1837 Іюня 3 (10304).

F) *Оговоръ.* Оговоръ есть показаніе подсудимаго, находящагося уже подъ слѣдствіемъ и судомъ, противъ кого либо другаго о сообществѣ въ его преступленіи, или даже объ учиненіи имъ другаго какого либо преступленія. Оговоръ nominatio socii criminis былъ извѣстенъ въ Нѣмецкой практикѣ и основывался на слѣдующихъ словахъ 31 Артикула уголовнаго Положенія Императора Карла V: so ein überwundener Missethäter, der in seiner Missethat Helffer gehabt, jemand im Gefängniss besagt, der ihm zu seiner geübten, erfundenen Missethat geholffen habe, ist auch eine Argewöhnigkeit wider den Besagten. Но для дѣйствительности оговора требуется въ той же самой статьѣ Каролины, чтобы пытаемаго не допрашивать въ частности о какомъ нибудь лицѣ, но дѣлать общій только вопросъ, о томъ кто былъ участникомъ и сообщникомъ не указывая ни на какое лицо. — Оговоръ почти на тѣхъ же самыхъ условіяхъ существовалъ и у насъ, обвиненный во время пытки долженъ былъ объявить о своихъ сообщникахъ или обвинить извѣстныхъ ему преступниковъ. Это показаніе называлось *язычною молкою.* Въ Уставной книгѣ Разбойнаго при-

---

[1]) Ак. ист. Т. I. № 136. Ак. Ар. экс. Т. I. № 239.
[2]) Кр. из. пр. Ч. II. Гл. V, ст. 3. Гл. VI, ст. 6 и 9.

каза находятся уже постановленія объ оговорѣ, которыя перешли въ Уложеніе; оговоръ самъ по себѣ не былъ достаточенъ чтобы пытать кого либо, ему слѣдовалъ всегда повальный обыскъ [1]), отъ этого правила было два исключенія а) когда кто либо будучи *бродящимъ человѣкомъ* самъ не требовалъ обыска [2]), b) когда на одного показывали два или три языка съ пытки [3]); кромѣ сихъ постановленій объ оговорѣ, въ Уложенія поставлены были слѣдующія, основанныя на Уставной книгѣ Разбойнаго приказа и сохранившія силу свою до сего времени; всѣ сіи правила относятся къ осторожностямъ, которыя должны быть соблюдаемы для того, чтобы предупредить зло, могущее послѣдовать отъ неправильныхъ оговоровъ. Эти правила слѣдующія: Оговоръ почитается невѣроятнымъ а) когда подсудимый, приведенный въ разбоѣ и воровствѣ, оговариваетъ тѣхъ, по чьему извѣту или приводу онъ преданъ суду, или когда онъ оговариваетъ тѣхъ, которые привели соучастниковъ его [4]); b) когда преступникъ, оговариваетъ кого либо предъ самымъ исполненіемъ казни, дабы тѣмъ отдалить ея совершеніе [5]). 3) Когда обвиняемый въ воровствѣ и разбоѣ, пробывъ въ тюрьмѣ до полугода, будетъ послѣ того оговаривать другихъ, коихъ онъ прежде при допросѣ не оговаривалъ [6]). Къ этимъ постановленіямъ, указомъ 1784 Апр. 14 (15983) прибавлено, что оговоръ тоже считается невѣроятнымъ если преступникъ, сосланный за прежде-содѣянныя имъ преступленія въ каторжную работу и учинившій подобныя же, или другія преступленія, оговариваетъ людей, ни въ какихъ подозрѣніяхъ еще не бывшихъ.

---

[1]) Ул. Г. XXI, ст. 44.
[2]) Ул. Г. XXI, ст. 38.
[3]) Ул. Г. XXI, ст. 40.
[4]) Ул. Г. XXI, ст. 8. 1669 Ген. 22 (441), ст. 7.
[5]) Ул. Г. XXI, ст. 33, 1669 Ген. 22 (441), ст. 21.
[6]) Ул. Г. XXI, ст. 33.

6) *Явка съ повинною.* Явка съ повинною есть доносъ противъ самаго себя. Явку встрѣчаемъ въ Уложеніи [1]), но она имѣла тогда спеціальное назначеніе, она служила для объявленія убійства татей и разбойниковъ, которые чинили сопротивленіе при поимкѣ : Явкой и запиской этаго случая убійца очищалъ себя и освобождалъ отъ наказанія. Это постановленіе заимствовано изъ Литовскаго статута [2]). Послѣ Уложенія указами 1655 Авг. 16 (163) и 1763 Фев. 10 (11750) ст. 4 поощрялись преступники къ повинной, обѣщаніемъ уменьшенія наказанія и даже при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ совершеннымъ прощеніемъ ихъ вины. Впрочемъ постановлено правиломъ, что при добровольномъ объявленіи объ учиненномъ преступленіи, нужно подробно распрашивать виновнаго объ обстоятельствахъ преступленія или происшествія и записывать показанія его по правиламъ допроса. Вотъ слова сего закона : « Будежъ кто « изъ становщиковъ, пристано-держателей и разбойниковъ, « почувствуетъ въ совѣсти своей страхъ Божій, и раскаявшись « въ своихъ злодѣйствахъ, явятся въ судебныхъ мѣстахъ и « принесутъ во всемъ повинную, таковыхъ Мы, кромѣ смерто- « убійствъ, во всѣхъ учиненныхъ ими, до публикованія сего « Указа, злодѣйствахъ прощаемъ, хотя сіи злодѣи сами по себѣ « и недостойныбъ были помилованія; но дабы Наши вѣрно- « подданые отъ ихъ грабительства и тиранства болѣе не « страдали, то Мы изъ единаго Нашего матерняго сожалѣнія « къ Нашимъ вѣрноподданнымъ сіе опредѣляемъ, и для того « упомянутымъ въ семъ пунктѣ злодѣямъ къ раскаянію даемъ « время отъ публикованія сего три мѣсяца. И если кто изъ « таковыхъ въ Нашихъ судебныхъ мѣстахъ явится; то не « только оныхъ не розыскивая, но и не чиня имъ пристрастныхъ « распросовъ, только обстоятельно спрашивать объ становщи-

---

[1]) Ул. Г. XXI, ст. 88 и 89.

[2]) Сл. мое изслѣд. Нач. Угол. прав. изл. въ Уложеніи Цар. Алекс. Мих. прих. 1.

« кахъ, пристанодержателяхъ и о товарищахъ ихъ и по тому « показанію объявленныхъ злодѣевъ и сыскивать. »

II) *Собственное наблюденіе и усмотрѣніе судьи* составляютъ существенную принадлежность слѣдственнаго процесса, въ которомъ судья приступаетъ къ обнаруженію истины ex officio. Сущность его обязанности неизмѣняется, находитъ ли онъ поводъ къ изслѣдованію, какъ справедливо замѣчаетъ Абегъ [1]), въ признакахъ доставленныхъ случаемъ, другими лицами или же собственнымъ стараніемъ. Это право слѣдователя показываетъ укрепеніе главныхъ началъ слѣдственнаго процесса; оспариваніе же этаго права показываетъ не твердое сознаніе его началъ и смѣшеніе съ обвинительнымъ процессомъ, какъ это можно видѣть изъ примѣра приводимаго Дюрантисомъ[2]) : нѣкто убилъ открыто на улицѣ въ Болоньи человѣка, Подеста видѣлъ это изъ своего окошка; не было обвинителя и Подеста хотѣлъ подвергнуть пыткѣ убійцу, но юродическія знаменитости того времени Азо, Уголинъ и Аккурсій, которые были спрошены объ этомъ предметѣ, отвѣчали что Подеста не вправѣ сего сдѣлать. Мнѣніе свое основывали на томъ правилѣ, что судья долженъ дѣйствовать secundum allegata et probata, а не secundum conscientiam. Противу этаго рѣшенія возсталъ Гандинъ[3]) который утверждалъ, что даже на основаніи Римскаго права Подеста могъ производить изслѣдованіе и по отысканіи основаній къ подозрѣнію убійцу подвергнуть пыткѣ. Въ отечественномъ законодательствѣ встрѣчаемъ, какъ въ самомъ Уложеніи такъ въ особенности послѣ Краткаго изображенія процесса, когда въ нашемъ правѣ укоренился слѣдственный процессъ,

---

[1]) Abbeg. Lehr. des Crim. Proc. стр. 266.

[2]) Durantis Lib. II de Sententia R. Sententia qualiter sit ferenda § 1.

[3]) Alb. Gandinus Rubr. de aliquibus quæstion. variis. n. 18.

цѣлый рядъ узаконеній [1]), по которымъ слѣдователю разрѣшается, сверхъ прежде исчисленныхъ поводовъ, приступать къ слѣдствію по всякому свѣдѣнію, дошедшему къ нему какъ о явномъ преступленія, такъ и о такихъ происшествіяхъ, о которыхъ, безъ предварительнаго слѣдствія, нельзя заключить, случайно ли оно учинилось, или по какому либо умыслу.

---

[1]) Ул. Гл. XXI, ст. 5; 1775 Нояб. 7 (14392). ст. 231. 235, 243, 255, 266, 267; 1782 Апр. 8 (15370). ст. 61 и 63, 1787 Апр. 21 (16535), ст. 46. 1798 Фев. 18 (18386), 1821 Дек. 23 (23852), 1825 Нояб. 27 (30591), 1828 Фев. 9 (1792), Дек. 16 (2520), §§ 3, 5 и 12.

# ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

## О СЛѢДСТВІИ ФОРМАЛЬНОМЪ.

---

## ГЛАВА ПЕРВАЯ.

### О формальномъ слѣдствіи вообще.

Формальное слѣдствіе, inquisitio specialis есть совокупность всѣхъ дѣйствій слѣдователя, которыя направляются противъ извѣстнаго лица, поставленнаго въ состояніе обвиненія по причинѣ извѣстнаго преступленія, чтобъ имѣть возможность окончательно рѣшить, дѣйствительно ли и въ какомъ видѣ и степени учинило оно разсматриваемое преступленіе и достойно ли оно наказанія или напротивъ это лицо должно быть освобождено отъ лежащаго на немъ подозрѣнія [1]). Цѣль формальнаго слѣдствія состоитъ въ томъ: 1) чтобъ преступленіе, которое въ предварительномъ слѣдствіи доведено только до вѣроятности, привесть въ полную извѣстность, 2) чтобы объяснить всю степень вины или невинности того лица, которое признано въ немъ подозрительнымъ; однимъ словомъ доставить столь подробное и полное изслѣдованіе дѣла, чтобы на немъ можно было основать въ послѣдствіи рѣшительный, обвинительный или оправдывающій приговоръ [2]). На этомъ основаніи

---

[1]) Abegg. в. у. соч. стр. 272.

[2]) Баршевъ. Осн. угол. суд. стр. 135.

въ Уставѣ Благочинія и въ нѣкоторыхъ другихъ позднѣйшихъ узаконеніяхъ [1]), т. е. когда обязанности полиціи были точнѣе опредѣлены, требуется чтобы слѣдствіемъ о преступленіи было обнаружено и приведено въ совершенную извѣстность, надъ какимъ лицемъ или имуществомъ оно учинено, въ какомъ дѣйствіи состояло, какимъ способомъ или орудіемъ, когда, гдѣ, кѣмъ, съ намѣреніемъ или безъ намѣренія произведено, и вообще чтобы было открыто все то, что можетъ служить къ поясненію обстоятельствъ происшествія, преступленія или вины обвиняемаго, словомъ, чтобы посредствомъ слѣдствія всѣ обстоятельства дѣла были приведены въ такую ясность и полноту, чтобы судебное мѣсто не могло встрѣтить никакого затрудненія или сомнѣнія для постановленія по оному приговора. Въ 32 статьѣ XXI Главы Уложенія, въ Новоуказной статьѣ 67, въ Указѣ 1768 Февр. 10 (11750), ст. 1, 3 и въ Уставѣ Благочинія ст. 61 требуется, чтобы слѣдствія по уголовнымъ преступленіямъ были производимы со всевозможною скоростію, и были оканчиваемы въ мѣсячный срокъ, не исключая праздничныхъ и табельныхъ дней. — Въ заключеніе общаго обозрѣнія слѣдуетъ прибавить, что средствами для достиженія цѣли формальнаго слѣдствія служатъ: 1) допросъ обвиняемаго 2) собраніе разнаго рода уголовныхъ доказательствъ, въ чемъ слѣдователь дѣйствуетъ по правиламъ, изложеннымъ нами, при разсмотрѣніи источниковъ для изслѣдованія преступленій.

---

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

### Допросъ обвиняемаго.

А) *Опредѣленіе и цѣль допроса.* Допросъ обвиняемаго состоитъ въ распросѣ его со стороны слѣдователя или суда

---

[1]) 1782 Апр. 8 (15379). ст. 105, 1800 Февр. (19298), и Октября 29 (19622), 1806 Іюля 13 (22208), ст. 863, 1824 Августа 18 (30028), 1830 Іюня 26 (3755).

обо всѣхъ обстоятельствахъ происшествія, которые составляютъ предметъ изслѣдованія и которыя какимъ либо образомъ касаются его. Цѣль допроса состоитъ въ томъ, чтобы получить отъ обвиняемаго объясненіе, необходимое для устраненія всякой односторонности, относительно обвиняющихъ и навлекающихъ на него подозрѣніе обстоятельствъ и причинъ, чтобы съ одной стороны имѣть возможностъ уличить его въ преступленіи, а съ другой дать ему возможность, представить все, что можетъ служить къ оправданію его [1]). Такое понятіе о цѣли допроса имѣли практики [2]). У насъ допросъ подсудимыхъ былъ давно извѣстенъ, но цѣлью его было болѣе обвиненіе, чѣмъ оправданіе обвиняемаго; ибо въ словесномъ допросѣ подсудимыхъ спрашивали: «какъ давно они разбиваютъ и крадутъ, кого именно разбивали и крали, что у кого лошадей и денегъ и всякаго живота на разбоѣ и татьбѣ взяли» и пр. Если такого допроса было достаточно, чтобы получить признаніе, то обвиняемый считался вполнѣ доказаннымъ преступникомъ, по-крайней-мѣрѣ относительно тѣхъ преступленій, въ которыхъ были другія доказательства. Напротивъ, если подсудимый не признавался по допросу или если подозрѣвали его въ другихъ преступленіяхъ, то онъ подвергался еще пыткѣ [3]), что также предписывалось и въ Уставной книгѣ Разбойнаго приказа и въ Уложеніи, противу чего Императрица Екатерина возставала въ Наказѣ; о чемъ мы уже говорили, разсматривая производство пытки для узнанія не совершилъ ли преступникъ другихъ преступленій, кромѣ того въ которомъ былъ изобличенъ.

В) *Образъ производства допроса.* Относительно образа допроса въ нашихъ законахъ встрѣчаемъ слѣдующія постановленія: 1) По отношеніи ко времени допроса, въ Учрежденіи о губерніяхъ находимъ требованіе, чтобы каждый подсудимый

---

[1]) Баршевъ. Осн. угол. судопр. стр. 137.
[2]) Carpв. Prac. Rer. Crim. P II. Q. 113, n. 8.
[3]) Судеб. ст. 25. Ак. ист. Т. III. № 167 ст. 24.

въ особенности подвергнутый тюремному заключенію, былъ допрошенъ въ возможное скорое время, для чего требуется, чтобы допросъ непремѣнно былъ произведенъ въ теченіе первыхъ трехъ дней по взятіи обвиняемаго. Поэтому, если кто изъ подсудимыхъ, содержащихся въ тюрьмѣ болѣе трехъ дней, представитъ въ Совѣстный судъ прошеніе о томъ, что ему въ тѣ три дня не объявлено, за что онъ содержится въ тюрьмѣ или что ему допросъ еще не учиненъ, то судъ этотъ обязанъ по полученіи прошенія, не выходя изъ присутствія, послать требованіе, чтобъ содержимый былъ представленъ въ совѣстный судъ съ прописаніемъ причинъ по которымъ онъ не допрошенъ. Изъ этаго впрочемъ изъемлются преступленія по первымъ двумъ пунктамъ, смертоубійство, воровство и разбой [1]). 2) Чтобъ вызвать чистосердечное признаніе допрашиваемаго предписывалось увѣщаніе, а для этого прежде допроса указомъ 1763 Февр. 10 (11750) велѣно увѣщевать подсудимаго, чтобы онъ показывалъ сущую правду, объявляя ему, что истинное признаніе въ винѣ освободитъ его отъ истязанія и пытки. А въ случаѣ важныхъ обвиненій или явнаго запирательства велѣно было призывать для увѣщанія обвиняемаго священника [2]), для которыхъ предполагалось составить инструкцію [3]). 3) Мысли изложенныя въ X главѣ Наказа о несправедливости и неудобствѣ пытки, имѣли вліяніе на распространеніе мнѣнія, что вынужденіе признанія посредствомъ насилія не вполнѣ соотвѣтствуетъ цѣли и что оно несправедливо не только потому, что причиняетъ извѣстнаго рода зло подозрѣваемому въ преступленіи, но и потому, что можетъ заставить совершенно невиннаго сдѣлать противъ себя показаніе и поэтому предписано было указами 1774 Дек. 9 (14227), 1801 Сент. 27 (20022), 1802

---

[1]) Учр. о губ. ст. 401.
[2]) 1763 Фев. 10 (11750), 1768 Іюл. 29 (13154).
[3]) 1764 Авг. 16 (12227).

Авг. 16 (20372), ст. 2 и 1804 Нояб. 13 (21516), чтобы вообще въ продолженіе всего допроса стараться приводить обвиняемаго къ признанію болѣе кротостью и увѣщаніемъ, нежели строгостью и поэтому подтверждалось чтобы обвиняемымъ отнюдь не чинить пристрастныхъ допросовъ, истязанія и жестокостей, но стараться обнаружить истину чрезъ тщательный распросъ и внимательное наблюденіе и соображеніе связи словъ и дѣйствій подсудимаго. 4) Въ Наказѣ въ ст. 191 сказано было, что если подсудимый незахочетъ давать отвѣтовъ, то онъ заслуживаетъ наказаніе, на основаніи Наказа указ. 1775 Ап. 28 (14309), 1777 Февр. 11 (14579) и 1825 Окт. 27 (30563), велѣно было въ этомъ случаѣ не домогаясь признанія, изыскивать другія доказательства и потомъ при сужденіи о преступленіи, прилагать къ винѣ его и упорство въ отвѣтахъ. 5) Допросъ, смотря по надобности, разрѣшалось на основаніи ук. 1824 Февр. 14 (29788) § 19, 1825 Апр. 16 (30322) и 1828 Апр. 14 (1958), повторять для того, чтобы привести дѣло въ возможную ясность.

C) *Содержаніе допроса.* По цѣли своей допросъ долженъ быть самымъ полнымъ и подробнымъ такъ, чтобы обвиняемый былъ выслушанъ и распрошенъ относительно всѣхъ обстоятельствъ дѣла и чтобы ему были предложены всѣ вопросы, которые могутъ способствовать къ полному уясненію и раскрытію его вины или невинности [1]). Эту цѣль имѣло и наше законодательство и въ исторіи его встрѣчаемъ весьма значительное число указовъ, въ которыхъ предписываются эти правила; такимъ образомъ : 1) Указами 1710 Нояб. 30 (2310), 1727 Мар. 7 (5024), 1742 Ав. 23 (8601), 1764 Ав. 16 (12227), 1768 Окт. 20 (13180), 1776 Нояб. 17 (14539), 1777 Фев. 11 (14579), 1809 Мая 24 (23652), 1830 Іюн. 26 (3755) и 1832 Окт. 31 (5708), велѣно распрашивать обвиняемаго сперва о его имени, отчествѣ, фамиліи, лѣтахъ, званіи, жительствѣ, вѣрѣ,

---

[1]) Баршевъ. Осн. угол. суд. стр. 143.

бывалъ ли онъ на исповѣди и гдѣ именно; если находился или находится на службѣ, то не имѣлъ ли въ ней какихъ либо отличныхъ заслугъ или пороковъ. Всѣ эти вопросы необходимы для того, чтобъ убѣдиться въ тождествѣ допрашиваемаго съ лицемъ вѣроятнаго виновника преступленія, чтобъ хорошо распознать его и его свойства и получить матеріалъ для дальнѣйшихъ объясненій. 2) Послѣ общихъ вопросовъ велѣно расспрашивать обвиняемаго подробно о приводимомъ противъ него обвиненіи, не упуская никакого обстоятельства, прямо или не прямо связаннаго съ существомъ дѣла. Это правило существовавшее во время судебника повторяется не только въ Уложеніи и Новоуказныхъ статьяхъ [1]), но еще въ слѣдующихъ указахъ: 1686 Февр. 7 (1163) и Нояб. 28 (1222), 1721 Іюл. 24 (3806), 1782 Апр 8 (15379) ст. 105, 1800 Дек. 19 (19692), Ч. I, ст. 40, 1806 Іюл. 13 (22208), ст. 863. Въ цѣли допроса подсудимаго о обстоятельствахъ преступленія, важное измѣненіе въ нашемъ процессѣ сдѣлалъ Наказъ Коммиссіи для составленія новаго Уложенія, ибо въ 116 статьѣ сего важнаго памятника законодательства Императрицы Екатерины II велѣно расправшивать обвиняемаго съ равнымъ вниманіемъ, какъ о томъ, что относится къ его обвиненію, такъ и о томъ, что служитъ къ его оправданію. 3) Кромѣ подробнаго расироса подсудимаго объ обстоятельствахъ преступленія, когда онъ признался или когда онъ обличенъ въ преступленіи дѣлаются ему слѣдующіе вопросы: а) Кто его соучастники и кто вѣдалъ о его преступленіи. Объ этомъ какъ мы уже видѣли въ статьѣ о пыткѣ спрашивали подсудимыхъ съ пытки на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставной книгѣ Разбойнаго приказа, въ Уложеніи и въ Новоуказныхъ статьяхъ, что было подтверждено еще слѣдующими Указами: 1705 Іюля 7 (2064) ст. 6, 1710 Нвябр. 30 (2310), Воинскимъ Артикуломъ 141, 1723 Марта 8 (4181), 1728 Мар. 20 (5251) Апр. 8 (5258) и Нояб. 20 (5347),

---

[1]) Ул. Гл. XXI, ст. 5 и 69 и 1669 Ген. 22 (441) ст. 8. 54. 76.

1738 Іюл. 3 (7612), 1740 Іюн. 30 (8152), 1742 Авг. 23 (8601) ст. 4 и Нояб. 19 (8664), 1763 Фев. 10 (11750) ст. 4. b) Не учинилъ ли обвиняемый еще какихъ либо другихъ преступленій. Это правило, какъ мы уже видѣли въ статьѣ о пыткѣ, предписано въ Уставной книгѣ Разбойнаго приказа, въ Уложеніи и Новоуказныхъ статьяхъ и сверхъ того повторяется въ указѣ 1740 Іюня 30 (8151). c) Если обвиняемый уличается въ воровствѣ или разбоѣ, то распрашивать его подробно о томъ, что именно имъ похищено и куда оно дѣвалось. Постановленіе это помѣщено тоже въ Уставной книгѣ Разбойнаго приказа, повторяется въ 23 статьѣ XXI Гл. Уложенія, въ 22 Новоуказной статьѣ и еще въ указѣ 1710 Ноября 30 (2310), въ которомъ изложено наставленіе сыщику, какъ распрашивать воровъ и разбойниковъ. Наконецъ d) въ частности если въ разбоѣ и убійствѣ обвиняются вмѣстѣ крѣпостные люди и ихъ помѣщики то статья 47, XXI Гл. Уложенія и 41 статья новоуказная позволяли, чтобы распрашивать первыхъ : учавствовали ли въ ихъ преступленіи сіи послѣдніе. Этому постановленію основаніемъ служила Уставная книга Разбойнаго приказа, изъ 15 статьи которой мы видимъ, что она основана на боярскомъ приговорѣ, данномъ въ Разбойный приказъ при Царѣ Ѳеодорѣ Іоанновичѣ.

D) *Форма допроса.* Относительно формы допроса въ исторіи нашего законодательства можно встрѣтить слѣдующія постановленія : 1) Производство допроса возлагается на самыхъ производителей слѣдствія, а отнюдь не на канцелярскихъ служителей, при нихъ находящихся [1]), но по слѣдствіямъ, начавшимся по доносамъ фискаловъ, допросы должны быть производимы въ ихъ присутствіи [2]). 2) Обвиняемый долженъ отвѣчать на сдѣланныя ему допросы самъ [3]). 3) Каждаго изъ обвиняемыхъ

---

[1]) 1707 Мар. 22 (2144), 1763 Февр. 10 (11750) ст. 1.
[2]) 1719 Генв. (3293).
[3]) Кр. изоб. пр. Ч. I, Гл. V.

велено допрашивать порознь[1]. 4) Вопросы и отвѣты должны быть кратки и ясны, безъ околичностей и обстоятельствъ, къ дѣлу не принадлежащихъ[2]. 5) Вопросы и отвѣты велѣно записывать въ то же самое время и при слѣдователѣ, въ особо приготовленную прошнурованную тетрадь[3], которую велѣно было вести по образцу утвержденному Указомъ 1723 Ноября 5, для тетрадей установленныхъ при судоговореніи. 6) Отвѣты на допросъ, по запискѣ ихъ, должно прочитывать обвиняемому, при этомъ ему дозволяется дѣлать замѣчанія и пополненія. Послѣ сего допросные пункты подписываются обвиняемымъ и скрѣпляются слѣдователемъ; въ случаѣ безграмотности обвиняемаго, вмѣсто его подписывается кто-либо другой по его прошенію и, если при допросѣ находится депутатъ, то и онъ обязанъ засвидѣтельствовать допросные пункты своимъ рукоприкладствомъ[4]. 7) Въ случаѣ уклоненія обвиняемаго отъ подписанія отвѣтовъ по допросамъ, надлежитъ слѣдователямъ оговорить его въ допросѣ[5].

---

[1]) 1710 Нояб. 30 (2310). 1737 Февр. 11 (7172).

[2]) 1823 Дек. 22 (29711) ст. 3.

[3]) 1719 Декаб. 24 (3477) ст. 5, 1724 Нояб. 30 (4607), 1744 Сентяб. 7 (9026) ст. 5, 1756 Нояб. 19 (10650) ст. 9.

[4]) 1707 Март. 22 (2144). 1721 Іюля 24 (3806). 1734 Генв. 11 (6533). 1808 Ген. 27 (24975). 1808 Мая 15 (25020) § 163. 1823 Дек. 22 (29711) ст. 4.

[5]) 1812 Ген. 27 (24975) Пол. Угол. Суд. § 32. 1823 Дек. 22 (29711) ст. 4.

# ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

**О защищеніи и огражденіи обвиняемыхъ.**

А) *Защитники обвиняемыхъ.* Для разрѣшенія вопроса что значитъ защищать преступника мы имѣемъ постановленіе въ нашемъ положительномъ законодательствѣ, а именно, 118 статьею Наказа, въ которой сказано «защищать значитъ ничто иное, какъ представлять суду въ пользу все то, чѣмъ его оправдать можно.» Въ нашемъ судопроизводствѣ допускаются слѣдующіе роды защиты: 1) Обвиняемый можетъ защищать самого себя, т. е. ему предоставляется неотъемлемое право, во все время производства слѣдствія представлять все, что можетъ служить къ его оправданію. Правило о собственной своей защитѣ обвиняемымъ установлено 116 статьею Наказа и подтверждено указами 1795 Декаб. 7 (17415), 1801 Авг. 8 (19968), 1823 Декаб. 22 (29711), ст. 4. 1824 Мая 3 (29890), 1827 Сент. 12 (1374). 2) Защищать обвиняемаго долженъ слѣдователь, что также предписывается въ 116 статьѣ Наказа, въ которой сказано, что отвѣтчика должно слушать не только для узнанія дѣла, въ которомъ его обвиняютъ, но и для того еще, чтобы онъ себя защищалъ. При этомъ можно кстати упомянуть о мнѣніи нѣкоторыхъ юристовъ, помѣщенномъ въ 117 статьѣ Наказа о томъ, что младшій членъ во всякомъ присутственномъ мѣстѣ по должности своей могъ бы защищать отвѣтчика, какъ напр. прапорщикъ въ ротѣ. Эта мысль высказана уже была Императоромъ Петромъ I; въ Воинскомъ его Уставѣ въ экзерциціи,

приготовленіи къ маршу, въ части III о званіяхъ и должностяхъ полковыхъ чиновъ отъ солдата даже до полковника въ статьѣ о прапорщикѣ сказано, что ему подобаетъ имѣть великую любовь къ солдатамъ, и если они впадутъ въ наказаніе, тогда ему позволяется просить объ нихъ. 3) На основаніи учрежденія о губерніяхъ ст. 407, вмѣнено въ обязанность Прокурорамъ и стряпчимъ съ одной стороны, обнаруживать извѣстныя имъ преступленія, а съ другой предписано пещись въ особенности о томъ, чтобы обвиняемый воспользовался всѣми способами, предоставляемыми законами къ его защитѣ. 4) Назначеніе депутатовъ, которые призываются въ слѣдующихъ случаяхъ: a) если обвиняемы суть лица духовнаго званія. Послѣ того какъ указомъ 1721 Марта 15 (3761), Петръ Великій повелѣлъ, чтобы о лицахъ духовнаго званія, взятыхъ въ явномъ злодѣяніи судъ и слѣдствіе производить гражданскому начальству [1]) позднѣйшими указами, а именно: 1723 Ген. 19 (4145). 1759 Сен. 16 (10988), 1766 Марта 29 (12606), 1807 Мая 15 (22528), 1810 Мая 23 (24239), 1823 Мая 21 (29477), постановлено правиломъ, чтобы при производствѣ слѣдствія и суда призывать депутата со стороны духовной. Впрочемъ если духовное лице оговаривается въ противузаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то первоначальное изслѣдованіе производится въ духовномъ вѣдомствѣ, при чиновникѣ городской или земской полиціи; и если оговоренный при изслѣдованіи, не очиститъ себя отъ оговора, то онъ предается уголовному суду по опредѣленію консисторіи [2]), b) если обвиняемы суть лица военныя [3]), c) если обвиняемы суть городскіе обыватели [4]), d) крестьяне удѣльнаго вѣдомства и лица принадлежащія по званію своему, къ какому

---

[1]) Неволинъ. О церковномъ судѣ въ Россіи, Журн. Мин. Народ. Просв. 1847 Ноябрь стр. 196.

[2]) 1841 Марта 27 (14409) § 162.

[3]) 1764 Дек. 8 (12287) Гл. II. ст. 12.

[4]) 1756 Ноября 19 (10650) п. 16. 17. Учр. о губ. § 365.

либо особенному вѣдомству [1]). e) помѣщикамъ не запрещается какъ при слѣдствіи, такъ и при производствѣ дѣла въ первыхъ двухъ степеняхъ суда, ходатайствовать за крестьянъ своихъ и объяснять слѣдователямъ все, что можетъ открыть истину къ оправданію невинныхъ. Однако же слѣдователи не обязаны ни призывать помѣщиковъ и управителей къ слѣдствію, ни же дожидаться ихъ явки [2]).

B) *Образъ назначенія защитниковъ обвиняемыхъ.* Въ нашихъ законахъ назначеніе защитника никогда не представлялось собственной воли обвиняемаго, но они ввѣрялись закономъ нѣкоторымъ лицамъ, которые для этаго назначались или постоянно или временно. Постоянные депутаты опредѣляются a) отъ духовнаго званія, которые назначаются отъ епархіальнаго начальства, для всегдашняго присутствія при слѣдствіяхъ и судахъ, прикосновенныхъ къ людямъ духовнаго званія [3]), b) отъ купечества и мѣщанства [4]). Къ постояннымъ защитникамъ можно причислить прокуроровъ и стряпчихъ. Временные же депутаты требуются отъ начальства подсудимыхъ, которое обязано наряжать ихъ безъ всякаго отлагательства [5]).

C) *Пространство и предметъ дѣятельности, права и обязанности защитниковъ обвиняемаго.* Допросъ и все слѣдствіе надъ лицами для которыхъ законъ установляетъ депутатовъ, предписывалось производить въ ихъ присутствіи, изъ сего изъемлются : a) первоначальныя распоряженія, необходимыя къ приведенію въ извѣстность преступленія. b) такія дѣйствія, которыя не терпятъ отлагательства, какъ-то : изслѣдованіе происшествія по горячимъ слѣдамъ и тому подобное

---

[1]) См. Зак. прив. къ 1023. ст. XV Т. Св. Зак.
[2]) 1828 Сент. 29 (2312).
[3]) 1781 Сен. 26 (16986). 1810 Мая 23 (24239).
[4]) Учр. о губ. ст. 265. 1782 Ап. 8 (15379) ст. 81 и 29. 1827 Дек. 3 (1587).
[5]) 1810 Мая 23 (24230).

Этѣ мѣры могутъ быть приняты и безъ депутата [1]). Обязанность депутата состоитъ въ наблюденіи за правильнымъ производствомъ слѣдствія, и по окончаніи удостовѣрить оное рукоприкладствомъ и въ случаѣ несогласія, они въ правѣ представить свое мнѣніе [2]). Если слѣдствіе начато до прибытія депутата, то онъ вправѣ требовать свѣдѣнія о произведенномъ слѣдствіи; и если въ ономъ найдетъ или недостатокъ, или наклонность къ отягощенію судьбы обвиняемому : то имѣетъ право относиться къ уѣздному стряпчему, прося его настоянія о доставленія обвиняемому законной защиты [3]). А прокурорамъ и стряпчимъ для защищенія обвиняемыхъ предоставлено въ Учрежденіяхъ о губерніяхъ, a) право требовать сообщенія всякаго дѣла, касающагося ихъ должности, b) предлагать и требовать личной присылки обвиняемаго и взятіе его подъ стражу, если это по роду преступленія необходимо, настоять о дополненіи слѣдствія по производству дѣла и до сочиненія приговора предлагать о томъ, что по мнѣнію ихъ въ производствѣ не достаетъ, c) по разсмотрѣніи производства дѣла и по удостовѣреніи въ винѣ подсудимаго предлагать суду свои заключенія [4]).

---

[1]) 1810 Мая 23 (24239). 1812 Сент. 30 (25240), 1819 Дек. 17 (28034). §§ 53, 54. 1823 Мая 19 (29472), ст. 161.

[2]) 1808 Мая 15 (23020), § 163. 1826 Іюня 24 (423). 1828 Декаб. 16 (2520). § 4.

[3]) 1808 Мая 15 (23020). § 163.

[4]) Учр. о губ. ст. 406. п. 4, 5, 8. 409. п. 5 и 7.

# ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

## Заключеніе слѣдствія и представленіе его въ судъ.

Такъ какъ отдѣленіе слѣдствія отъ суда сдѣлано въ царствованіе Императрицы Екатерины II, то и распоряженія о порядкѣ передачи слѣдствій по дѣламъ уголовнымъ изъ полицейскихъ мѣстъ въ судебныя получили начало свое въ Ея царствованіе. Въ Учрежденіи о губерніяхъ высказано, что полицейскія мѣста не имѣютъ права суда [1]) и поэтому изслѣдованія свои должны были посылать въ судебныя мѣста [2]). Въ Уставѣ Благочинія предоставлено рѣшать дѣла по незначительнымъ кражамъ ниже 20 руб. важнѣйшія же, велѣно отсылать въ судебныя мѣста по принадлежности, послѣ того когда окончено слѣдствіе [3]), и кромѣ отсылки дѣла требовалось въ Уставѣ Благочинія скорость изслѣдованія, какъ это можно видѣть изъ слѣдующихъ словъ 42 статьи этого Устава: «и буде кто въ ту ночь приведенъ, пойманъ, или задержанъ подъ стражею въ которой часто, то въ Управѣ благочинія о томъ учинить рѣшительное положеніе прежде иныхъ дѣлъ, а именно: кто задержанъ ради легкихъ винъ, да освободится; кто же приведенъ или пойманъ въ проступкѣ суду подлежащимъ или преступленіи уголовномъ, да отошлется буде изслѣдовано, съ дѣломъ не выходя изъ присутствія въ

---

[1]) Учр. о губ. ст. 245 и 268.

[2]) Тамъ-же ст. 243 и 266.

[3]) Уставъ Благочинія ст. 70 и 72.

судъ, куда по законамъ надлежитъ.» Правила изложенныя въ Учреж. о губер. и въ Устав. Благоч. объ отсылкѣ слѣдствія полицейскими мѣстами въ судебныя повторены Ук. 1806 Іюля 13 (22208) ст. 801, въ Учрежденіи Министер. Полиціи 1811 Іюня 25 (24687) §§ 75 и 76, Ук. 1812 Іюня 14 (25142), 1814 Іюня 15 (25605) и наконецъ 1837 Іюня 3 (10309) въ Наказѣ чинамъ и служителямъ земской полиціи въ 68 ст. котораго сказано : «Земскій Судъ, по произведеніи законнаго о преступленіи, или же иномъ произшествіи или дѣлѣ изслѣдованія, представляетъ оное на разсмотрѣніе надлежащему судебному мѣсту. Слѣдствія, произведенныя становыми приставами, должны быть засвидѣтельствованы земскимъ судомъ въ томъ, что оныя имъ разсмотрѣны, и по мнѣнію суда не оказалось въ нихъ неполноты, или же иныхъ недостатковъ, кои могли бы препятствовать дальнѣйшему разсмотрѣнію и рѣшенію дѣлъ.» А въ 69 статьѣ того же Наказа сказано : «Изъ правила о представленіи слѣдствій въ судебныя мѣста, изъемлются лишь слѣдующія : 1) Изслѣдованіе всѣхъ такихъ маловажныхъ полицейскихъ винъ, кои подлежатъ окончательному рѣшенію самаго Земскаго суда, и на которыя не допускается отзыва. 2) По дѣламъ о передержательствѣ военныхъ дезертировъ и другихъ бѣглыхъ, когда открыты будутъ виновные, неподлежащіе тѣлесному наказанію : сіи слѣдствія препровождаются Земскимъ Судомъ, съ заключеніемъ его, въ губернское Правленіе для постановленія о денежномъ съ кого слѣдуетъ взысканіи по законамъ. 3) Слѣдствія о членовредителяхъ изъ мѣщанъ, крестьянъ казенныхъ, представляются Земскимъ Судомъ прямо Гражданскому губернатору. Относительно внутренняго содержанія слѣдствія требуется на основаніи Ук. 1800 Окт. 29 (19622) и 1824 Авг. 18 (30028), чтобы слѣдствіе было представлено въ надлежащей полнотѣ, то-есть, чтобы въ оныхъ ничего не было упущено нужнаго къ объясненію дѣла; въ особенности свѣдѣній, жалобъ или доносовъ, подавшихъ поводъ къ слѣдствію, журналовъ о производствѣ онаго, допросовъ подсудимыхъ, свидѣтельскихъ показаній и документовъ

или вещественныхъ доказательствъ обличающихъ преступленіе[1]). Однако неполученіе справокъ не весьма существенныхъ не велѣно ук. 1767 Іюл. 16 (12941) и 1768 Окт. 20 (13180), считать препятствіемъ къ отсылкѣ слѣдствія, но велѣно сіи справки доставлять въ послѣдствіи по полученіи. Слѣдователи не должны излагать мнѣній или заключеній по дѣлу, ибо это составляетъ принадлежность судебныхъ мѣстъ, а обязанность слѣдователей состоитъ въ приведеніи въ ясность обстоятельствъ дѣла подлежащаго ихъ изслѣдованію[2]). Сверхъ представленія слѣдствія на сужденія судебнымъ мѣстамъ, ук. 1798 Фев. 18 (18386), 1821 Дек. 28 (28852), 1823 Авг. 27 (29519), 1825 Нояб. 27 (30591), 1828 Февр. 9 (1792), велѣно отсылать въ судебныя мѣста не для сужденія, но для ревизіи порядка въ производствѣ слѣдствія, такія о преступленіяхъ, по которымъ не открыто виновнаго, а также и о такихъ происшествіяхъ, въ которыхъ не открыто ни преступника, ниже преступленія, какъ-то : о скоропостижно-умершихъ отъ болѣзненныхъ припадковъ, объ утонувшихъ, о повѣсившихся и другихъ самоубійцахъ, о пожарахъ, случайно происшедшихъ, и подобныхъ приключеніяхъ.

---

[1]) 1812 Ген. 27 (24975), §§ 30 и 31.
[2]) 1831 Авг. 14 (4759).

# ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

## СУДЪ И ПРИГОВОРЪ ВЪ ДѢЛАХЪ УГОЛОВНЫХЪ.

### *Введеніе.*

Послѣ того, какъ производство слѣдствій было поручено полицейскимъ установленіямъ, на обязанности судебныхъ мѣстъ осталось подвесть подъ надлежащій законъ, тѣ признаки, которые открыты въ слѣдствіи и выразить ихъ въ надлежащей формѣ, т. е. *поставить приговоръ*, который долженъ основываться на доказательствахъ не сомнительныхъ и который долженъ удовлетворять началамъ правды и справедливости. Соображаясь съ дѣятельностію судебныхъ мѣстъ, которая состоитъ въ ревизіи слѣдствія, въ постановленіи приговора и въ ревизіи его высшими инстанціями, мы изложимъ: 1) Постановленія о разсмотрѣніи и дополненіи слѣдствій, 2) о силѣ и вліяніи на приговоръ доказательствъ и уликъ, 3) образъ составленія приговора въ дѣлахъ уголовныхъ и 4) мѣры противъ неправильныхъ уголовныхъ приговоровъ.

---

## ГЛАВА ПЕРВАЯ.

### О разсмотрѣніи и дополненіи слѣдствія.

Еще въ Учрежденіи о губерніяхъ поручено было полицейскимъ мѣстамъ производство слѣдствій. Постановленіе это

выражено слѣдующими словами: по узнаніи о совершеніи какого-либо преступленія, полицейскій чиновникъ «тотъ часъ «на мѣстѣ о томъ изслѣдываетъ безъ многаго письменнаго «производства, но единственно въ ясность приводитъ, учинился «ли такій то случай, или нѣтъ, и свидѣтелей допрашиваетъ, «и буде у кого что отнято, и оно на лицо находится, тотъ «часъ велитъ возвратить, и увѣдомляетъ о томъ судъ, и «отошлетъ въ оный тѣхъ, кои имъ виновными найдены [1]). — Въ 105 статьѣ Устава Благочинія, точнѣе опредѣлена обязанность полиціи относительно производства слѣдствія, въ ней сказано: Частный приставъ въ случаѣ уголовныхъ преступленій личнаго противъ обитанія, противъ имѣнія, и лживыхъ поступковъ должна изслѣдовать 1) объ особѣ надъ кѣмъ учинено, 2) о дѣйствіи, что учинено, 3) о способѣ или орудіи, чѣмъ учинено 4) о времени, когда учинено, 5) о мѣстѣ, гдѣ учинено, 6) объ околичностяхъ, обвиняющихъ съ намѣреніемъ, или безъ намѣренія и утверждающихъ, или обличающихъ, какъ учинено и 7) преступника, кѣмъ учинено. Впрочемъ въ 103 ст. сего же устава, повторено сказанное въ Учр. о губерніяхъ, что полицейскій чиновникъ изслѣдуетъ словесно. Кромѣ того въ 110 статьѣ Учрежденія о губерніяхъ сказано: «теченіе дѣлъ уголовныхъ да будетъ отъ нынѣ слѣдующимъ порядкомъ: буде кто учинитъ уголовное преступленіе въ подсудимомъ вѣдомствѣ уѣзднаго суда, или городоваго магистрата, или ратуши, или нижней расправы, тогда изъ сихъ судовъ тотъ въ подсудимомъ вѣдомствѣ, котораго то уголовное преступленіе учинилось, долженствуетъ учинить немедленное изслѣдованіе произшедшаго преступленія, и буде преступленіе не подлежитъ ни лишенію жизни, ни лишенію чести, ни торговой казни; то судъ, изслѣдовавъ, властенъ учинить приговоръ» и проч. — Въ этихъ приведенныхъ нами, узаконеніяхъ ясно высказана обязанность полицейскихъ установленій, производить слѣдствія по

---

[1]) Учр. о губ. ст. 266 и 243.

преступленіямъ; не смотря на то что имъ было велѣно изслѣдывать безъ многаго письменнаго производства; такъ какъ въ этихъ узаконеніяхъ, въ особенности въ Уставѣ Благочинія, обняты всѣ предметы, входящіе въ изслѣдованіе. Однако слова закона *безъ многаго письменнаго производства* и даже самая 110 статья Учрежденія о губерніяхъ, въ которой сказано что судебныя мѣста прозводятъ изслѣдованіе по преступленіямъ, а не сказано, что повѣряютъ слѣдствія произведенныя въ полицейскихъ мѣстахъ, и наконецъ можетъ быть и сила привычки, вошедшей въ сознаніе судебной практики, и получившей свое начало изъ узаконеній прежде существовавшихъ, когда самое изслѣдованіе событія поручалось судебнымъ мѣстамъ [1]); все это подало поводъ полицейскимъ установленіямъ къ уклоненію отъ точнаго и обстоятельнаго производства слѣдствія. Что это толкованіе было произвольно и неправильно; доказательствомъ служитъ ук. 1800 Окт. 29 (19622), въ которомъ между прочимъ сказано: «хотя Высочайшихъ для управленія губерній Учрежденій « 110-ю, 243-ю и 266-ю статьями, первоначальныя въ земскихъ « и городскихъ полиціяхъ, слѣдствія и узаконено производить « безъ многаго письменнаго производства, но единственно при- « водить въ ясность, учинился ли такой то случай; а состо- « явшагося потомъ въ 1682 г. Апр. 8 д., полицейскаго Устава « 105 статьѣ предписаны уже и правила объ изысканіи во всей « подробности: кто? когда? гдѣ? съ намѣреніемъ или безъ « намѣренія? и какое именно уголовное преступленіе учинилъ? но « напротиву того изъ доходящихъ въ 4-й, Сената Департаментъ « дѣлъ усматривается: 1) что городничіе и Земскіе исправ- « ники, начальныя по уголовнымъ преступленіямъ обслѣдованія « производятъ не соотвѣтственно тѣмъ правиламъ; многое « пропускаютъ и не стараются по горячимъ слѣдамъ открывать « виновныхъ, а безъ того представляютъ Уѣзднымъ судамъ и

[1]) См. Часть I сего соч. О мѣстахъ и лицахъ, завѣдывавшихъ уголовными дѣлами.

«Магистратамъ, которые хотя нѣсколько и дополняютъ, но не «рѣдко съ недостатками же вносятъ въ палаты, а сіи по-«слѣдніе и въ Сенатъ представляютъ.» Для пресѣченія этихъ неразумѣній тѣмъ же указомъ предписано, «чтобы губернскія правленія стражайше подтверждали городничимъ и земскимъ исправникамъ, Уѣзднымъ судамъ и Магистратамъ, дабы первые изъ нихъ производили слѣдствія по предписаннымъ правиламъ, безъ наималѣйшихъ упущеній, а послѣдніе, буде при разсматриваніи найдутъ недостатки, дополняли бы ихъ окончательно, не допуская поправлять палатамъ.» Такимъ образомъ въ первый разъ въ ук. 1800 Октября 29 выражено, что изслѣдованіе судебныхъ мѣстъ первой инстанціи, установленное Учрежд. о губерніяхъ есть разсмотрѣніе и дополненіе слѣдствій производимыхъ полицейскими установленіями. Это правило подтверждено ук. 1821 Дек. 28 (28852) въ статьѣ I, котораго сказано: всѣ слѣдствія, производимыя градскою и земскою полиціею о происшествіяхъ, должны, по существующему нынѣ порядку, быть отсылаемы на разсмотрѣніе въ нижнія судебныя мѣста, какъ-то: въ Уѣздные и Надворные суды и въ Магистраты по принадлежности. При разсматриваніи слѣдствія судъ первой степени, на основаніи ук. 1801 Авг. 8 (19968), 1803 Дек. 21 (21090) и 1804 Мая 6. ч. (21325), долженъ доставить подсудимому всѣ возможныя средства къ его оправданію, ибо въ первомъ изъ сихъ трехъ указовъ, Императоръ Александръ сказалъ: «предавая обвиняемаго дѣйствію закона, если Я «хочу, чтобъ преступленіе было обнаружено и получило «должное возмездіе, то еще болѣе желаю, чтобъ невинность «находила въ томъ же самомъ законѣ и судѣ всѣ средства «къ своему оправданію.» Сіе знаменитое изрѣченіе повторено слово въ слово въ послѣднемъ изъ упомянутыхъ нами указовъ. При этомъ разсмотрѣніи слѣдствія въ нужныхъ случаяхъ судъ первой степени можетъ дѣлать вторичный допросъ подсудимому; но во всѣхъ случаяхъ онъ долженъ вопросить подсудимаго не было ли чинимо ему во время производства слѣдствія при-

страстныхъ допросовъ [1]). Но ук. 1835 Окт. 14 (8475) предписано, что когда Уѣздному суду встрѣтится надобность повѣрить допросы подсудимыхъ или къ дѣлу прикосновенныхъ крестьянъ одного селенія или одной волости болѣе девяти человѣкъ, то дабы отлучкою ихъ отъ домовъ и работъ не причинить имъ разстройства, Уѣздный судъ, не останавливая теченія прочихъ дѣлъ, назначаетъ отъ себя одного члена обще съ Уѣзднымъ стряпчимъ, которые, производя на мѣстѣ жительства подсудимыхъ или прикосновенныхъ лицъ повѣрку, и утвердя оную своею подписью, представляетъ въ судъ, и за тѣмъ дѣло предлагается уже къ учиненію законнаго по оному рѣшенія. Но что касается до отобранія отъ подсудимыхъ подписокъ въ томъ, что имъ при производствѣ дѣла никакихъ пристрастныхъ допросовъ чинимо не было, то таковыя подписки велѣно отбирать отъ тѣхъ только, которые по роду ихъ преступленій содержатся подъ стражею, а отъ находящихся на свободѣ таковыхъ подписокъ не велѣно отбирать, въ томъ убѣжденіи, что они въ случаѣ пристрастныхъ съ ними дѣйствій имѣютъ полное право и свободу жаловаться на то по порядку и въ свое время кому слѣдуетъ. Отъ вторичнаго допроса освобождаются: 1) Государственные крестьяне, когда показанія ихъ утверждены подписью бывшихъ при слѣдствіи окружныхъ начальниковъ или ихъ помѣщиковъ [2]), 2) удѣльные крестьяне, ибо засвидѣтельствованіе допросовъ, учиненныхъ при слѣдствіи удѣльнымъ чиновникамъ, служитъ удостовѣреніемъ въ истинѣ ихъ показаній [3]), 3) всѣ люди вѣдѣнія Нерчинскихъ заводовъ [4]). Если для полноты слѣдствія судъ долженъ собрать какія нибудь свѣдѣнія, то всѣ такія, которыя предполагаютъ мѣстныя какія либо изысканія требуются отъ мѣстной полиціи;

---

[1]) 1782 Сент. 24 (15519), ст. I. 1801 Сент. 27 (20022), 1804 Нояб. 6 (21507). 1808 Мая 15 (23020).

[2]) 1840 Іюл. 24 (13693).

[3]) 1808 Мая 15 (23020). § 165.

[4]) 1839 Ген. 13 (11932).

все же, касающееся до письменнаго производства, какъ-то: учиненіе справокъ о званіи, службѣ, заслугахъ, порокахъ и штрафахъ подсудимыхъ, приведеніе въ ясность сомнительнаго какого либо обстоятельства въ документѣ, производится самимъ судомъ и посредствомъ сношеній съ другими присутственными мѣстами [1]). На этомъ основаніи ук. 1812 Февр. 22 (25004), 1823 Дек. 28 (29718) и 1841 Марта 28 (14409) ст. 273, велѣно сношенія объ учиненіи справокъ изъ метрическихъ и обыскныхъ книгъ производить съ консисторіями; но если бы былъ недостатокъ въ надлежащихъ удостовѣреніяхъ по метрическимъ свидѣтельствамъ или по ревизскимъ сказкамъ, о мѣстахъ подсудимыхъ, то ук. 1835 Окт. 21 (8502), велѣно судебнымъ мѣстамъ свидѣтельствовать ихъ по внѣшнему виду, въ полномъ присутствіи своемъ, при медицинскомъ чиновникѣ и городничемъ, или полицмейстерѣ, съ приглашеніемъ, если подсудимый изъ купцовъ или мѣщанъ, и городскаго головы, и по сему свидѣтельству опредѣляютъ мнѣніемъ, за общимъ подписаніемъ, періодъ возраста подвергаемыхъ осмотру, въ трехъ отношеніяхъ: 1) въ отношеніи несовершеннолѣтія, 2) въ отношеніи престарѣлости, 3) въ отношеніи того времени совершеннолѣтія, въ которое они за опредѣленныя въ законахъ преступленія должны, вмѣсто положеннаго вообще за сіи преступленія наказанія, быть подвергаемы другимъ менѣе тяжкимъ. Ук. 1776 Марта 31 (14455), предписано производить самыя вѣрныя справки по требованію суда, а ук. 1768 Іюл. 29 (13154), 1784 Дек. 31 (16120), 1797 Дек. 16 (18268), 1798 Сент. 13 (18665), 1803 Іюл. 31 (20874), 1807 Іюл. 12 (22551), 1829 Сент. 23 (3179), 1841 Дек. 11 (15110) велѣно, чтобы справки были доставляемы безотлагательно, и чтобы въ случаѣ неисполненія повторять требованіе, и когда же и за симъ оказы-

---

[1]) 1768 Окт. 20 (13180), 1782 Сент. 24 (15519), ст. 1; 1800 Окт. 29 (19622), ст. 3; 1806 Іюл. 13 (22208), ст. 163; 1807 Сент. 12 (22618), 1808 Дек. 21 (23410), 1809 Мая 24 (23652), 1824 Авг. 18 (30028), ст. 1, 4; 1830 Іюн. 26 (3755).

валась медленность, то судъ обязанъ представлять о побужденіи, куда слѣдуетъ, по начальству.

---

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

### О силѣ и вліяніи на приговоръ доказательствъ и уликъ.

Судебный приговоръ необходимо долженъ основываться на твердыхъ доказательствахъ; въ отечественныхъ законахъ, эта необходимость вполнѣ сознается и еще въ Краткомъ изобр. проц. встрѣчаемъ постановленіе, что «лучше десять винныхъ освободить, нежели одного невиннаго къ смерти приговорить [1].» Но какъ доказательства въ уголовномъ судопроизводствѣ имѣютъ различную силу, а потому различное вліяніе на приговоръ; отъ чего для того чтобы устранить отъ судебнаго приговора всякій произволъ, и чтобы предохранить отъ непроизвольнаго уклоненія отъ истины, необходимо опредѣлить тѣ условія и принадлежности, отъ которыхъ зависитъ большая или меньшая сила и цѣнность судебныхъ доказательствъ. Въ Наказѣ Императрицы Екатерины II, это требованіе теоріи уголовнаго судопроизводства исполнено, въ немъ сказано: «Одно совершенное доказательство довольно утвердитъ, что осужденіе чинимое преступнику есть правильно» [2]). О силѣ же несовершенныхъ доказательствъ сказано слѣдующее: «чтожъ касается до несовершенныхъ доказательствъ, то надлежитъ бытъ ихъ числу весьма великому для составленія совершеннаго доказательства: сирѣчь надобно, чтобъ соединеніе всѣхъ такихъ доказательствъ исключало возможность къ показанію невинности обвиняемаго, хотя каждое порознь доказательство

---

[1]) Кр. из. пр. Ч. II, Гл. V, ст. 9.
[2]) Нак. ст. 176.

оныя не исключаетъ. Прибавимъ къ сему и то, что не совершенныя доказательства, на которыя обвиняемый не отвѣтствуетъ ничего, чтобы довольно было къ его оправданію, хотя невинность его и должна бы ему подать средство къ отвѣту, становятся въ такомъ случаѣ уже совершенными [1]). Вліяніе несовершенныхъ доказательствъ на составленіе приговора есть то, что на основаніи оныхъ, не велѣно осуждать подсудимаго къ тому наказанію, которое опредѣлено закономъ за доказанное преступленіе. Это постановленіе существовало въ Уставной книгѣ Разбойнаго приказа, такъ въ 4-й статьѣ «А будетъ на себя, «съ пытки, въ разбоѣ учнетъ (обвиняемый) говорити, и его «казнить смертью; а не учнетъ на себя говорить, и его дать «на чистую поруку, за записью; а не будетъ поруки, и его «посадить въ тюрьму, докуды по немъ поруки не будетъ.» А въ статьѣ 9-ой «людемъ, которые на себя въ разбоѣ, съ «пытокъ не говорили, и тѣмъ людемъ сидѣти въ тюрьмѣ «до смерти, а смертью ихъ не казнити,» въ статьѣ 11-й «а на котораго человѣка языка два или три говорятъ въ «разбоѣ, а онъ пытанъ, не учнетъ на себя говорити, а учнетъ «бити челомъ о обыску, а въ обыску про него скажутъ, что «его не знаютъ, и его посадити на смерть въ тюрьму» и наконецъ въ 17-й статьѣ: «а не скажутъ на себя съ пытокъ, «и тѣхъ людей посадить въ тюрму» и проч. — Въ Уложеніи тоже предписывалось не подвергать полному наказанію, тѣхъ подсудимыхъ, которыхъ не изобличали совершенныя доказательства того времени, въ совершеніи преступленія; такъ по 21 ст. гл. XXI Улож. разбойники, изыманные на разбояхъ и въ пыткѣ сознавшіеся въ разбоѣ, подвергались смертной казни; между тѣмъ въ 28-й статьѣ той же главы сказано: «а кого «поймаютъ на разбоѣ, и тѣ разбойники на себя въ разбоѣ, и «съ пытокъ говорити не учнутъ: и про тѣхъ людей около «ихъ житья обыскивать. Да будетъ въ сыску обыскные многіе

---

[1]) Тамъ-же, ст. 177.

« люди скажутъ, что они тѣхъ разбойниковъ знаютъ, и разбоемъ « и иными лихими дѣлы тѣ обыскные люди ихъ оговорятъ : и « тѣхъ людей по обыскнымъ пытать въ другіе. А будетъ они « и съ другія пытки говорити не учнутъ : и ихъ по обыскомъ « вкинути въ тюрьму;» такое же положеніе встрѣчаемъ въ 38 статьѣ той же главы сказано : « а будетъ на себя съ пытки « въ разбоѣ и въ татьбѣ учнетъ говорити (оговоренный чело- « вѣкъ) въ убійствѣ на томъ разбоѣ, или дворовой пожегъ « былъ : и его казнити смертью, а не учнетъ на себя говорити « и его дать на чистую поруку съ записью, а не будетъ « поруки, и его посадити въ тюрьму, докуды по немъ поруки « будетъ.» — Наконецъ и въ Новоуказныхъ статьяхъ правило это сохранилось во всей силѣ, какъ это было прежде, чему можетъ служить доказательствомъ 24 Новоуказная статья. — Въ Краткомъ изображеніи процессовъ, предписывалось не подвергать преступника смертной казни, если доказательства не были совершенныя [1]). Постановленіе изложенное въ Крат. изоб. проц. подтверждено Ук. Сент. 27, въ которомъ сказано : «буде же бы явныхъ и достаточныхъ уликъ и доказательствъ въ преступленіи не было и подсудимый сознанія въ ономъ не учинилъ : то въ такомъ случаѣ, смотря по степени доказательствъ, держаться смысла Воинскихъ процессовъ 2-й части 5-й главы, 9, 10 и 11 главы, 7 пунктовъ, то есть : буде бы при отрицательствѣ подсудимаго доказательства преступленія были слишкомъ слабы и недостаточны, то пристойнѣе есть оное дѣло предать волѣ Божіей и положиться въ томъ весьма на Бога, пока впредь само объявится; понеже есть лучше десять виновныхъ освободить, нежели одного невиннаго къ смерти приговорить; но если бы, не смотря на отрицаніе подсудимаго, могли явиться могущія дать поводъ къ подозрѣнію въ учиненіи преступленія, какія либо обстоятельства, впрочемъ недостаточныя однакоже къ рѣшительному обвиненію; тогда, хотя и

---

[1]) Кр. из. пр. Ч. II, Гл. V, ст. 9.

слѣдуетъ подсудимаго освободить, взявъ съ него полное число порукъ, но отъ преступленія весьма не уволить; понеже временемъ могутъ новыя явиться подозрѣнія.» Показавъ вліянія на приговоръ доказательствъ совершенныхъ и несовершенныхъ, перейдемъ теперь къ изслѣдованію каждаго изъ нихъ въ частности.

Г) *Сила и дѣйствіе собственнаго признанія.* Въ Краткомъ изображеніи процессовъ, признанію присвоено значеніе совершеннаго доказательства, въ немъ сказано: «когда кто признаетъ «что онъ виненъ есть, тогда дальнаго доказу не требуютъ, «понеже собственное признаніе есть лучшее свидѣтельство «всего свѣта» [1]). Но для того, чтобы признаніе имѣло силу совершеннаго доказательства, требовалось въ Крат. изоб. пр. « 1) чтобы признанное въ дѣйствіи всеконечно было, 2) чтобъ оное «признаніе вольное было, 3) и въ судѣ предъ судьею учинено; «ибо внѣ суда учиненное признаніе не имѣетъ за дѣйствительное «признано быть, 4) чтобъ при томъ доказать такія обстоя-«тельства, которыя бъ могли быть достовѣрны, и о правдѣ бъ «не сумнѣваться» [2]). Наконецъ въ заключеніе сказано, «и ежели «обстоятельство такимъ образомъ изобрѣтено будетъ, тогда «судья не опасается болѣе пристойной на оное дѣло приговоръ «учинить» [3]). Указами 1720 Февраля 16 (3525), 1721 Март. 7 (3755), 1815 Іюня 30 (25891) велѣно ставить собственное признаніе въ повинную, когда оно учинено не вслѣдствіе уликъ, но добровольно съ перваго допроса, съ чистосердечнымъ раскаяніемъ; Указомъ же 1763 Февраля 10 (11750) не велѣно ставить собственнаго признанія въ повинную, когда оно учинено хотя съ перваго допроса, но окажется, что подсудимый скрылъ прежде имъ учиненныя преступленія или не объявилъ соучастниковъ своихъ.

---

[1]) Кр. из. пр. Ч. II. Гл. I. ст. 1.
[2]) Тамъ-же, ст. 2.
[3]) Тамъ-же, ст. 3.

II. *Сила и дѣйствіе свидѣтельскихъ показаній.* Значеніе свидѣтельскихъ показаній исключительно изложены въ Кр. из. пр. и въ Наказѣ, ибо изъ новѣйшихъ узаконеній, относящихся къ сему предмету, мы имѣемъ только одинъ ук. 1828 Іюля 6 (2134), который повторилъ нѣкоторыя правила въ нихъ опредѣленныя. Въ Наказѣ постановлено, что для составленія полнаго доказательства необходимо два свидѣтеля, такъ въ 120 статьѣ сказано : «по здравому разсужденію требуются два свидѣтеля; « ибо свидѣтель одинъ утверждающій дѣло, и отвѣтчикъ отри- « цающійся отъ того, составляютъ двѣ равныя части; ради « того, должно быть еще третей для опроверженія отвѣтчика, « если не будетъ кромѣ того другихъ неоспоримыхъ доказа- « тельствъ или общая ссылка на одного »; въ 121 же статьѣ Наказа сказано : « послушествованіе двухъ свидѣтелей почи- « тается довольнымъ къ наказанію всѣхъ преступленій. Законъ « имъ вѣритъ такъ, будто бы они говорили устами самыя « истины. » Въ 119 и 189 статьяхъ Наказа не одобряется осужденіе подсудимаго, но по показанію однаго свидѣтеля, и тамъ же одинъ свидѣтель считается недостаточнымъ для составленія полнаго доказательства. Хотя въ Крат. изобр. проц. не означено необходимое количество свидѣтелей, для того чтобы ихъ показанія составили полное доказательство, но такъ какъ въ ономъ, только показаніе одного свидѣтеля, причислено къ уликамъ [1]), то можно предполагать, что два свидѣтеля составляли *доказаніе*, о которомъ представлены постановленія, гл. III, второй части процесса. Правила, постановленныя въ Наказѣ, о необходимости двухъ свидѣтелей, совершенно согласны съ требованіями науки. Карпзовій [2]) объ этомъ предметѣ излагаетъ слѣдующее : Neque enim unicus testis plene probat, sed ad perfectam probationem inducendam ad minimum duo testes requiruntur, lubi numerus 12. ff. de testib. c. si quis testes § ubi

---

[1]) Кр. из. пр. Ч. II, Гл. 5. ст. 6, п. 7.

[2]) Carp. P. III, Qu. 114, n. 46 — 50.

numerus 4 q. 3 c. 1. 2. et 2 q. 3 c. fin 35. q. 7. c. in omni negotio. licet universis ext. de testib. specul in tit. de teste § restat. in princ. Cephal t. 5. consil. 651 n. 28. Ios. Mascard de prob. l. 1. q. 5 n. 117. Quod et in criminalibus causis ita obtinet, Prosp. Farin. l. 2. oper. crim. tit 6. q. 63 n. 233. Iul. Clar in practita § ult. q. 66 v. debeus etiam scire et Ios. Masc. de probat l. 1. concl. 461 n. 1. — Idque adeo verum est, ut ne quidem Principe, de delicto alicujus asserente, de que eo sibi ex visu constare dicente, absque alio teste Reus condemnari debeat, prout contra Jul. Clar. in pract. § ult. q. 53. n. 21. et Farin. de test q. 63 n. 177. rectissime statuit Matth. Steph. in not. art. 22 ord. Crim, per rationes ibidem allatas, Joh. Bodin l. 6. de Repub. c. 6. — Quae sententia etiam juri Divino consentanea est in Deut c. 19. v. 15. Non stabit testis unus contra aliquem, quidquid illud peccati et facinoris fuit, sed in ore duorum aut trium testium stabit omne verbum. Въ Евангеліи отъ Матѳея гл. XVIII, 16 сказано : «да при устѣхъ двою, «или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголъ.» Апостолъ Павелъ тоже говоритъ въ посланіи къ Галатамъ гл. XIII, 1, «при устѣхъ двою, или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ «глаголъ.» Наконецъ въ заключеніе приведемъ слова 68-й статьи уголовнаго Уложенія Карла V : So eyn missethat zum wenigsten mit zweyen oder dreien glaubhafftigen guten Zeügen, die von eynem waren wissen sagen, bewisen wirdt, darauff soll, nach gestalt der verhandelung mit peinlichem Rechten volnfarn und geurtheylt werden. — Вообще же законы наши не признавая совершенства въ доказательствѣ при показаніи одного свидѣтеля, допускали исключеніе какъ мы уже видѣли изъ 120 статьи Наказа, во 1-хъ когда кромѣ одного свидѣтеля были другія неоспоримыя доказательства и во 2-хъ когда учинена общая ссылка на одного, что въ прочемъ было въ употребленіи въ Россіи прежде Наказа, ибо въ 168 статьѣ X гл. Уложенія встрѣчаемъ слѣдующія слова : «а будетъ истецъ съ отвѣтчи-«комъ на судѣ пошлются оба на обчую правду, хотя на «одного человѣка : и по обчей ссылкѣ дѣло и вершити»;

кромѣ того въ Уложеніи постановлено третье исключеніе, основанное на 176 статьѣ X гл., въ которой сказано: «а будетъ на «судѣ отвѣтчикъ пошлется на истцова отца, или на матерь, «или истецъ пошлется на отвѣтчикова, отца или матерь: и «потомъ ссылкамъ отца и матерь допрашивати, а никому отца «и матери на судѣ не отводити, и дѣло вершить отцовою и «материною скаскою.» Въ Краткомъ изображеніи процессовъ изложены правила о составленіи юридической достовѣрности, въ случаѣ разногласія свидѣтельскихъ показаній, если это разногласіе составляетъ singularitatem obstativam; въ 12 статьи III главы, второй части сказано: «ежели случится, что отвѣт-«чикъ скаску челобитчековыхъ свидѣтелей чрезъ иныхъ сви-«дѣтелей уличить похощетъ, то ему не можно возбранить «своихъ представить свидѣтелей; и тогда обои свидѣтели въ «равномъ имѣются порядкѣ. И кто изъ нихъ *лучшихъ* и болѣе «свидѣтелей на своей сторонѣ имѣетъ, которые правду сущую «обстоятельствами доказать могутъ, тому и повѣрится»; въ 13 статьѣ той же главы опредѣляется, кого считать лучшими свидѣтелями; «сіе слово *лутчіе свидѣтели*, разумѣется, что «свидѣтель мужеска полу паче женска, и знатный паче, худаго, «ученый неученаго и духовный свѣтскаго человѣка почтенъ «бываетъ.» Въ Уложеніи тоже есть одно постановленіе относящееся къ разногласію общей ссылки: «а будетъ въ каковѣ «дѣлѣ истецъ и отвѣтчикъ оба пошлются по одной ссылкѣ «на обчую же правду на трехъ человѣкъ, и изъ тѣхъ людей «одинъ учнетъ сказывати ложно, а два учнутъ его уличати, «что онъ говоритъ ложно: и въ такомъ дѣлѣ вѣрить двумъ, «а одного отставить.»

III. *Сила и дѣйствіе повальнаго обыска.* При разсматриваніи повальнаго обыска какъ доказательства, сказано было нами, что значеніе его подверглось значительнымъ измѣненіямъ по мѣрѣ совершенствованія уголовнаго процесса и что повальный обыскъ употреблялся для того, чтобы опредѣлить слѣдуетъ

ли подвергать подсудимаго пыткѣ или нѣтъ; но съ уничтоженіемъ пытки значеніе его значительно уменьшилось, такъ что въ настоящее время повальный обыскъ, который сохранилъ прежній свой характеръ свидѣтельствовать о поведеніи подсудимаго, непріемлется совершеннымъ доказательствомъ учиненнаго преступленія, но служитъ только подкрѣпленіемъ другихъ доказательствъ [1]).

IV. *Сила и дѣйствіе письменныхъ документовъ.* Главный законъ, которымъ опредѣляется сила письменныхъ доказательствъ есть Краткое изображеніе процессовъ, которое принимаетъ оныя за совершенныя доказательства, въ нихъ сказано: « въ « сихъ явное самое дѣло содержано и ознайменo есть, и ежели « оный, противъ котораго сіи письма докажутся, за правомѣр- « ныя признаетъ, тогда судья усмотря такое доказаніе можетъ « на оное дѣло приговоръ учинить [2]). » « Будежъ письма или « грамотки, которыя объявлены будутъ, на другія ссылаются, « то оныя прежде, пока достальныя не объявятся, за правыя « признаны не будутъ, развѣ всѣ обстоятельства въ оныхъ « равнымъ образомъ содержаны явятся, и дѣло изъ оныхъ до- « вольно доказать можно [3]). » Къ этимъ постановленіямъ Кратк. изобр. процес. указами 1817 Дек. 13 (27179) и 1836 Іюня 4 прибавлено, что письменный документъ, принадлежащій къ уголовному дѣлу, опровергаемый подсудимымъ лживостію подписи, признается дѣйствительнымъ, когда производившіе сличеніе подписи, всѣ единогласно утвердятъ сходство оной съ подписью подсудимаго, признается дѣйствительнымъ; но если отзывы ихъ будутъ не единогласны, то въ семъ случаѣ, смотря по большинству признавшихъ подпись сходною, письменный документъ почитается болѣе или менѣе дѣйствительнымъ.

V. *Сила и дѣйствіе свидѣтельства свѣдущихъ людей.*

---

[1]) Св. Зак. Т. XV, ст. 1203. (изд. 1822).
[2]) Кр. из. пр. Ч. II, Гл. IV, ст. 3.
[3]) Кр. из. пр. Ч. II. Гл. IV, ст. 4.

Въ нашихъ законахъ указывается только на свидѣтельство медицинскихъ чиновниковъ, которое и принимается совершеннымъ доказательствомъ, когда оно, бывъ учинено на законномъ основаніи, содержитъ ясное и положительное удостовѣреніе объ освидѣтельствованномъ предметѣ и не противурѣчитъ достовѣрнымъ обстоятельствамъ дѣла. Правило это, существующее въ нашемъ законодательствѣ имѣло слѣдующія источники а) Воинскій артикулъ 154, въ толкованіи котораго сказано: «того ради зѣло потребно есть, чтобъ сколь скоро кто умретъ, «который въ дракѣ былъ и битъ, поколотъ или порубленъ «будетъ, лѣкарей опредѣлить, которые бы тѣло мертвое взрѣ-«зали, и подлинно разъ искали, что какая причина къ смерти «его была, и о томъ имѣютъ свидѣтельство въ судѣ на письмѣ «подать, и оное присягою своею подтвердить.» b) Докладъ и инструкція о должностяхъ медицинскихъ чиновниковъ 1797 Ген. 19 (17743) въ § 10, котораго сказано: «при таковыхъ «осмотрахъ мертвыхъ тѣлъ и свидѣтельствахъ ядомъ отрав-«ленныхъ, должно обращать все свое вниманіе, основываясь «на знаніи и чистой совѣсти, не упуская изъ виду и самома-«лѣйшаго обстоятельства къ рѣшенію сомнѣнія относящагося, «дабы вѣрнымъ и точнымъ изысканіемъ причины приключив-«шейся смерти открыта быть могла истина.» с) Указ. 1809 Декабря 29 (24053), въ которомъ между прочимъ, слѣдующія слова непосредственно относятся къ силѣ показаній медицинскихъ чиновниковъ: «если при изслѣдованіи прилучится кто «подозрѣваемымъ въ произведеніи самаго злодѣянія, въ такомъ «случаѣ не только анотомировать тѣло медицинскому чинов-«нику, но и утвердить причину смерти присягою необходимо «нужно, и съ вышеупомянутымъ узаконеніемъ согласно; ибо «при производствѣ дѣла сего рода присутственное мѣсто «должно принимать въ основаніе къ поставовленію своего «приговора единственно таковое засвидѣтельствованіе, кото-«рое разрѣшаетъ участь судимаго по подозрѣнію. d) Указъ 1828 Дек. 19 (2531), въ которомъ въ статьѣ 1-й сказано: «осмотръ мертвыхъ тѣлъ и заключеніе по оному о причинѣ

«смерти, есть одно изъ важнѣйшихъ обязанностей судебнаго «врача. На его мнѣніи не рѣдко основывается приговоръ, «рѣшающій честь, свободу и жизнь подсудимаго,» а въ ст. 9 «врачъ, производящій судебное изслѣдованіе яко чиновникъ, «долженствующій, по сему предмету имѣть особенныя свѣдѣ-«нія, считается, въ семъ случаѣ первымъ лицомъ,» и въ ст. 13 «актъ осмотра тѣла, свидѣтельство (visum repertum) есть «обстоятельный отвѣтъ на сдѣланный присутственнымъ мѣстомъ «вопросъ, относительно всего того, что оказалось и открылось «при осмотрѣ мертваго тѣла и отъ чего смерть послѣдовала.»

VI. *Сила и дѣйствіе личнаго осмотра.* Сила личнаго осмотра нигдѣ не опредѣляется явнымъ образомъ, но при составленіи Свода Законовъ, соображая общій смыслъ, постановленій о личномъ осмотрѣ, изложенный въ Уставѣ Благочинія, выведено правило, что личный осмотръ, учиненный на мѣстѣ преступленія и удостовѣряющій въ дѣйствительномъ онаго событіи, имѣетъ такую же силу, какъ и свидѣтельство достовѣрныхъ постороннихъ лицъ, когда не будетъ предъявлено достаточныхъ причинъ къ его опроверженію [1]).

VII. *Сила и дѣйствіе уликъ.* Кореннымъ постановленіемъ по этому предмету есть Наказъ, изъ котораго видно, что улики, сами по себѣ не составляютъ совершеннаго доказательства, но что сила ихъ увеличивается, когда многіе признаки соединяются вмѣстѣ, и когда подсудимый не представитъ на нихъ никакого уважительнаго опроверженія, и что напротивъ сила уликъ уменьшается, когда опроверженія подсудимаго найдены будутъ болѣе уважительными, нежели улики обвиняющія. Подлинныя слова Наказа суть слѣдующія: «чтожъ «касается до несовершенныхъ доказательствъ, то надлежитъ «быть ихъ числу весьма великому для составленія совершеннаго «доказательства: сирѣчь надобно, чтобъ соединеніе всѣхъ «такихъ доказательствъ исключало возможность къ показанію

---

[1]) Св. Зак. Т. XV, ст. 1191 (изд. 1842).

«невинности обвиняемаго, хотя каждое порознь доказатель-
«ство оныя и не исключаетъ. Прибавимъ къ сему и то,
«что не совершенныя доказательства, на которыя обви-
«няемый не отвѣтствуетъ ничего, чтобы довольно было къ
«его оправданію, хотя невинность его и должна бы ему
«подать средства къ отвѣту, становятся въ такомъ случаѣ
«уже совершенными [1]).»

VIII. *Сила и вліяніе оговора.* Основаніемъ сему предмету есть Уложеніе и Новоуказныя статьи, по смыслу этихъ узаконеній, оговоръ подсудимымъ постороннихъ лицъ считается несовершеннымъ доказательствомъ [2]). Оговоръ считается не дѣйствительнымъ, когда подсудимый, сдѣлавъ оговоръ въ самомъ началѣ слѣдствія, потомъ въ продолженіи онаго постоянно сговариваетъ, или отрицаетъ оговоръ, или когда умирающій преступникъ, страшась суда Божія, съ раскаяніемъ признается, что оговоръ учинилъ напрасно, по наученію или принужденію его къ тому другимъ [3]).

---

## ГЛАВА ТРЕТІЯ.

### О присягѣ очистительной.

Въ древнемъ отечественномъ судопроизводствѣ присяга имѣла характеръ подтвердительнаго доказательства, и долгое время, при неопредѣлительности законовъ, въ отношеніи другихъ доказательствъ, присяга была въ большомъ употребленіи въ судебной практикѣ; но когда образовались въ системѣ суда другія доказательства, тогда присяга постепенно стала нисходить до

---

[1]) Наказъ, ст. 177.
[2]) Ул. Гл. XXI, ст. 35, 38, 41, 74, 75, 93, 100. Новоук. ст. 26, 30, 31, 34, 68, 69.
[3]) Ул. Гл. XXI, ст. 93. 100. 1669 (441), ст. 68 и 69.

значенія доказательства, употребляемаго при отсутствіи другихъ доказательствъ, какъ послѣднее средство къ открытію истины [1]). Такое значеніе уже имѣла присяга въ обвинительномъ судопроизводствѣ, когда установленъ былъ у насъ слѣдственный процессъ, въ которомъ установлено было тоже особое дополнительное доказательство, пытка. Поэтому присяга въ слѣдственномъ процессѣ, какъ совершенно лишняя, не была допускаема въ немъ, мѣсто присяги занимала пытка и одна при другой не употреблялись, чему служитъ доказательствомъ Ул. XXI гл. ст. 51, по которой предписано было, по поличному, на которое нѣтъ явокъ, не пытать а давать судъ, а съ суда давать присягу. Но впослѣдствіи, когда кругъ слѣдственнаго процесса началъ распространяться, и понемногу другія преступленія, сверхъ убійства, разбоя и татьбы съ поличнымъ, были представлены его вѣдѣнію, присяга начала входить въ употребленіе, потому что по маловажнымъ преступленіямъ запрещалось употреблять пытку. Такъ по ук. 1697 г. Фев. 21 (1572), по которому, вмѣсто судовъ и очныхъ ставокъ по челобитью всякихъ чиновъ людей въ обидахъ и въ разореньяхъ, велѣно чинить розыскъ въ браніи и въ безчестіе или въ бою и въ увѣчьѣ и во всякихъ обидахъ и разореніѣ, постановлено было въ статьѣ 6-й «а будетъ въ такихъ искѣхъ свидѣтеля «отвѣтчикъ отведетъ вышеписанными отводы по справкѣ съ «приказу или по сыску, а истецъ въ челобитьѣ напишетъ или «скажетъ, что его кто бранилъ и безчестилъ, или билъ, или «какую обиду и разоренье учинилъ, а про то никто не вѣдаетъ «а отвѣтчикъ въ томъ иску запрется: и истцомъ и отвѣтчикомъ «въ такихъ искѣхъ давать вѣру.» Тоже самое постановленіе повторено въ Инструкціи старостамъ поповскимъ 1697 г. Дек. 26 (1612) въ 5 § прибавленія. Такимъ образомъ въ слѣдственномъ

---

[1]) Михайловъ. Исторія образованія и развитія системы Рускаго гражданскаго судопроизводства до Уложенія 1649 года, С. Петербургъ, 1848 стр. 99 и пр.

процессѣ на нѣкоторое время введена была у насъ присяга дополнительная.

Очистительная присяга установлена въ Краткомъ изображеніи процессовъ, въ которомъ сказано «четвертый образъ «доказыванія бываетъ чрезъ присягу, которая присяга *очис-«тительная* называется, и при оной слѣдующія находятся «обстоятельства [1]). Когда челобитчикъ отвѣтчика нѣкоторою «причиною обвинитъ, которую онъ полуявнымъ основаніемъ «доказать можетъ, или отвѣтчикъ въ явныхъ собраніхъ такимъ «же образомъ обнесетъ, а иныхъ доказовъ имѣть не можетъ «то повиненъ онъ свое дѣло присягою удостовѣрить, токмо «чтобъ голосъ, который въ народѣ о обвиненномъ произой-«детъ, не вымышленный бы отъ злыхъ людей былъ, которое «почасту вражды ради происходящей, или ненависти отъ «злыхъ людей вымышляется. Сію присягу очистительную над-«лежитъ всегда отвѣтчику, а не челобитчику чинить; а ежели «челобитчикъ къ челобитью своему никакова инаго свидѣтель-«ства обрѣсть не можетъ и похощетъ на то присягать, то «не надлежитъ его къ тому допущать, но въ томъ ему отказать. «Также отвѣтчика къ такой присягѣ принуждать не надлежитъ, «развѣ причина его однимъ свидѣтелемъ уже очищена, или «имѣетъ еще полуподозрѣніе [2]). Подозрѣніями въ Крат. изоб. проц. считаются всѣ тѣ обстоятельства, о которыхъ мы говорили разсматривая несовершенныя доказательства. Дальнѣйшія же постановленія Кр. изоб. пр. суть слѣдующія : «токмо судьямъ «не надлежитъ вскорѣ онаго къ присягѣ принуждать, но «прежде всемѣрно трудиться чрезъ иные способы правды «извѣдать, понеже чія присяга презпрасма и осторожности «достойна есть. Когда отвѣтчикъ присягу учинить можетъ, «и оную учинитъ, тогда судья довольное имѣетъ основаніе «приговоръ учинить, и его отъ наказанія освободить; понеже

---

[1]) Кр. из. пр. Ч. II, Гл. V, ст. 1.
[2]) Такъ-же, ст. 2, 3, 4, 5.

«въ сей присягѣ сія сила есть, что когда отвѣтчикъ оную «учинилъ, то уже отъ наказанія и дальнаго обвиненія осво- «божденъ быть можетъ. Буде же отвѣтчикъ оной присяги «учинить не можетъ, то правда, что за виннаго содержанъ «будетъ. Но понеже къ свидѣтельствованію явные и довольные «требуются доказы, того ради судьѣ надлежитъ въ смертныхъ «дѣлахъ пристойнымъ наказаніемъ его наказать опасаться; но «толь паче чрезвычайно наказать, понеже лучше есть десять «винныхъ освободить, нежели одного невиннаго къ смерти «приговорить. — Ежели судья усмотритъ, что отвѣтчикъ «преступленіе клятвы учинить намѣренъ, а совершеннаго осно- «ванія не имѣетъ оную подозрительную особу тѣмъ доказать, «тогда пристойнѣе есть дѣло предать волѣ Божіей, и положиться «въ томъ весьма на Бога, пока впередъ само объявится[1]).» Наконецъ чрезвычайно важны слѣдующія слова, которыми оканчивается V глава II части Краткаго изображенія процессовъ «но «понеже во многихъ мѣстахъ, когда важныя происходятъ зло- «дѣйства, и отвѣтчикъ подозрѣніемъ или полудоказаніемъ «отягченъ есть, оставя присягу къ пыткѣ приводить, того «ради за потребно изобрѣтаю объ оной здѣсь упомянуть.» Изъ этихъ словъ мы видимъ, что и пытка и присяга вмѣстѣ никогда не употреблялись и что одна исключала другую, и что при несовершенныхъ доказательствахъ въ *важныхъ злодѣйствахъ* употреблялась пытка, а въ преступленіяхъ менѣе тяжкихъ допускалась присяга. Впрочемъ не было опредѣлено, какія преступленія подходили подъ важныя злодѣйства. Постановленія о присягѣ, изложенныя въ Краткомъ изображеніи процессовъ имѣютъ большое сходство съ правилами, составленными практикой, въ которой постановлено было слѣдующее: Quoties cunque contra Reum alicujus criminis, praesumptiones et indicia veresimilia militant, ad eruendam veritatem et confessionem juramentum purgationis ipsi potest imponi [2]). Hoc juramentum

---

[1]) Тамъ-же, ст. 7. 8. 9. 10.

[2]) Carps. Nov. Pract. Rer. Crim. P. III. q. 116. n. 58.

in odium hominum maleficorum ad inventum fuit, ne illi, contra quos diffamationes quaedam, suspitiones, et indicia, condemnationem tamen insufficientia militant, prorsus absolvantur, sed sese, conscientiamque suam per juramentum purgare teneantur. Quod que in causis criminalibus reo juramentum purgationis imponi queat, minus dubium est. Non tamen semper ac indifferenter huic juramento locus est; alias certe in criminalibus nunquam ad torturam deveniri posset; sed arbitrio ICtorum relinquendum est, quando hoc remedium extor quendæ confessionis tuto adhiberi existimet;, utpote in criminibus iis, quorum poena corporis afflictiva non est, ita ut nec torturae locus sit; aut si in atrocioribus etiam criminibus indicia ad torturam sufficientia non adsintitum certe reus conscientiam suam per juramentum purgare debet, modo tamen contra eum non sit suspicio perjurii, indiciaque et praesumptiones verisimiles praecedant. Caeteroquin si nullæ conjuturæ et indicia, aut non verisimilia contra reum pugnent, potius is absolvendus, quam juramento gravandus, est [1]). Queritur : Quisnam effectus sit juramenti purgationis? Ubi Dd. unanimiter respondent, quod reus, qui juravit, non obstantibus praesumptionibus contrariis, definitive absolvi debent [2]). Quod si vero reus jurare detrectet, pro confesso haberi debet, ut et in aliis juramentis receptum est. Quod ipsum tamen verum esse puto tantummodo in levioribus delictis, pro quibus poena arbitraria, carceris aut relegationis indicitur, ad quam condemnari potest reus, qui conscientiam suam per juramentum purgare detrectat. At si de crimine graviori agatur, pro quo poena corporis afflictiva, vel ultimum supplicium irrogandum venit, ficta haud confessio ad condemnationem haud quaquam sifficiens est; sed solum indicium ad torturam facit. Proin reus criminis atrocioris, propterea quod jurare recasat, quaestioni subjici debet, ut confessio ipsius extorqueatur, ac delictum

---

[1]) в. уп. соч. п. 59. 60. 61. 62.
[2]) в. уп. соч. п. 77.

commissum debita poena coërceatur [1]). Etenim non semper juramentum purgationis inquisito injungendum est; alias certe quilibet reus poenam facillime effugere posset: sed juramenti usus tum potissimum necessarius est, quando delictum, cujus reus aliquis arguitur, non meretur poenam corporis afflictivam, et proinde etiam ob indicia gravissima ad torturam perveniri non potest; aut in gravioribus delictis indicia ad torturam sufficientia non adsint, ubi pro eruenda veritate consultissimum est, reo necessitatem jurandi imponere. Quod si vero de crimine agatur atrociori, cujus poena ad minimum est corporis afflictiva indiciaque sufficientia extent, ad juramentum Purgationis deveniendum non est, sed Reus torturae subjici debet ad confessionem extorquendam [2]).

Постановленія Воинскаго процесса остались по сіе время главнымъ источникомъ положительныхъ нашихъ законовъ о присягѣ; изъ позднѣйшихъ узаконеній примѣчательны ук. 1766 Авг. 10 (12721), на основаніи котораго, велѣно приводить къ присягѣ въ церкви по обряду описанному въ XIV гл. Уложенія; что также подтверждено было Ук. 1820 Іюня 21 (28324). Изъ 125-й статьи Наказа видно, что Императрица Екатерина не одобряла вообще употребленія присяги, какъ дополненіе къ доказательствамъ или какъ очищеніе отъ обвиненія, въ ней сказано: «дѣлать присягу чрезъ частое употребленіе весьма «общею ничто иное есть, какъ разрушать силу ея; крестнаго «цѣлованія не можно ни въ какихъ другихъ случаяхъ употреб-«лять, какъ только въ тѣхъ, въ которыхъ кленущійся никакой «собственной пользы не имѣетъ, какъ то судья и свидѣтели.» Въ Уставѣ благочинія предписано производить присягу въ судебныхъ мѣстахъ, а не въ полицейскихъ, какъ это видно изъ 223 статьи, въ которой сказано: «подтверждается и возоб-«новляется запрещеніе, 1) присягать инако, какъ по приказанію

[1]) в. пр. соч. п. 80, 81, 82.
[2]) в. пр. соч. п. 85, 86.

«власть на то имѣющаго мѣста, 2) присягать инако, какъ «сходно истинѣ, 3) употреблять всуе божбу.» Наконецъ слѣдуетъ упомянуть объ Ук. 1809 Іюня 22 (23716), въ которомъ хотя ничего новаго не установлено, противу прежнихъ узаконеній, но тѣмъ не менѣе этотъ указъ важенъ потому, что опредѣляетъ случаи когда употреблять присягу. Важность этого указа тѣмъ значительнѣе, если припомнимъ, что онъ изданъ послѣ уничтоженія пытки; вотъ слова его : «гдѣ обвиняемый «по соображенію обстоятельствъ бывъ подозрѣваемъ, съ одной «стороны не имѣетъ къ оправданію себя никакихъ прямыхъ «доказательствъ, съ другой же стороны и къ обвиненію его «нѣтъ также прямыхъ и достовѣрныхъ уликъ, учреждена «закономъ очистительная присяга, которая по свойству своему «и по строгимъ ея формамъ совершенно различна отъ присяги «обыкновенной въ дополненіе доказательствъ, въ судныхъ «дѣлахъ принимаемой, и дозволяется не прежде, какъ уже «всѣ другія средства, къ уличенію или оправданію обвиняемаго «закономъ установленныя, будутъ употреблены безуспѣшно и «открыть истины иначе не возможно.»

---

## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

### Приготовительныя дѣйствія для составленія уголовнаго приговора.

Лицамъ, которыя постановляли приговоры, представлялись списки, въ которыхъ письменно излагались обстоятельства слѣдствія и представлялись собранныя доказательства. Докладъ по дѣлу составлялся по собраніи всѣхъ доказательствъ и по каждому дѣлу составлялась особая запись, именуемая суднымъ спискомъ [1]). Вообще же мало осталось слѣдовъ порядка

---

[1]) Ак. ист. № 27. 28. 30.

движенія слѣдственныхъ дѣлъ, постановленій же объ этомъ предметѣ до Императора Петра I никакихъ не имѣемъ. Всѣ изданныя постановленія относятся къ обвинительному процессу. Императоръ Петръ въ V главѣ Генеральнаго Регламента установилъ правила доклада. Такъ какъ впослѣдствіи велѣно лицъ прикосновенныхъ къ дѣламъ уголовнымъ допрашивать по порядку установленному ук. 1723 Нояб. 5, то правила о выпискахъ предписанныя этимъ узаконеніемъ должны быть примѣнены къ уголовнымъ дѣламъ; эти правила слѣдующія: «а когда дѣло «изслѣдовано все будетъ, тогда сдѣлать выписки пунктамижъ «и прочесть каждому и велѣть подписать пунктомъ челобитчику «и отвѣтчику каждому на свое, для того все ли выписано; и «буде будутъ спорить, что не все, или иного выписано, то «тѣ пункты подписанные отъ нихъ предложить имъ, и буде «что неисправно, испрашивать.» Указами 1719 Марта 2 (3315) Мая 25 (3376), 1722 Сент. 18 (4092), 1723 Ноябр. 5 (4344) ст. 8, 1824 Окт. 2 (4577) ст. 1, 1730 Іюл. 30 (5600), Авг. 18 (5606) ст. 8 и Ноябр. 2 (5640). 1731 Февр. 1 (5689), велѣно помѣщать въ выпискахъ на каждый пунктъ приличные законы если же на что приличныхъ законовъ нѣтъ, то о томъ означать именно. Ук. 1800 Октября 29 (19622) предписано, чтобы выписки сочиняемы были безъ всякаго излишества въ обстоятельствахъ и законахъ, а ук. 1806 Іюня 11 (22170) велѣно при выписываніи по дѣламъ законовъ, означать точныя слова оныхъ, безъ сокращенія и малѣйшей перемѣны, измѣняющей часто самый смыслъ закона. Наконецъ ук. 1830 Фев. 5 (3469) постановлено было, хотя по составленіи выписки, подсудимые и участвующіе въ уголовномъ дѣлѣ, къ слушанію и рукоприкладству не вызываются, но по просьбѣ ихъ они допускаются къ сему по тѣмъ дѣламъ уголовнымъ и слѣдственнымъ, кои по свойству своему могутъ быть оканчиваемы рѣшительнымъ опредѣленіемъ въ первой степени суда, съ соблюденіемъ установленныхъ сроковъ.

Въ заключеніи слѣдуетъ замѣтить, что до Учрежденія о губерніяхъ, подобно тому, какъ въ старинномъ нашемъ дѣло-

производствѣ, низшія инстанціи, не могшія рѣшить дѣло отсылали судный списокъ объ ономъ въ высшую инстанцію, такъ послѣ преобразованій Императора Петра I, низшія инстанціи въ подобныхъ случаяхъ посылали экстракты [1]).

---

## ГЛАВА ПЯТАЯ.

### Составленіе приговора.

До введенія коллегіальнаго устройства, уголовныя дѣла рѣшали лица, которымъ были приказаны дѣла уголовныя или сами или вмѣстѣ съ дьяками [2]). Вообще въ нашемъ судопроизводствѣ образовалось правило, что дѣла, кромѣ ихъ разсмотрѣнія въ надлежащихъ установленіяхъ, должны быть рѣшаемы членами, которые бы имѣли всѣ качества, подъ условіемъ которыхъ, они могли бы участвовать въ сужденіи и рѣшеніи предлежащаго случая, поэтому съ того времени встрѣчаемъ въ нашихъ законахъ право подсудимыхъ отводить судей, которыхъ приговоры могли бы быть пристрастными. Не говоря объ отводѣ судей по причинѣ вражды, дружбы или свойства, предписаннаго Улож. Гл. X, ст. 3 и 4, какъ относящагося къ обвинительному процессу, должно замѣтить, что въ Новоуказныхъ статьяхъ позволено отводить губнаго старосту по причинѣ недружбы или понаровки [3]), и что ук. 1663 Генв. 4 (331), запрещено Воеводамъ и приказнымъ людямъ судить тѣхъ, отъ которыхъ подано на нихъ подозрѣніе, а дѣла по подозрѣнію велѣно переносить въ ближніе города, а за отдален-

---

[1]) 1724 Окт. 2 (4577) ст. 1. 1726 Мар. 7 (4847) п. 4 и Окт. 8 (3964) 1741 Мая 7 (8944) и Іюн. 28 (8980). 1746 Ав. 6 (9312). 1753 Мар. 29 (10087). Мая 25 (10101).

[2]) Акты Юридич. №№ 28. 30.

[3]) 1669 Генв. 21 (441) ст. 6.

ностію въ судный приказъ, и что ук. 1696 Нояб. 26 (1557), запрещено Воеводамъ по уголовнымъ дѣламъ судить какъ объявлявшихъ на нихъ подозрѣніе по причинѣ вражды, такъ и крестьянъ и людей ихъ. Правила объ отводѣ судей изложены въ Краткомъ изображеніи процессовъ, слѣдующими словами: « Причины, которыя могутъ судью въ подозрѣніе привесть суть « слѣдующія: ежели онъ съ челобитчикомъ или отвѣтчикомъ « обязанъ свойствомъ, или иною какою особливою дружбою, « 2) когда особливую вражду имѣлъ или имѣетъ, 3) ежели « судья обязанъ будетъ услугою челобитчика, 4) ежели онъ « равное дѣло имѣетъ судить, которое такогожъ обстоятель- « ства, 5) если будетъ онъ въ одной компаніи съ отвѣтчикомъ « часто бываетъ, или съ онымъ на ухо шептающагося видѣлъ, « и прочія причины, о которыхъ разумный судья самъ разсудити « можетъ; ибо всѣхъ причинъ подробно въ правахъ описать не « можно.» Указами 1724 Окт. 25 (4338), и 1724 Мая 20 (4506), велѣно не быть судьямъ при рѣшеніи дѣлъ родственниковъ. Ук. 1720 Мая 4 (3577), подтверждено считать причиною къ отводу судьи: « 1) Ежели съ одной стороны съ истцомъ или « отвѣтчикомъ обязанъ свойствомъ. 2) Явная недружба и ссора.» Указомъ 1724 Нояб. 13 (4593), въ пунк. 2 повторены прежніе причины отвода и прибавлены нѣкоторыя другія новыя: « при- « чиныжъ, которыя могутъ судью въ подозрѣніе привесть, « слѣдующія: 1) Ежели онъ съ челобитчикомъ или отвѣтчи- « комъ обязанъ свойствомъ или дружбою, какъ о томъ въ « данномъ указѣ Октября 25 числа прошлаго 1723 году, о « судейскихъ свойственникахъ и о друзьяхъ изображено. « 2) Когда особливую и явную приказную вражду собственную « свою или родителей своихъ, жены и дѣтей имѣлъ, или имѣетъ « (развѣ добровольно помирились). 3) Ежели судья обязанъ « будетъ слугою челобитчика, то-есть, когда у кого жилъ, или « служилъ, или вскормленъ былъ. 4) Или на котораго судью « ясно показано будетъ, и сыщется, что онъ съ отвѣтчика « посулы бралъ, или въ оныхъ договаривался взять чрезъ кого, « или инакъ какъ интересованъ, съ явнымъ доводомъ. 5) Ежели

« судья равное дѣло имѣетъ съ челобитчикомъ или отвѣтчи-
« комъ, то есть, напримѣръ, ежели ищетъ кто въ обидѣ отня-
« таго двора, а такое же равное дѣло имѣетъ судья въ другомъ
« мѣстѣ, то ему не судить, для того, чтобъ для своего при-
« мѣру оное не испортилъ. 6) Или у котораго судьи случится
« дѣло въ другомъ судѣ, въ которомъ истецъ или отвѣтчикъ
« будетъ судьею, и въ томъ на того судью будетъ кто изъ
« нихъ, бить челомъ, что ему дѣло его рѣшить не возможно,
« понеже онъ у соперника его имѣетъ дѣло свое, и въ томъ
« имѣетъ подозрѣніе. 7) Или будетъ онъ часто въ одной ком-
« паніи тайно съ отвѣтчикомъ, или съ истцомъ обхожденіе
« имѣетъ, или съ онымъ на ухо шептающагося видѣлъ многажды
« и протчія притчины, о которыхъ разумный судья самъ разсу-
« дить можетъ, ибо всѣхъ притчинъ подробно въ правахъ
« описать не можно.» Этимъ же указомъ предписано, въ случаѣ если подозрѣніе объявлено на предсѣдателя, судомъ первой степени представлять о семъ по порядку подчиненности; и когда причины отвода будутъ признаны уважительными, чтобы устранять предсѣдателя. Статьею 420 Учрежденія о губерніяхъ указомъ 1778 (14829) и 1804 Марта 22 (21221), запрещено объявлять подозрѣніе на всѣхъ присутствующихъ, и переносить дѣло изъ одного судебнаго мѣста въ другое, на томъ основаніи, что подсудимый можетъ оградить себя правомъ отзыва или аппелляціею отъ несправедливаго рѣшенія по дѣламъ, которыя сами собою изъ первой степени суда по закону не восходятъ на ревизію во вторую. Наконецъ слѣдуетъ замѣтить, что подсудимые не могутъ отводить судей отъ сужденія послѣ постановленія приговора [1]).

II. *Образъ составленія уголовнаго приговора.* Со времени введенія коллегіальнаго устройства приговоръ не иначе могъ быть составленъ, какъ всѣми лицами участвующими въ

---

[1]) Улож. Гл. X. ст. 3 и 4. 1563 Ген. 4 (331). Кр. из. пр. Гл. I. ст. 13 1723 Окт. 25 (4336). 1724 Нояб. 13 (4593).

судѣ и подающими мнѣнія свои посредствомъ голосовъ, и съ того времени одни президенты, безъ согласія членовъ не могли рѣшать дѣлъ, какъ это видимъ изъ указовъ 1720 Февраля 13 (3519) и Февраля 19 (3528). Со времени введенія у насъ коллегіальнаго устройства присутственныхъ мѣстъ, для рѣшенія дѣлъ требовалось большинство голосовъ, и для подачи оныхъ постановлены особыя правила: такъ указомъ 1714 Апр. 4 (2791), велѣно « всѣмъ дѣламъ чинить протоколы, когда какое « дѣло рѣшить, или какой указъ куды послать, или что вновь « постановить, а безъ того отнюдь не дерзать никому, ктобъ « какой саржи ни былъ, но чинить по сему: когда какое дѣло « надлежитъ дѣлать, воинское или гражданское: тогда надле- « житъ собрать всѣхъ, которые къ тому признаны (напримѣръ) « въ Сенатѣ всѣхъ опредѣленныхъ къ тому, въ войскѣ Гене- « ралитетъ весь. Буде же секретное дѣло, то нѣсколько пер- « сонъ, а именно, не меньше трехъ. Въ губерніяхъ Вице-Гу- « бернаторовъ и Оберъ-Комендантовъ, которые въ то время при « Губернаторахъ случатся, такъ и Ландратовъ, если кто опре- « дѣлены гдѣ: предложенное дѣло честь секретарю, (или « дьяку) и прочетчи, спрашивать съ низу по одному, и запи- « сывать всякаго мнѣніе (которое каждый долженъ закрѣпить « своею рукою), а когда всѣ подпишутъ свое мнѣніе, тогда « диспуты имѣть, и съ той диспуты, куда болѣе голосовъ « явитца, такъ и вершить, и подписывать всѣмъ общую сентен- « цію, кто и спорить будетъ, понеже болѣе его голосовъ « туды стало, однакожъ кто чаетъ, что то не право ему пока- « залось, то хотя и подписалъ, однакожъ будетъ просить, чтобъ « ево споръ особливо означить, подъ подписанною сентенціею, « то записать же и ему закрѣпить особливо въ протоколѣ. « Буде же кого не будетъ за болѣзнію, къ тому на дворъ « дѣло посылать, чтобъ прочетчи закрѣпить, а безъ того не « чинить ничего. Секретарямъ, и дьякамъ, подъ смертною казнію « никакихъ указовъ о рѣшеніи дѣлъ не крѣпить однимъ по « приказу своихъ принцыпаловъ (какъ прежде бывыло), но крѣ- « пить послѣ всѣхъ тому, кто челъ дѣло, тоюжъ манирою какъ

«выше означено. А протчіе дѣла, которые не подлежатъ рѣ-«шенію, яко суть слѣдующія : сдѣлать выписку, послать память, «велѣть какое дѣло окраснить, или изъяснить, и протчіе тому «подобные : подписывать секретарямъ и дьякамъ.» Въ Краткомъ изображеніи процессовъ въ ч. III. г. I, статьяхъ 1 и 2 сказано : «когда по донесенной жалобѣ и отвѣту отъ обѣихъ «сторонъ либо чрезъ собственное признаніе, доказъ или оспо-«ваніе дѣла порядочнымъ образомъ окончается, тогда въ судѣ «слѣдуетъ приговоръ такимъ образомъ : перво, чтобъ всѣ «обрѣтающіеся въ судѣ объ ономъ дѣлѣ подали совѣты, и «мнѣніе свое открыли; и буде судьи въ мнѣніи своемъ не «согласятся, тогда надлежитъ збирать голосы отъ перваго до «послѣдняго; и на которой сторонѣ болѣе явятся, на оной, «яко въ воинскихъ артикулахъ, божественныхъ и прочихъ «правахъ утверждено, основывается приговоръ; буде же они «въ мнѣніи своемъ не согласятся, и на обѣихъ сторонахъ «равные будутъ голосы, тогда приговоръ при оной сторонѣ, «которую президентъ за лучшую и основательную обрящетъ, «останется. Пока приговоръ еще не объявленъ въ судѣ пуб-«лично, дотоль можетъ судья данный свой голосъ всегда «перемѣнить; однакожъ надлежитъ при томъ явныя причины и «основаніе доказать, и обстоятельно объявить.» Въ Генеральномъ Регламентѣ опредѣлены слѣдующія правила о порядкѣ составленія приговора : «когда предложеніе учинено будетъ, «то по вышеписанному порядку отъ нотаріуса одно по другомъ «въ протоколъ записывается, и потомъ во всемъ коллегіи «каждое дѣло обстоятельно разсуждаютъ, и наконецъ съ низу, «не впадая одинъ другому въ рѣчь, голосы свои даютъ, и «множайшему числу голосамъ слѣдуютъ; а ежели голосы «равны, то онымъ слѣдовать, съ которыми президентъ согла-«шается. При семъ каждый членъ по своей присягѣ и долж-«ности обязанъ, пока о которомъ дѣлѣ разсуждаютъ, мнѣніе «свое свободно и явственно объявлять, по правому своему «разумѣнію и совѣсти, не взирая на персону, такъ какъ въ

« томъ предъ Его Величествомъ и предъ самимъ Богомъ отвѣтъ « дать можетъ, и ради того никто при мнѣніи своемъ съ умы- « слу, упрямства, гордости, или другова какова вида остатися « не имѣетъ. Но ежели онъ другаго мнѣнія, которое добрыя « основанія и резоны имѣетъ удостовѣрить, онымъ слѣдовать « долженъ : такождо каждому члену свобода дастся, ежели « его голосъ принятъ не будетъ, а онъ ко интересу Его « Императорскаго Величества благоооснованнымъ и полезнымъ « быть разсудитъ, чрезъ нотаріуса въ протоколъ велитъ записать. « А наипаче надлежитъ того смотрѣть, ежели дѣла сумнитель- « тельныя, и какого изъясненія требуютъ, чтобъ не скоро « спѣшить вершеніемъ, но по изобрѣтенію дѣла и обстоятель- « ству напредь, или Сенату докладывать, или справиться, откуда « надлежитъ, и когда сіе все учинится, голосы даны и собраны « будутъ, то вершеніе изъ того учинено, и такое явтвенно « отъ слова до слова отъ нотаріуса въ протоколъ внесено, и « потомъ для отправленія въ Канцеляріи и Конторы отданы « быть имѣютъ (куды каждое дѣло надлежитъ, о чемъ потомъ « въ надлежащемъ мѣстѣ упомянуто будетъ), впрочемъ надлежитъ « всѣ голосы съ низу сбирать, и порядкомъ дѣло вершить, и « резолюціи крѣпить всѣмъ, а по онымъ резолюціямъ отравляе- « мые указы только прилучавшимся въ Коллегіи подписывать. « За не порядочное даяніе голосовъ, подъ наказаніемъ противу « третьей главы за каждую проступку, ежели же кто съ « упрямства, или неправды правдивымъ голосомъ не послѣдуетъ; « а ежели слѣдовать будетъ нѣкому, а онъ перваго своего « голоса въ протоколъ записать не велитъ, тѣ повинны будутъ « ежели розыскное дѣло, такому штрафу, какъ бы виноватой « чему подлежалъ; а буде Государственное дѣло, убытку « только денежному принадлежащее, то вдвое доправить : ежели « же криминальное, то такожъ криминально наказаны будутъ « по важности дѣла [1]. » Указомъ 1768 Окт. 3 (13172), велѣно было, въ случаѣ раздѣленія голосовъ представлять высшему

---

[1]) Генераль. Регл. 1720 Февр. 27 (3534). Гл. VI.

мѣсту о прикомандированіи другихъ членовъ, при помощи которыхъ могло бы составиться большенство голосовъ. Въ Учрежденіи о губ. въ ст. 324, 325 и 326, встрѣчаемъ слѣдующія постановленія по предмету нами разсматриваемому: «по окончаніи доклада, когда «судіи совершенно поняли какъ существо, такъ и обстоятель-«ства предлагаемаго имъ дѣла, по достаточному уваженію и «зрѣлому испытанію околичностей, безъ медленія приступаютъ «къ рѣшенію и начнутся мнѣнія. Младшій членъ скажетъ на-«передъ существо дѣла, потомъ доказательства, и наконецъ «сдѣлаетъ заключеніе основанное на узаконеніи, и за нимъ «прочіе члены по старшинству, младшіе напередъ тоже дѣлаютъ, «и большинство голосовъ дѣла рѣшитъ. Понеже всякое рѣше-«ніе дѣла не инако да учинится, какъ точно въ силу узако-«неній и по словамъ закона, и слѣдовательно бы въ рѣшеніи «разногласія быть не долженствовало; но буде гдѣ при рѣше-«ніи паче чаянія раздѣленіе голосовъ судейскихъ въ граждан-«скомъ дѣлѣ окажется, то постановляется: 1) что большинство «голосовъ дѣло рѣшитъ, 2) буде голоса раздѣлены наровно, «тогда голосъ председателя даетъ перевѣсъ, 3) разногласіе «да внесется въ особенный протоколъ, который не инако «откроютъ, какъ тогда, когда дѣло потребуется для ревизіи «въ палату.» Указомъ 1784 Сент. 24 (16072), велѣно тогда только признавать рѣшеніе дѣйствительнымъ, когда участвовали въ ономъ не менѣе трехъ членовъ; посему, въ случаѣ какихъ либо препятствій или невозможности составить таковое присутствіе изъ наличныхъ членовъ, къ слушанію и рѣшенію дѣлъ могутъ быть наряжаемы, по распоряженію начальства, члены изъ другихъ мѣстъ. Указомъ 1814 Декабря 22 (25757), представлено присутствующимъ право перемѣнять свои голоса только прежде подписанія приговора, а когда приговоръ всѣми уже въ судѣ безспорно подписанъ, то не велѣно касаться ни до малѣйшей перемѣны онаго; этимъ указомъ отмѣнено постановленіе изложенное въ III части, I главы, 2 пункта Краткаго изображенія процесса, въ которой было сказано: «пока при-«говоръ еще не объявленъ, дотолѣ можетъ судья свой голосъ

«всегда перемѣнить, однакожъ надлежитъ притомъ явныя при-«чины и основаніе доказать и обстоятельно объявить.»

III. *Содержаніе уголовныхъ приговоровъ.* Приговоры предписывалось составлять безъ всякаго пристрастія по прилежномъ разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ учиненнаго преступленія; они должны быть основаны на существѣ доказательствъ и на точномъ разумѣ законовъ, а не на единомъ лишь судейскомъ разсужденіи [1]. Указами 1800 Октяб. 29 (19622), 1811 Мая 29 (24654), 1819 Іюня 16 (27841) и Іюня 30 (27861), велѣно писать приговоры ясными словами, дабы не могло происходить ни малѣйшаго недоразумѣнія, и не наполнять ихъ излишними обстоятельствами, а велѣно помѣщать только самыя нужныя по существу дѣла; наконецъ указомъ 1831 Августа 14 (4758) велѣно, чтобы приговоры были составляемы съ изложеніемъ въ оныхъ, въ началѣ существа и хода дѣла, потомъ свѣдѣній, какія въ соображеніе съ дѣломъ могутъ быть приняты, за симъ законовъ, въ основаніе рѣшенія долженствующихъ быть принятыми, и наконецъ судейскаго опредѣленія.

IV. *Форма уголовныхъ приговоровъ.* Чтобы уголовный приговоръ, и по своему внѣшнему виду или формѣ, былъ рѣшеніемъ истинно судебнымъ, для этого необходимо, чтобы онъ былъ изложенъ письменно и такъ, чтобы изъ него ясно и точно было видно судейское рѣшеніе и основаніе его. Болѣе точныя, формальныя качества уголовнаго приговора зависятъ отъ опредѣленія ихъ закономъ или отъ судебной практики. По обыкновенной, положительной формѣ его, въ немъ заключаются слѣдующія части и порядокъ изложенія: 1) Предисловіе въ которомъ означаются: а) имя и другіе признаки того лица, о

---

[1]) Улож. Гл. X. ст. I. 1716 Мар. 30 (3006). Воин. Уст. Гл. XXIV. 1723 Нояб. 5 (4344). ст. 8. 1727 Сент. 18 (5157). 1730 Іюня 1 (5565) и Окт. 2 (5625). 1731 Нояб. 11 (5872). 1732 Дек. 21 (6286). 1762 Іюля 5 (11596). 1766 Іюл. 31 (12710) ст. 6 и Ноябр. 14 (12734). 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 184. 1802 Авг. 16 (20372) ст. 15 — 15. 1819 Іюня 16 (27841) и Іюня 30 (27861). 1824 Авг. 18 (30028).

которомъ дѣлается приговоръ; b) предметъ его; c) судъ, который даетъ приговоръ; d) всѣ пункты разсмотрѣннаго дѣла. 2) Часть, въ которой излагается самое рѣшеніе. Въ ней должны быть означены : a) основанія сдѣланнаго рѣшенія, т. е. изложены обстоятельства дѣла и подведены подъ приличные законы; b) самый приговоръ какъ относительно главныхъ, такъ и относительно стороннихъ пунктовъ въ дѣлѣ. 3) За тѣмъ должно слѣдовать обыкновенное заключеніе въ извѣстной формѣ [1]). Древняя форма рѣшенія у насъ была слѣдующая : въ началѣ прописывали поводъ къ начатію слѣдствія, далѣе все движеніе его, т. е. приводъ подсудимыхъ, допросъ, производство и наконецъ самое рѣшеніе [2]). Хотя въ обвинительномъ процессѣ употреблялась форма « по государя своего грамотѣ, « Великаго Князя всея Руси, сей судъ судили, судьи Великаго « Князя такіе-то [3])», и хотя ук. 1663 Сент. 26 (351), велѣно губнаго старосту посадить въ Москвѣ въ тюрьмю на недѣлю за прописаніе именованія Великаго Государѣ въ своей отпискѣ, а губнаго Дьяка, который эту описку читалъ предъ Разбойнымъ приказомъ бить батогами нещадно. Однако встрѣчалось, что Воеводы писали свои рѣшенія не наблюдая сего, начиная слѣдующимъ образомъ, годъ, мѣсяцъ и число, такой-то Воевода, слушавъ сего дѣла, велѣлъ такимъ-то учинить наказанье, бить батоги, за то, чтобъ имъ впредъ неповадно было допьяна безпамятно напиваться, (или же означались другія причины наказанія) и послѣ наказанья велѣно ихъ отдать изъ приказной избы, съ роспискою.» Послѣ приговора въ судномъ спискѣ прописывалось исполненіе приговора. Впрочемъ и въ обвинительномъ процессѣ подаваемыя прошенія писались на Высочайшее имя; « билъ челомъ Великому Государю Царю и Вели- « кому Князю Ѳеодору Алексѣевичю, всеа Великія и Малыя и

---

[1]) Баршевъ. Основ. угол. судопр. стр. 234.
[2]) Акты ист. № 28 и 30.
[3]) Тамъ-же, № 6.

« Бѣлыя Росіи Самодержцу, а на Бѣлоозерѣ въ приказной избѣ « воеводѣ (такому-то) (такой-то) подалъ челобитню за рукою[1]). Указомъ 1694 Марта 17 (1491), велѣно приговоры писать съ означеніемъ Высочайшаго титула. Послѣ принятія Императорскаго титула Императоромъ Петромъ I ук. 1721 Ноября 11 (3850) и преемниками Его при вступленіи на престолъ[2]), велѣно писать приговоры судебныхъ мѣстъ съ употребленіемъ слѣдующаго титула : По указу Его Императорскаго Величества. Кромѣ титула въ приговорахъ и формѣ приговоровъ предписано слѣдующее : a) показывать лѣта подсудимыхъ[3]) ; b) помѣщать въ приговоры только самые нужные предметы, не наполняя ихъ излишними обстоятельствами[4]) ; c) приговоры на основаніи ук. 1800 Окт. 29 (19622), 1811 Мая 29 (24654), 1819 Іюн. 16 (27841) и Іюн. 30 (27861), велѣно писать ясными словами, дабы не могло происходить ни малѣйшаго недоразумѣнія, и не наполнять ихъ излишними обстоятельствами, а помѣщать только самыя нужныя по существу дѣла, наконецъ ук. 1831 Авг. 14 (4758) предписано, чтобы приговоры были составляемы съ изложеніемъ въ оныхъ въ началѣ существа и хода дѣла, потомъ свѣдѣній, какія въ соображеніе съ дѣломъ приняты быть могутъ, за симъ законовъ, въ основаніе рѣшенія долженствующихъ быть принятыми, и наконецъ судейскаго опредѣленія.

IV. *Очередь рѣшенія уголовныхъ дѣлъ.* Указомъ 1774 г. Іюня 12 (14155) велѣно присутственнымъ мѣстамъ рѣшать уголовныя дѣла прежде тяжебныхъ ; въ дѣлахъ же уголовныхъ правительство постепенно обращало вниманіе, чтобы присутственныя мѣста имѣли попеченіе, чтобы участь подсудимыхъ не была подвергаема проволочкѣ и стѣсненію и чтобы въ рѣшеніи дѣлъ, въ особенности тѣхъ, по коимъ подсудимые

---

[1]) Акты Юрид. № 30.

[2]) 1725 Февр. 3 (4647). 1727 Мая 7 (5071). 1761 Дек. 26 (11392).

[3]) 1768 Окт. 20 (13180).

[4]) 1723 Ноября 5 (4344) п. 8. 1724 Октября 2 (4577) п. 1. 1800 Окт. 29 (19622).

содержатся подъ стражею или въ тюрьмѣ, соблюдаема была вся возможная скорость и не было допускаемо ни малѣйшей остановки; узаконеній, предписывающихъ сіе послѣднее правило чрезвычайно много и вообще онѣ требуютъ скораго рѣшенія по дѣламъ *Колодниковъ*, въ чемъ можно убѣдиться изъ прилагаемаго исчисленія сихъ узаконеній, въ которыхъ предписывалось: ук. 1676 Февраля 15 (626) чтобы дѣла колодниковъ рѣшать со всевозможною скоростію; 1699 Генваря 18 (1670) ст. 5, и 1713 Іюля 8 (2694), по которымъ предписывалось чинить рѣшеніе по дѣламъ колодниковъ безъ замедленія; 1720 Апр. 5 (3560), которымъ велѣно рѣшать безволокитно; 1722 Апр. 4 (3928) и 1724 Іюня 4 (4530), которыми предписывалось рѣшать безъ замедленія; 1726 Окт. 26 (4970) и Дек. 23 (4989) которыми предписывалось рѣшать безъ замедленія, а которыхъ присутственныя мѣста рѣшать не могли, о тѣхъ предписывалось подавать особливыя доношенія съ мнѣніями; 1727 Апрѣля 17 (5059), по которому предписывалось присутственнымъ мѣстамъ рѣшать безъ замедленія и для каковой цѣли велѣно судьямъ пріѣзжать въ судъ по два раза въ день; указами 1731 Мар. 5 (5709), 1733 Мая 23 (6410), Сен. 3 п. 6. (6475), 1738 Апр. 3 (7566), 1744 Іюня 28 (8980), 1751 Авг. 22 (9875), 1798 Авг. 12 (18618) и Ноября 10 (18745), 1802 Ноября 20 (20521) и 1803 Авг. 28 (20918) подтверждено о скорѣйшемъ рѣшеніи сихъ дѣлъ, а указ. 1764 Іюня 3 (12173) установленіе о взысканіи за неучиненіе рѣшенія въ уставленное время. Въ Учрежденіи о губерніяхъ верхнему земскому суду, магистрату и верхней расправѣ *наипаче* предписывалось оканчивать въ одинъ срокъ дѣла, по которымъ кто содержится подъ стражею и если приносились жалобы, что сіи дѣла оставались три срока безъ рѣшенія, то члены сихъ установленій лишались годоваго жалованья въ пользу терпящаго, или его наслѣдниковъ или школъ [1]). Для уразумѣнія постановленій, изложенныхъ въ Учр.

---

[1]) Учр. о губ. ст. 188. 330. 374.

о губ. слѣдуетъ замѣтить, что всѣ сіи три установленія имѣли свои засѣданія три раза въ году; первое отъ 8 Генваря до Страстной недѣли, второе послѣ Тройцына дня по 27 Іюня, а третье отъ 2 Октября по 18 Декабря [1]). Въ Генеральномъ Регламентѣ въ гл. V предписано сперва рѣшать публичныя Государственныя дѣла, касающіяся Его Императорскаго Величества интересу, потомъ приватныя дѣла. Наконецъ сохраняя правила предписанныя въ предшествующихъ указахъ, постановлена была ук. 1828 Декабря 5 (2487) § 28 слѣдующая очередь рѣшенія уголовныхъ дѣлъ : 1) По Высочайшимъ Именнымъ указамъ. 2) Уголовныя дѣла, по которымъ подсудимые содержатся подъ стражею и 3) Уголовныя, по коимъ подсудимые содержатся подъ стражею.

---

# ГЛАВА ШЕСТАЯ.

## Средства противъ несправедливыхъ и неправильныхъ уголовныхъ приговоровъ.

Цѣль уголовнаго судопроизводства есть удовлетворить требованіямъ правды; поэтому въ уголовныхъ приговорахъ не можетъ быть терпима никакая неправда и никакая неправильность, и напротивъ въ уголовномъ судопроизводствѣ должны быть даны всѣ средства, всѣ мѣры для того, чтобы предупредить и устранить отъ уголовнаго приговора ту и другую. Мѣры противъ неправильныхъ и несправедливыхъ уголовныхъ приговоровъ могутъ быть двухъ родовъ : 1) они или находятся въ рукахъ самаго государства или 2) принадлежатъ самому обвиняемому и лицамъ, прикосновеннымъ къ дѣлу. Къ числу мѣръ перваго рода принадлежитъ *ревизія* и *утвержденіе* уголовныхъ приговоровъ высшими мѣстами и лицами; къ мѣрамъ послѣдняго

---

[1]) Учр. о губ. ст. 185. 327. 371.

рода относятся : *апелляція* и *жалоба* на несправедливое рѣшеніе [1]).

I. *О ревизіи уголовныхъ дѣлъ высшими мѣстами и лицами.* Исторію ревизіи уголовныхъ дѣлъ мы раздѣляемъ на два отдѣла, изъ которыхъ первый заключаетъ всѣ постановленія до Учрежденія о губерніяхъ, а второй содержитъ постановленія изложенныя въ самомъ Учрежденіи о губерніяхъ и позднѣйшія узаконенія.

1) *Ревизія уголовныхъ дѣлъ до учрежденія губерній 1775 Ноября 7.* Въ самомъ началѣ устройства слѣдственнаго процесса приговоръ первой инстанціи, даже осуждающій преступника къ смертной казни приводился въ исполненіе ею самой безъ пересмотра высшею инстанціею [2]). Въ Уставной книгѣ Разбойнаго приказа, въ которомъ описывается порядокъ движенія дѣлъ уголовныхъ, нигдѣ не говорится о пересмотры дѣлъ уголовныхъ высшей инстанціей, только изъ 61 статьи видимъ, что Разбойный приказъ могъ допустить отводъ губнаго старосты и назначить другаго для совмѣстнаго рѣшенія дѣла; въ этой статьѣ сказано : « а учнутъ исцы бити челомъ на губного « старосту недружбою или понаровкою къ своему иску, и у « того дѣла съ тѣмъ губнымъ старостою, на котораго бьетъ « челомъ, велѣти быти иного города губному старостѣ. » что позволялось также и по 7 статьѣ XXI гл. Уложенія. Въ Уложеніи тоже ничего не сказано о томъ, чтобы рѣшенія губныхъ старостъ пересматривались въ Разбойномъ приказѣ, изъ Уложенія мы только видимъ, что губные старосты вѣдали въ городахъ дѣла уголовныя по наказамъ изъ Разбойнаго приказу [3]). Изъ разсказа Кошихина можно смѣло предположить, что по городамъ губные старосты приводили свои рѣшенія въ исполненіе не посылая оныхъ на пересмотръ Разбойному приказу [4]).

---

[1]) Баршевъ. Основ. Угол. Судоп. стр. 237.

[2]) Ср. 18 стр. сего сочин.

[3]) Ул. Гл. XXI ст. 3.

[4]) Кошихинъ. VII, 34.

Въ Новоуказныхъ статьяхъ встрѣчаемъ случай, въ которомъ сыщики, не имѣя права наказывать преступника, должны были отсылать его въ Москву : это было тогда, когда языкъ оговаривалъ человѣка бродящаго, который не просилъ обыска потому, что его нигдѣ не знали и который будучи подверженъ пыткѣ «не учнетъ на себя говорить»[1]). Это постановленіе было новое и отмѣнило постановленіе по этому предмету, изложенное въ 38 ст. гл. XXI Уложенія. Указомъ 1676 Февр. 15 (626) предписано было : «Разбойнаго приказу колодниковъ всякихъ чиновъ людей, которые нынѣ по дѣламъ, и которые впредь будутъ, а тѣ дѣла вершити въ Разбойномъ приказѣ и колодниковъ свобождать безъ всякаго задержанья. А которыхъ большихъ дѣлъ вершить и колодниковъ свобождать не мочно : и о такихъ колодникахъ въ приказѣ дѣлать статейной списокъ съ подлиннымъ очищеніемъ, и вины ихъ изъ дѣлъ описывать подлинно съ очисткою, и за какія вины по Уложенію и по Градскимъ законамъ и по указнымъ статьямъ кто чему достоенъ и по тому статейному списку докладывать себя Великаго Государя.» Послѣ измѣненій, сдѣланныхъ Императоромъ Петромъ I въ первой степени суда уголовнаго, т. е. провинціальными судами и воеводами, оканчивались всѣ уголовныя дѣла, кромѣ тѣхъ преступленій, за которыя преступникъ осуждался на смерть или къ галерной работѣ; ибо въ этихъ случаяхъ преступникъ отправлялся въ Надворный судъ, который посовѣтовавшись съ губернаторомъ и воеводою, и согласившись съ приговоромъ низшаго суда, возвращалъ оному преступника для исполненія надъ нимъ приговора; въ противномъ же случаѣ дѣло препровождалось на ревизію въ Юстицъ-Коллегію[2]). Ук. 1721 Нояб. 10 (3847) подтверждено, чтобы нижніе суды не чинили надъ виновными экзекуцій безъ апробаціи надворнаго суда; а ук. 1724 Генв. 22 (4433) уголовныя дѣла, которыя по

---

[1]) Новоуказн. ст. 30 (441).
[2]) 1720 Март. 3 (3536).

приказному порядку окажутся чисты, но по которымъ подсудимый окажется подозрительнымъ по другимъ обстоятельствамъ, велѣно вносить на разсмотрѣніе въ высшее мѣсто. По уничтоженіи надворныхъ судовъ и по возложеніи суда и расправы на Воеводъ и Губернаторовъ, ук. 1727 Февраля 24 (5017) и Марта 15 (5033), дѣла переходили отъ Воеводъ къ Губернаторамъ, а отъ сихъ послѣднихъ въ Юстицъ-Коллегію. Въ Наказѣ Губернаторамъ и Воеводамъ 1728 Сеп. 12, п. 16 (5333), велѣно приговоры Воеводъ объ осужденіи къ ссылкѣ на галеры и къ смертной казни вносить на ревизію къ Губернаторамъ, Губернаторамъ же велѣно разсматривать и рѣшать сіи дѣла не далѣе двухъ-недѣльнаго срока.

Императоръ Петръ I, учредивши Правительствующій Сенатъ поручилъ ему, кромѣ другихъ дѣлъ, рѣшеніе всѣхъ дѣлъ, которыя почему либо невозможно было рѣшить Коллегіямъ и Канцеляріямъ [1]). Ук. 1726 Окт. 8 (4964) велѣно, чтобы Сенатъ, въ дѣлахъ, осуждающихъ преступника къ естественной или политической смерти представлялъ краткія экстракты въ Верховный Совѣтъ, что было также подтверждено ук. 1727 Апр. 17 (5059). Ук. 1727 Дек. 31 (5218), велѣно по дѣламъ подсудимыхъ, осужденныхъ къ лишенію жизни и политической смерти, подавать изъ Коллегій и Канцелярій для разсмотрѣнія краткія выписки въ Сенатъ; ук. 1744 Мая 7 (8944) и 1744 Авг. 5 (9312), велѣно было присылать въ Сенатъ обстоятельныя и перечневыя выписки объ осуждаемыхъ къ лишенію жизни или политической смерти, и до полученія по онымъ указовъ, исполненія не чинить, что также подтверждено было ук. 1749 Марта 13 (9586); но ук. 1753 Марта 29 (10087), приговоры объ осужденіи за воровство и разбои къ наказанію кнутомъ, вырѣзыванію ноздрей и къ вѣчной ссылкѣ, не велѣно представлять Сенату, а велѣно приводить въ исполненіе съ утвержденія Губернаторовъ.

---

[1]) См. стр. 28 сего сочиненія.

2) *Порядокъ ревизіи съ учрежденія о губерніяхъ 1775 Ноября 7.* Все сказанное нами о ревизіи уголовныхъ дѣлъ показываетъ, что до Императрицы Екатерины II постановленія по сему предмету были довольно шадки и не представляли систематическаго цѣлаго; но съ изданіемъ Учрежденія о губерніяхъ всѣ прежнія недостатки были исправлены и новый порядокъ представляетъ полноту и точность, какихъ прежде не было. До Учрежденія о губерніяхъ въ нашихъ законахъ не опредѣлялось значеніе ревизіи уголовныхъ дѣлъ, такъ что трудно рѣшить въ чемъ состоялъ прежній переносъ уголовныхъ дѣлъ, былъ ли это пересмотръ полный дѣла, то есть перевѣрка, или только разрѣшеніе случая, предоставленнаго исключительно высшимъ установленіемъ? Въ Учрежденіи о губерніяхъ сдѣлано опредѣленіе ревизіи слѣдующимъ образомъ: «ревизія уголовныхъ дѣлъ ничто иное есть, какъ прилѣжное разсмотрѣніе, «произведено ли дѣло порядочно и сходственно законами, «сколь для оправданія невинности, столь и для приведенія въ «ясность преступленія, или для обличенія преступника [1]). Это опредѣленіе чрезвычайно важно, ибо оно обозначало предметъ дѣятельности высшихъ инстанцій при разсмотрѣніи дѣлъ, поступающихъ къ нимъ изъ низшихъ. Далѣе въ Учрежденіи о губерніяхъ опредѣляется теченіе уголовныхъ дѣлъ: «теченіе «дѣлъ уголовныхъ да будетъ отъ нынѣ слѣдующимъ порядкомъ: «буде кто учинитъ уголовное преступленіе въ подсудномъ «вѣдомствѣ уѣзднаго суда, или городоваго магистрата, или «ратуши, или нижней расправы, тогда изъ сихъ судовъ тотъ «въ подсудномъ вѣдомствѣ котораго то уголовное преступленіе учинилось, долженствуетъ учинить немедленное изслѣдованіе происшедшаго преступленія, и буде преступленіе не «подлежитъ ни лишенію жизни, ни лишенію чести, ни торговой казни; то судъ, изслѣдовавъ, властенъ учинить въ силу «законовъ приговоръ рѣшительный, которой для исполненія и

---

[1]) Учр. о губ. ст. 108.

«наказанія преступника за преступленіе на мѣстѣ, уѣздный «судъ и нижняя расправа вручить нижнему земскому суду, а «городовой магистратъ, или ратуша, городничему. Буде же «обвиняемый за преступленіе подлежитъ лишенію жизни, или «лишенію чести, или торговой казни, тогда по изслѣдованіи «дѣла, съ приличными законами и со мнѣніемъ отошлетъ дѣло «и обвиняемаго уѣздный судъ въ верхній земскій судъ, горо-«довый магистратъ или ратуша въ губернскій магистратъ, а «нижняя расправа въ верхнюю расправу для приговора. Верхній «земскій судъ, или губернскій магистратъ, или верхняя рас-«права, получа изъ суда слѣдствіе уголовнаго преступленія, «не теряя времени, прилѣжно входитъ въ разсмотрѣніе обсто-«ятельствъ, и учинитъ въ силу законовъ приговоръ, который «отсылаетъ при описаніи дѣла въ палату уголовнаго суда «для ревизіи о порядочномъ производствѣ и рѣшеніи дѣла. «Палата уголовнаго суда по полученіи уголовнаго дѣла, не «мѣшкавъ ни мало, учинитъ производству уголовнаго суда «ревизію и приступаетъ къ рѣшительному вершенію дѣла; и «для того вноситъ оное къ Государеву Намѣстнику, дабы «повелѣніемъ его въ страхъ злымъ наказанъ былъ преступникъ «за преступленіе въ томъ уѣздѣ или городѣ, гдѣ учинилъ «злое дѣло»[1]). Постановленія, изложенныя въ Учрежденіи о губерніяхъ столь точны и полны, что сохранили свою силу до сихъ поръ, и позднѣйшія узаконенія представляютъ только пополненіе основныхъ правилъ, заключающихся въ Учрежденіи о губерніяхъ: такъ ук. 1782 Октяб. 10 (15539) предписано, чтобы присутственныя мѣста вносили на ревизію въ палату свои рѣшенія, хотя бы подсудимые были признаваемы невинными, что было также подтверждено ук. 1798 Фев. 18 (18386) равнымъ образомъ тѣмъ же указомъ и ук. 1821 Дек. 28 (28852) и 1823 Авг. 27 (29599) велѣно представлять въ уголовную палату производящіяся дѣла въ нижнихъ судебныхъ мѣстахъ

---

[1]) Учр. о губ. ст. 110 — 113.

по которымъ городскою и земскою полиціею выведено на кого либо подозрѣніе въ преступленіи, хотя бы подсудимый рѣшеніемъ тѣхъ мѣстъ былъ оправданъ; но дѣла о происшествіяхъ по которымъ нѣтъ въ виду преступленія, или судить некого, должны быть представляемы на основаніи ук. 1821 Декаб. 28 (28852), 1823 Авг. 27 (29599), не въ палату уголовнаго суда, но къ гражданскимъ губернаторамъ, въ подлинникѣ при выпискахъ и мнѣніяхъ; и если губернаторы найдутъ производство сихъ дѣлъ неправильнымъ, или неудовлетворительнымъ, или получатъ отъ кого жалобу, или признаютъ, что тѣ дѣла подлежатъ ревизіи палаты, то прямо отъ себя въ оную ихъ отсылаютъ; чѣмъ отмѣнена сила ук. 1809 Марта 24 (23546), которымъ предписывалось вносить въ палату всѣ дѣла о происшествіяхъ, не исключая и тѣхъ, по коимъ никто не оказался виновнымъ. Наконецъ на основаніи Выс. утв. мнѣн. Гос. Сов. 21 Генваря 1846 г., по случаю измѣненія, происшедшаго въ Системѣ Наказаній при изданіи Уложенія 1845 Августа 15, велѣно отсылать на ревизію палаты изъ низшихъ инстанцій тѣ дѣла, по которымъ подсудимые подвергаются лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни или ссылкѣ въ каторжную работу или на поселеніе, или же лишеніе всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ и ссылкѣ на житье, въ Сибирь или другія отдаленныя губерніи, или отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства или въ рабочій домъ, или же заключенію въ крѣпости или смирительномъ домѣ съ потерею нѣкоторыхъ особыхъ правъ и преимуществъ на основаніи 53 статьи Уложенія о наказаніяхъ.

О порядкѣ представленія уголовныхъ дѣлъ на ревизію, кромѣ Учрежденія о губерніяхъ постановлено было: 1) Чтобы дѣла, представлялись на ревизію въ подлинникѣ, чтобы выписки и мнѣнія суда сочиняемы были безъ всякаго излишества въ обстоятельствахъ, и чтобы законы приведены были дѣйствительно къ дѣлу приличные, наблюдая притомъ, чтобы всѣ бумаги, къ дѣлу принадлежащія, и по наружному виду были

въ порядкѣ [1]). 2) Чтобы дѣла подсудимыхъ отправлялись чрезъ почту безъ малѣйшаго замедленія, чтобы при отправленіи дѣлъ объ арестантахъ, брать съ нихъ и доставлять въ Палату подписки въ томъ, что имъ при производствѣ слѣдствія и суда пристрастныхъ допросовъ чинимо не было, каковыя подписки велѣно свидѣтельствовать членамъ Суда своею подписью [2]). 3) Чтобы подсудимыхъ по уголовнымъ дѣламъ отсылать изъ уѣздныхъ въ губернскіе города тогда только и тѣхъ изъ нихъ, коихъ Палаты уголовнаго суда будутъ сами требовать, находя ихъ для окончанія дѣлъ необходимо нужными [3]); чѣмъ отмѣнено постановленіе ук. 1789 Апр. 30 (16763), по которому при отсылкѣ дѣлъ, велѣно было отсылать и самыхъ подсудимыхъ.

Постановленія о самой ревизіи, изложенныя въ Учрежденіи о губерніяхъ пополнены слѣдующимъ образомъ: 1) Ревизію по уголовнымъ дѣламъ велѣно было производить по всей подробности и со вниманіемъ, основывая производство дѣлъ на точномъ изысканіи истины, не лишая невинности всѣхъ удобовозможныхъ къ оправданію ея способовъ [4]). 2) Палатамъ велѣно имѣть всемѣрное попеченіе о точности свѣдѣній относительно лѣтъ и состоянія подсудимыхъ, а если подсудимые чиновники, то о службѣ ихъ [5]). 3) Когда нужно взять откуда либо справку, или привесть сомнительный пунктъ, или писанный на иностранномъ языкѣ документъ, въ надлежащую ясность, то все велѣно дополнять въ самыхъ Палатахъ, безъ малѣйшаго отлагательства, отнюдь не обращая для сего дѣлъ назадъ въ

---

[1]) 1789 Апр. 30 (16763). 1795 Сен. 26 (17387). 1798 Дек. 23 (18794) 1799 Апр. 13 (18933). 1800 Окт. 29 (19622). 1804 Нояб. 6 (21507) 1824 Авг. 18 (30028) ст. 4. 1827 Сен. 12 (1376).

[2]) 1798 Дек. 23 (18794). 1804 Нояб. 6 (21507). 1809 Дек. 20 (24042).

[3]) 1799 Апр. 13 (18933). 1804 Нояб. 6 (21507). 1809 Дек. 20 (24042).

[4]) 1801 Авг. 8 (19968) и Сен. 27 (20022). 1824 Авг. 18 (30028) ст. 1.

[5]) 1808 Дек. 21 (23410). 1809 Мая 24 (23652). 1824 Авг. 18 (30028). 1830 Іюня 26 (3755).

тѣ мѣста, гдѣ они уже рѣшеніе свое получили [1]). 4) Но когда, по разсмотрѣніи дѣла, окажется учиненное слѣдствіе вовсе недостаточнымъ, то велѣно обращать оное къ переслѣдованію вновь [2]). 5) Если для правильнаго рѣшенія по существу дѣла и для изысканія прямой истины, необходимо дать обвиняемому съ кѣмъ либо очныя ставки, или же другія тому подобныя учинить розысканія, для которыхъ самъ обвиняемый лично долженъ быть на мѣстѣ, гдѣ преступленіе совершено; въ такомъ случаѣ, не отсылая дѣла, предписать тому судебному мѣсту, гдѣ дѣло началось, учинить что слѣдуетъ [3]). 6) Въ случаѣ сомнѣнія о показаніяхъ, учиненныхъ подсудимымъ при допросѣ, Палата обязана требовать подсудимаго на лицо, и допросить его въ пополненіе прежнихъ допросовъ [4]).

По окончаніи ревизіи и дополненія дѣла всѣми нужными справками, составляется изъ онаго выписка [5]). Выписки изъ дѣлъ должны быть такъ составлены, чтобы никакое важное обстоятельство въ нихъ сокрыто или выпущено не было, притомъ съ помѣщеніемъ приличныхъ къ дѣлу законовъ [6]). Подсудимымъ и соучастникамъ въ уголовныхъ дѣлахъ, не велѣно дѣлать вызовъ къ прочтенію записокъ и рукоприкладству, но наличные подсудимые могутъ получить оныя для прочтенія, если о томъ будутъ просить [7]). Въ выписки, составленныя для рукоприкладства подсудимымъ, не велѣно ук. 1836 Мая 28 (9239), вносить мнѣній первой степени суда, и имъ оныхъ не показывать. Приговоры Палатъ велѣно основывать какъ и въ судахъ первой степени, на законѣ, соблюдая всѣ обряды, для

---

[1]) 1782 Сен. 24 (15519) ст. 1. 1800 Іюля 23 (19490) ст. 1. 1824 Авг. 18 (30028). 1830 Сен. 4 (3891).

[2]) 1817 Окт. 3 (27075). 1827 Сен. 12 (1374). 1830 Сен. 4 (3891).

[3]) 1782 Сен. 24 (15519) ст. 2.

[4]) 1782 Сент. 24 (15519). 1817 Окт. 3 (23075). 1827 Сент. 12 (1374).

[5]) 1800 Окт. 29 (19622). 1828 Сен. 17 (2289).

[6]) 1800 Окт. 29 (19622).

[7]) 1828 Сен. 17 (2289) ст. 5.

судопроизводства предписанные [1]). Приговоры должны быть составляемы съ изложеніемъ въ оныхъ, въ началѣ существа и хода дѣла, потомъ свѣдѣній, какія въ соображеніе съ дѣломъ могутъ быть приняты, за симъ законовъ, въ основаніе рѣшенія долженствующихъ быть принятыми и наконецъ судейское опредѣленіе [2]). Указомъ 1808 Сент. 10 (23279), запрещено употреблять въ приговорахъ при назначеніи тѣлесныхъ наказаній, слова *нещадно и жестоко*. а ук. 1822 Іюля 22 (29128) и 1828 Ген. 25 (17 1) запрещено, при учиненіи приговора о ссылкѣ преступниковъ въ каторжную работу, включать слово *вѣчно* и назначать мѣсто, въ которыхъ осужденные должны быть употреблены въ работу. Обязанность Палаты заключается, въ опредѣленіи съ точностію числа ударовъ, коему виновный долженъ быть подвергнутъ, въ приговорахъ о ссылкѣ преступниковъ въ каторжныя работы, по изъясненіи преступленія, она должна означить, въ какія работы, безсрочно или на срокъ и на какой именно, сообразно съ точнымъ смысломъ Уложенія о наказаніяхъ. Въ приговорахъ о ссылкѣ на поселеніе въ Сибирь не назначается мѣсто самаго поселенія, а только опредѣляется, что такой то осужденъ на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста, или же въ Сибирь, безъ указанія, то-есть, въ мѣстахъ не столь отдаленныхъ [3]). Въ приговорахъ о ссылкѣ въ Сибирь на житье велѣно означать, что такой-то осужденъ въ ссылку на житье въ губерніи Иркутскую или Енисейскую, съ временнымъ въ томъ мѣстѣ на столько-то лѣтъ заключеніемъ, и съ возпрещеніемъ выѣзда въ другія Сибирскія губерніи въ продолженіе такого-то времени, или же что онъ осужденъ въ ссылку на житье въ губерніи Томскую или Тобольскую, также съ временнымъ въ томъ мѣстѣ заключеніемъ на столько-то лѣтъ

---

[1]) 1723 Нояб. 5 (4344). 1766 Іюл. 31 (12710). Учреж. о губ. ст. 124. 184. 1823 Окт. 31 (29642).

[2]) 1831 Ав. 14 (4758).

[3]) Выс. утв. мн. Гос. Сов. 1846 Ген. 21.

или мѣсяцевъ, или же безъ заключенія. Въ приговорахъ о ссылкѣ въ другія, кромѣ Сибирскихъ, отдаленныя губерніи, означается, также на основаніи сообщаемыхъ о томъ свѣдѣній, и сдѣланныхъ отъ Министерства Внутреннихъ дѣлъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 34 Уложенія о наказаніяхъ распоряженій, въ какую именно губернію должны быть отправляемы осужденные, и съ временнымъ въ томъ мѣстѣ на столько-то лѣтъ или мѣсяцевъ заключеніемъ, или же безъ заключенія [1]). Въ приговорахъ объ отдачѣ преступниковъ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства означается на какой срокъ они осуждены къ работамъ въ сихъ ротахъ, сообразно съ постановленіями законовъ, на коихъ сіи приговоры основаны. При замѣнѣ однихъ наказаній другими, на основаніи постановленій 72 — 95 Уложенія о наказаніяхъ, въ приговорѣ должно быть именно означаемо, что виновный въ такомъ-то преступленіи или проступкѣ подлежитъ, по силѣ такой-то статьи Уложенія о наказаніяхъ, такому-то наказанію, но что по такимъ-то принятымъ въ уваженіе причинамъ, сіе наказаніе, на основаніи такой-то статьи Уложенія о наказаніяхъ, замѣняется другимъ такимъ-то наказаніемъ; при чемъ опредѣляется съ точностію самая мѣра сего послѣдняго наказанія [2]). При осужденіи судебными мѣстами преступниковъ къ отдачѣ въ солдаты съ выслугою, запрещается опредѣлять срокъ выслуги, какъ обстоятельство, которое завися отъ отличной службы, не можетъ быть предусмотрѣно [3]). На основаніи ук. 1819 Іюня 30 (27861), Палаты должны описать именно, утверждаются или отмѣняются рѣшенія нижнихъ мѣстъ, и когда отмѣняются, то по чему именно. По дѣламъ о священно и церковно-служителяхъ, судимыхъ за уголовныя преступленія, присутствуетъ въ Палатѣ уголовнаго суда депутатъ съ духовной стороны,

---

[1]) 1845 Авг. 15 (19283), ст. 34 — 36. 1846 Генв. 21.
[2]) 1846 Генв. 21.
[3]) 1826 Мар. 12 (192) и Мар. 31 (227).

косого голосъ въ сужденіи по дѣлу пріемлется на равнѣ съ прочими членами. Сверхъ сего Палата уголовнаго суда въ случаѣ приговора о лишеніи всѣхъ правъ состоянія, или же о лишеніи всѣхъ или нѣкоторымъ особенныхъ какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго, присвоенныхъ виновному правъ и преимуществъ, прежде исполненія сего приговора, должна сообщить Консисторіи всѣ обстоятельства дѣла и состоявшееся рѣшеніе. Ежели сообщеніе Палаты окажется неполнымъ или неяснымъ, то Епархіальное начальство можетъ требовать отъ нея, въ чемъ слѣдуетъ, обстоятельнаго пополненія; но если въ самомъ рѣшеніи Палаты усмотрится какое либо сомнѣніе и, по сношенію съ Консисторіею, оно не будетъ объяснено, въ такомъ случаѣ Епархіальное начальство, не чиня по таковымъ требованіямъ дѣйствительнаго исполненія, представляетъ объ оныхъ въ Святѣйшій Синодъ, съ прописаніемъ всѣхъ открывшихся по дѣлу обстоятельствъ и сомнѣній [1]). Съ учрежденіемъ о губерніяхъ правила о надзорѣ надъ дѣйствіями судебныхъ мѣстъ, получили полнѣйшее развитіе противу прежняго; такимъ образомъ приговоръ, прежде подписанія его, вносится въ видѣ судейскаго опредѣленія въ журналъ, и такимъ образомъ поступаетъ къ просмотру губернскаго прокурора [2]); но ук. 1845 Іюня 1 (19064) предписано, что если губернскіе стряпчіе, исправляютъ обязанность губернскихъ Прокуроровъ, то они не должны пропускать постановленія по такимъ дѣламъ, по коимъ они сами производили слѣдствія. На основаніи ук. 1824 Сент. 30 (30076), просмотръ губернскаго прокурора долженъ продолжаться не болѣе трехъ дней, но въ дѣлахъ требующихъ скорѣйшаго исполненія, Прокуроры должны дѣлать просмотръ журналовъ тотчасъ по подписаніи; указомъ 1809 Іюня 30

---

[1]) 1799 Ав. 8 (19072). 1804 Дек. 22 (21566). 1811 Фев. 24 (24535). 1823 Мая 21 (29477). 1825 Декаб. 22 (12). 1841 Марта 27 (14409), § 161. 1846 Ген. 21.

[2]) 1767 Апр. 5 (12867). 1809 Іюня 30 (23729); Дек. 31 (24061). 1824 Сен. 30 (30076). 1828 Нояб. 12 (2426).

(22729) велѣно, чтобы для удостовѣренія, что журналъ былъ на просмотрѣ, чтобы Прокуроръ на ономъ написалъ: *читалъ*, и вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣтилъ числа, когда онъ просмотрѣнъ. Если губернскій Прокуроръ найдетъ постановленіе или приговоръ Палаты, въ видѣ журнала къ нему внесенное, противными закономъ, или встрѣтитъ какое либо въ нихъ сомнѣніе, то онъ обязанъ предложить замѣчанія свои (протестъ) суду, который по разсмотрѣніи сихъ замѣчаній, если найдетъ ихъ уважительными, можетъ перемѣнить свое постановленіе, въ журналѣ изложенное. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда присутствующіе не убѣдятся замѣчаніями Прокурора и за тѣмъ подпишутъ рѣшительное опредѣленіе или протоколъ, несогласный съ его протестомъ, Прокуроръ обязанъ надписать на семъ протоколѣ: *читалъ и остаюсь при прежнемъ протестѣ*, и о замѣчаніи или неправильности донести немедленно своему начальству, сообщая о томъ въ тоже время начальнику губерніи. Но симъ донесеніемъ не останавливается дальнѣйшее исполненіе по опредѣленію суда [1]).

Съ изданіемъ Учрежденія о губерніяхъ Императрица Екатерина II возстановила мысль Императора Петра I, чтобы дѣла уголовныя производились въ судебныхъ мѣстахъ, однако при наблюденіи начальниковъ губерніи; такъ, что 113 статья Учрежденія о губерніяхъ въ которомъ вмѣнено въ обязанность Палатамъ, по рѣшительномъ вершеніи дѣла, вносить оное къ начальнику губерніи, совершенно согласна съ 5 пунктомъ инструкціи Воеводамъ 1719 Ген. 8 (3249), по которой велѣно имъ было наблюдать, чтобы земскіе судьи управляли уѣздный судъ по инструкціямъ, и чтобы отъ нихъ всѣ дѣла были исправно пересылаемы на ревизію. Такимъ образомъ съ Учрежденіемъ о губерніяхъ, отошелъ отъ губернаторовъ въ судебныя

---

[1]) 1775 Нояб. 7 (14392), ст. 86, 405. 1784 Апр. 5 (15979). ст. 4; 1786 Нояб. 9 (16456). 1802 Дек. 15 (20553). 1809 Іюн. 30 (23729). 1816 Нояб. (26533). 1828 Нояб. 12 (2426). 1843 Дек. 20 (17429).

мѣста, судъ по дѣламъ уголовнымъ, который былъ имъ предоставленъ преемниками Императора Петра I, а именно Императрицею Екатериною I и Петромъ II [1]), и возстановлено это отношеніе какое было установлено Петромъ I. Правило выраженное въ Учрежденіи о губерніяхъ, о томъ чтобы Палаты уголовныя вносили свои приговоры къ начальникамъ губерніи, было сказано слишкомъ вообще, въ немъ не было опредѣлено вносить ли дѣла во всѣхъ ли преступленіяхъ, или только въ важнѣйшихъ, такъ же не было опредѣлено что дѣлать губернаторамъ съ этими приговорами, т. е. имѣли ли они право объявить свое несогласіе или нѣтъ и наконецъ куда обращать дѣла въ случаѣ ихъ несогласія съ приговоромъ? Всѣ сіи случаи были разрѣшены позднѣйшими узаконеніями, а именно: указ. 1784 Іюн. 17 (16022), велѣно вносить къ правителямъ губерній приговоры объ осужденіи кого либо за преступленіе должности къ лишенію жизни, чести или торговой казни; ук. 1785 Окт. 13 (16276), велѣно уголовнымъ Палатамъ не приводить приговоровъ своихъ въ исполненіе безъ предварительнаго согласія Государева Намѣстника, а въ небытность его управляющаго губернію; ук. 1787 Марта 9 (16513), велѣно дѣла о подсудимыхъ, осуждаемыхъ къ наказанію плетьми или батогами, вносить на утвержденіе Генералъ-Губернаторовъ. Чрезвычайно важенъ по разсматриваемому нами предмету указъ 1797 Апр. 1 (17900), которымъ предписано Губернаторамъ вносить въ Сенатъ всѣ тѣ рѣшенія уголовныхъ Палатъ, въ которыхъ полагаютъ они сдѣлать нѣкоторую отмѣну; а ук. 1800 Окт. 29 (19622), п. 4. велѣно представлять въ Сенатъ дѣла не отъ Палатъ, а отъ Губернаторовъ съ точными ихъ мнѣніями; ук. 1802 Авг. 16 (20372), запрещено начальникамъ губерній преждевременно вмѣшиваться въ производство уголовныхъ и слѣдственныхъ дѣлъ; указ. 1805 Іюня 2 (21777), велѣно было Совѣстнымъ судамъ вносить рѣшенія свои по дѣламъ уголов-

---

[1]) 1727 Февр. 24 (5017) и 1728 Сен. 12 (5333).

вымъ къ начальникамъ губерній, а симъ послѣднимъ въ случаѣ несогласія съ оными доносить Государю Императору; ук. 1812 Іюля 31 (25195) предписано, чтобы въ приговорахъ о тѣлесномъ наказаніи, назначеніе числа ударовъ было утверждаемо начальникомъ губерніи; ук. 1831 Ген. 1 (6225), предписано что 1) если начальникъ губерніи при представленіи ему на утвержденіе приговора, признаетъ необходимымъ произвести дополнительное изслѣдованіе, или истребовать дополнительныя свѣдѣнія и объясненія, или произвести новый допросъ: то поступаетъ въ семъ по своему усмотрѣнію, чрезъ кого слѣдуетъ. 2) По соображенію означенныхъ дополненій если бы открылись новыя обстоятельства, не бывшія въ виду Палаты, но требующія исправленія приговора, то дополненія сіи начальникъ губерніи обращаетъ въ оную; а ей предоставляется право или измѣнить свой приговоръ, или оставить оный въ прежней силѣ, съ изложеніемъ въ опредѣленіи ея причинъ тому и другому. 3) Послѣ сего приговоръ Палаты вносится на общемъ основаніи опять на утвержденіе начальника губерніи; но приговоръ, измѣненный по его предложенію, и при согласіи съ онымъ начальника губерніи, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть приведенъ въ исполненіе, а долженъ поступить на ревизію Правительствующаго Сената. Въ ук. 1832 Март. 9 (5221) и 1833 Ген. 23 (5926) находимъ, что приговоры уголовныхъ Палатъ, когда съ ними согласились всѣ лица, коимъ законъ ввѣрилъ надзоръ за правильностію ихъ, если не слѣдуютъ на ревизію Правительствующаго Сената, признаются окончательными, и пересмотру Сената не иначе подлежать могутъ, какъ по предварительномъ испрошеніи Высочайшаго на то соизволенія; но посредствомъ сего пересмотра можетъ быть только облегчена участь осужденнаго, но отнюдь не усугублена мѣра наказанія. Наконецъ въ ук. 1834 Нояб. 18 (7551), опредѣлены правила какъ поступать Палатѣ, въ случаѣ если преступникъ одержимъ неизлечимою болѣзнію, въ коей онъ не можетъ быть подвергнутъ безъ явной опасности жизни опредѣленному наказанію.

На ревизію въ Правительствующій Сенатъ вносятся прежде исполненія, по окончаніи ревизіи въ уголовной Палатѣ и по разсмотрѣніи начальникомъ губерніи слѣдующія дѣла : 1) По преступленіямъ, учиненнымъ дворянами и чиновниками, по которымъ присуждаются они къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или же къ потерѣ всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ [1]. 2) Дѣла о дворянахъ и чиновникахъ, судимыхъ въ смертоубійствѣ, хотябы подсудимые небыли признаны въ томъ виновными [2]. 3) Когда крѣпостные люди участвуютъ въ преступленіи съ своими помѣщиками [3]. 4) Когда иновѣрцы, воспріявшіе Православную вѣру, присуждаются за смертоубійство или другое какое либо тяжкое преступленіе къ наказанію [4]. 5) Когда по одному и тому же дѣлу присуждаются къ тѣлесному наказанію болѣе девяти человѣкъ [5]. 6) Приговоры о лишеніи почетныхъ граждан всѣхъ правъ состоянія, или же всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ [6]. 7) Приговоры уголовныхъ Палатъ, присуждающіе канцелярскихъ служителей изъ священно или церковно-служительскихъ, купеческихъ и мѣщанскихъ дѣтей, недостигшихъ 14 класса, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или же къ потерѣ всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, или же къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства или въ рабочій домъ [7]. 8) Дѣла, по которымъ послѣдовали предложенія отъ ревизующихъ губернію Сенаторовъ, и дѣла о чиновникахъ, преданныхъ ими

---

[1]) 1785 Апрѣл. 21 (16187) ст. 13. 1802 Сентяб. 8 (20405) ст. 20. 1806 Генв. 2 (21983). 1829 Октяб. 26 (3261). 1846 Генв. 21.

[2]) 1806 Генв. 10 (21991); 1820 Іюля 15 (28357); 1829 Окт. 26 (3261).

[3]) 1818 Авг. 8 (27457).

[4]) 1741 Дек. 15 (8482). 1761 Окт. 26 (11318). 1825 Нояб. 20 (30584).

[5]) 1810 Мая 15 (24232). 1818 Ген. 9 (27220) и Февр. 19 (27281).

[6]) 1832 Апр. 10 (5284) § 17. 1846 Генв. 21.

[7]) 1835 Окт. 7 (8451). 1846 Генв. 21.

суду, хотя бы они уголовною Палатою и оправданы были [1]. 9) дѣла, которыя производимы были по Высочайшимъ повелѣніямъ, объявленнымъ или чрезъ Правительствующій Сенатъ, или чрезъ Военныхъ или Генералъ-Губернаторовъ, или же непосредственно уголовнымъ Палатамъ [2]. 10) Дѣла по доносамъ и оговорамъ отъ несовершенно-лѣтнихъ въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія или же потерю всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, или отдачу въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства или въ рабочій домъ [3].

Уголовныя дѣла, слѣдующія на ревизію въ Правительствующій Сенатъ, начальники губерній должны представлять немедленно по разсмотрѣніи приговора прямо отъ себя при рапортахъ [4]. При представленіи уголовныхъ дѣлъ въ Правительствующій Сенатъ велѣно означать время полученія ихъ изъ Палаты и время отправленія, дабы Правительствующій Сенатъ, усмотрѣвъ медленность въ производствѣ, могъ видѣть, отъ кого оная произошла [5]. При уголовныхъ дѣлахъ, вносимыхъ въ Правительствующій Сенатъ должны находиться: 1) приговоры въ подлинникѣ, 2) выписки изъ дѣла, 3) краткія записки изъ дѣла, изъ мнѣній нижнихъ судебныхъ мѣстъ, и изъ приговора палаты, со внесеніемъ въ сіи записки особеннымъ отдѣленіемъ свѣдѣнія о происхожденіи подсудимыхъ, о лѣтахъ ихъ, также не имѣлъ ли кто изъ нихъ напередъ отличныхъ заслугъ или важныхъ пороковъ, и означая листы на коихъ въ дѣлѣ находятся помѣщенныя въ записки обстоятельства, 4) мнѣніе на-

---

[1] 1817 Сент. 18 (27057). 1821 Нояб. 30 (28825).

[2] 1811 Іюля 5 (24711). 1817 Авг. 20 (27005). 1831 Ген. 31 (4309).

[3] 1765 Іюня 26 (12424). 1846 Ген. 21.

[4] 1784 Іюня 17 (16022). Авг. 19 (16045). 1800 Октяб. 29 (19622). 1802 Сен. 8 (20405). 1824 Ав. 18 (30028).

[5] 1800 Окт. 29 (19622). 1802 Дек. 23 (20561). 1806 Сентяб. 20 (22279). 1807 Іюня (22543). 1810 Мая 15 (24232). 1817 Авг. 20 (27006). 1818 Авг. 8 (27457).

чальника губерніи [1]). Въ рапортахъ, при которыхъ дѣла отъ начальниковъ губерній представляются, предписано объяснять: 1) постепенное движеніе дѣла, то-есть, когда оно началось, когда въ какомъ судѣ рѣшено, и когда поступило изъ одного мѣста въ другое, и наконецъ къ начальнику губерніи; сверхъ того, если дѣло въ производствѣ его чѣмъ либо было дополняемо, то по чьему замѣчанію, и въ какое время дополненіе поступило [2]). 2) Кто изъ подсудимымъ содержится подъ стражею, съ какого времени, по чьему распоряженію или приговору, и кто изъ нихъ состоитъ на свободѣ или на поручительствѣ [3]). 3) Въ какихъ именно частяхъ рѣшеніе палаты о прикосновленныхъ къ дѣлу обстоятельствахъ, съ утвержденія начальника губерніи, предписано уже привести въ исполненіе [4]). Дѣла уголовныя, представленныя въ Правительствующій Сенатъ, съ нарушеніемъ сего порядка, велѣно отсылать обратно, съ положеніемъ на виновныхъ взысканія, соразмѣрно возможности упущеній [5]). Наконецъ ук. 1802 Септяб. 8 (20105) ст. 8, не велѣно Правительствующему Сенату входить въ разсмотрѣніе дѣлъ прежде, нежели они поступятъ къ нему по порядку.

При ревизіи дѣла въ существѣ его, Правительствующій Сенатъ обращаетъ вниманіе и на движеніе его въ судебныхъ мѣстахъ; и если усмотритъ, что оно умедленно было ненужнымъ дополненіемъ или лишними справками: то подвергаетъ виновныхъ въ семъ умедленіи надлежащимъ взысканіямъ [6]). По дѣламъ уголовнымъ, сопряженныхъ съ казеннымъ интерессомъ,

---

[1]) 1753 Мая 25 (10101). 1756 Нояб. 19 (10650) ст. 8. 1784 Авгус. 19 (16045). 1800 Окт. 29 (19622). 1810 Мая 15 (24232). 1817 Авг. 20 (27005). 1818 Авг. 8 (27457). 1824 Авг. 18 (30028). 1380 Іюня 26 (3755).

[2]) 1826 Апр. 15 (269).

[3]) 1810 Іюн. 27 (24272). 1811 Фев. (24543). 1830 Іюн. 26 (3755).

[4]) 1806 Окт. 25 (22329). 1807 Іюн. 21 (22540). 1811 Фев. (24543).

[5]) 1808 Дек. 21 (23410). 1831 Нояб. 14 (4945).

[6]) 1800 Іюл. 23 (16490). 1830 Сен. 4 (3891) 1831 Нояб. 14 (4945).

то-есть съ похищеніемъ, убыткомъ или утратою казны, Правительствующій Сенатъ требуетъ на общемъ основаніи заключенія отъ Министровъ по принадлежности [1]); по дѣламъ уголовнымъ лицъ удѣльнаго вѣдомства требуетъ заключенія отъ министерства Удѣловъ [2]); по дѣламъ же о кровосмѣсителяхъ сносится предварительно съ Святѣйшимъ Синодомъ [3]).

Правительствующій Сенатъ вноситъ слѣдующія дѣла на Высочайшее утвержденіе : 1) Всѣ дѣла о дворянахъ и чиновникахъ, когда они присуждаются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или же къ потерѣ всѣхъ особенныхъ какъ лично, такъ и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ [4]). 2) Приговоры Правительствующаго Сената по дѣламъ о наказаніи болѣе девяти человѣкъ простолюдиновъ, если Министръ Юстиціи не признаетъ ихъ правильными [5]). Уголовныя дѣла вносятся на Высочайшее усмотрѣніе чрезъ Государственный Совѣтъ [6]). Сверхъ этихъ дѣлъ, представляется на Высочайшее усмотрѣніе отъ начальника губерніи : 1) Чрезъ Министра Юстиціи, когда подсудимый имѣетъ знакъ отличія какого либо ордена и приговоромъ палаты принуждается къ снятію онаго [7]) и чрезъ Министра Внутреннихъ дѣлъ, когда подсудимый изъ купцовъ, мѣщанъ и другаго сословія людей пожалованъ кафтаномъ или медалью для ношенія на шеѣ, съ изображеніемъ портрета Его Императорскаго Величества [8]).

---

[1]) 1811 Іюн. 25 (24686) ст. 240. 1828 Дек. 5 (2487) §§ 32, 33.

[2]) 1828 Апр. 11 (1939). 1843 Апр. 14.

[3]) 1722 Апр. 12 (3963). 1827 Апр. 22 (1046).

[4]) 1785 Апр. 21 (16187) ст. 13. 1799 Март. 18 (18894). 1802 Сент. 8 (20405) ст. 20. 1806 Ген. 10 (21991). 1814 Авг. 29 (25668) ст. 4. 1820 Іюл. 15 (28358). 1826 Сент. 24 (596). ст. 4. 1829 Окт. 26 (3261). 1846 Ген. 21.

[5]) 1831 Мар. 6 (4541). ст. 1.

[6]) 1814 Авг. 29 (25668). ст. 4. 1816 Авг. 10 (26402). ст. 2. 1821 Ген. 27 (28666).

[7]) 1809 Ав. 9. (23779). 1810 Мая. 3 (24213) 1820 Авг. 19 (28387). 1821 Мая 12 28625).

[8]) 1810 Авг. 11 (24322). 1817 Дек. 1. (27171). 1837 Іюн. 3 (10303) § 211

II. *Средства против уголовныхъ приговоровъ со стороны самихъ обвиняемыхъ.* До Учрежденія о губерніяхъ изданъ былъ только одинъ указъ, а именно 1672 Іюля 23 (527), изъ котораго видно, что вслѣдствіе челобитья колодниковъ на городскихъ судей, дѣла объ нихъ поступали на пересмотръ въ Разбойный приказъ. Съ изданіемъ Учрежденія о губерніяхъ допускалась апеляція по дѣламъ уголовнымъ изъ среднихъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ въ палату, а изъ палаты въ Правительствующій Сенатъ, на томъ самомъ основаніи какъ и по дѣламъ гражданскимъ, т. е. со взносомъ денегъ въ залогъ правой апеляціи и съ соблюденіемъ апеляціоннаго обряда [1]); но указомъ 1784 Іюн. 17 (16022) право апеляціи по уголовнымъ дѣламъ было прекращено, на томъ основаніи, что « по теченію « чрезъ многія инстанціи дѣлъ уголовныхъ подсудимый довольно « имѣетъ для невинности своей и для отвращенія могущей « воспослѣдовать ему несправедливости охраненія, а посему « самому и апеляція по дѣламъ уголовнымъ пріемлема быть « не долженствуетъ. » По дѣламъ же слѣдственнымъ по нарушенію должности, апеляція оставлена этимъ указомъ. По случаю встрѣчаемыхъ сомнѣній при исполненіи сего указа, ук. 1796 Мая 26 (17465) объяснено, что апеляція по дѣламъ уголовнымъ не допускается по дѣламъ по которымъ преступники осуждаются къ лишенію жизни, чести или же торговой казни; по всѣмъ же прочимъ дѣламъ апеляція разрѣшена на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Учрежденіи о губерніяхъ. Образъ апеляціи по уголовнымъ дѣламъ былъ измѣненъ ук. 1802 Дек. 23 (20561), въ этомъ указѣ Императоръ Александръ говоритъ : « Обращая особенное вниманіе Наше на ускореніе « теченія дѣлъ въ Правительствующемъ Сенатѣ, и сдѣлавъ « для сего надлежащія распоряженія по части гражданской, за « нужное находимъ постановить также легчайшіе способы и « ко окончанію дѣлъ уголовныхъ и слѣдственныхъ : Указомъ

---

[1]) Учр. о губ. ст. 131. 173 и 174.

« 1796 года Мая 26 дня дозволено на рѣшенія Уголовныхъ « палатъ приносить жалобы апеляціоннымъ порядкомъ; но « опыты показали, что сей образъ переноса дѣлъ, по предпо- « ложенію въ ономъ немаловременныхъ сроковъ, съ одной « стороны не рѣдко бываетъ въ отягощеніе участи подсудимаго « несправедливостію къ слѣдствію иногда, или къ отвѣту « привлеченнаго; а съ другой виновному служитъ поводомъ « уклоняться отъ скораго исполненія надъ нимъ дѣйствія пра- « восудія; и вообще затрудняетъ скорое производство сего « рода дѣлъ въ Правительствующемъ Сенатѣ; то по уваженію « всѣхъ сихъ обстоятельствъ повелѣваемъ: всѣмъ Палатамъ « Уголовнаго суда. по производимымъ въ нихъ уголовнымъ и « слѣдственнымъ дѣламъ, объявлять приговоры подсудимымъ « при открытыхъ дверяхъ на основаніи Учрежденія о губерніяхъ « 126 статьи: по объявленію же тѣхъ приговоровъ подсудимые « исключая приговоренныхъ къ лишенію жизни. чести и торговой « казни. коимъ апеляція Указомъ 1784 г. Мая 29 дня вос- « прещена, должны о своемъ удовольствіи или не удовольствіи « не далѣе какъ въ двѣ недѣли дать письменный отзывъ Палатѣ, « а сія въ семъ послѣднемъ случаѣ не мало не медля, обязана « будетъ отзывъ подсуднаго представить со всѣмъ дѣломъ на « ревизію Правительствующаго Сената. гдѣ по дошедшей оче- « реди, безъ хожденія со стороны просителя и безъ вызова « къ слушанію экстракта. дѣло пріемлетъ уже окончательное « рѣшеніе. » Указомъ 1808 Дек. 16 (23405) разъяснено, что апеляція по дѣламъ уголовнымъ не ограничивается суммою иска. Для пресѣченія несправедливыхъ и неосновательныхъ переносовъ. происходящихъ отъ ненаказанности за неправильный переносъ уголовныхъ дѣлъ и для того, чтобы положить предѣлы дерзкимъ просителямъ, имѣющимъ склонность заниматься только пустыми тяжбами указъ 1809 Февраля 16 (23488) постановлено, чтобы за всякій неосновательный отзывъ по которому рѣшеніе Уголовнаго суда будетъ найдено правильнымъ, подавателя отзыва штрафовать по разсужденію Сената или денежнымъ взысканіемъ, сообразуясь въ томъ съ указомъ

1802 Генваря 14 о штрафахъ за неправые иски по дѣламъ Гражданскимъ, или содержать подъ арестомъ или оглашать въ обществѣ. Для большей дѣйствительности мѣръ, изложенныхъ въ семъ указѣ, постановлено ук. 1809 Апр. 16 (23585) чтобы недовольнымъ рѣшеніемъ судомъ, объявлять при подписаніи неудовольствія о взысканіи, которому они подвергаются за неправильныя жалобы. Указомъ 1809 Мая 25 (23660) подтверждено не принимать въ Сенатѣ жалобъ на рѣшенія Уголовныхъ палатъ отъ подсудимыхъ нижняго состоянія людей, присужденныхъ къ лишенію чести и торговой казни; а указ. 1813 Марта 10 (25349) не велѣно принимать отъ купцевъ 3-й гильдіи и отъ мѣщанъ жалобъ на рѣшенія Уголовныхъ палатъ, коими они принуждаются къ тѣлесному наказанію, или къ лишенію добраго имени; а ук. 1815 Генваря 26 (25770) не велѣно принимать аппеляцій и жалобъ по уголовнымъ дѣламъ, по коимъ подсудимые подлежатъ лишенію жизни, чести или торговой казни, какъ отъ помѣщиковъ за ихъ крестьянъ, такъ и отъ людей простаго состоянія.

Кромѣ аппеляціи по дѣламъ уголовнымъ ук. 1823 Мар. 29 (29391) допущены жалобы на окончательныя рѣшенія послѣ ихъ исполненія для лицъ нижняго состоянія, подлежащихъ по закону тѣлесному наказанію, которые осуждены къ ссылкѣ въ каторжную работу или на поселеніе съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства съ потерею всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ. Въ сихъ случаяхъ дозволяется имъ приносить жалобы на рѣшеніе Правительствующему Сенату тогда, когда приговоръ будетъ надъ ними исполненъ, то-есть, когда они достигнутъ мѣста работъ или ссылки, которое по окончательному распоряженію для нихъ предназначено, или же поступятъ въ одну изъ исправительныхъ арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства; посему ни наказаніе тѣлесное, ни отправленіе наказаннаго въ мѣсто его назначенія не останавливается намѣреніемъ его

привести жалобу [1]). Право подачи жалобъ сего рода распространяется только лично на самихъ наказанныхъ, а не на помѣщиковъ и прочихъ властей, управленію коихъ они прежде принадлежали, равномѣрно и не на родителей, дѣтей и родственниковъ ихъ [2]). Если при разсмотрѣніи дѣла жалоба окажется не справедливою, то таковыхъ неправильно жалующихся велѣно подвергать высшей мѣрѣ наказанія опредѣленнаго за клевету или же буде они находятся по судебному приговору въ работѣ, тѣлесному наказанію, замѣняющему тюремное заключеніе. Когда жалоба найдена основательною, то Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ мѣру вознагражденія понесшему наказаніе и мѣру взысканія съ лицъ, постановившихъ несправедливый приговоръ [3]). Кто потерпѣвъ наказаніе, или состоя подъ онымъ, найденъ будетъ въ послѣдствіи невиннымъ: тому возвращаются всѣ прежнія права его состоянія, и наказаніе не вмѣняется ему въ безчестіе; а съ судей, по приговору которыхъ онъ понесъ наказаніе, или безвинно или выше мѣры, сверхъ узаконенной отвѣтственности по долгу службы, производится соразмѣрное въ пользу его взысканіе [4]). Указомъ 1835 Ген. 21 (7783), опредѣлено было взыскивать за каждый ударъ кнутомъ невинно данный двѣсти руб. ассигнаціями.

---

[1]) 1823 Марта 29 (29391). 1828 Іюл. 6 (2135). 1831 Апр. 2 (4476). 1835 Окт. 21 (8498).

[2]) 1828 Нояб. 20 (2470).

[3]) 1823 Мар. 29 (29391). 1828 Іюл. 6 (2135) 1846 Ген. 21.

[4]) 1801 Мар. 17 (19798). 1816 Окт. 12 (26452). 1825 Авг. 31 (30476) ст. 1. 1828 Іюл. 6 (2135). ст. 4.

# ЧАСТЬ ТРЕТІЯ.

## ОБЪ ИСПОЛНЕНІИ ПРИГОВОРОВЪ ПО УГОЛОВНЫМЪ ДѢЛАМЪ.

---

## ГЛАВА ПЕРВАЯ.

### Объ объявленіи уголовныхъ приговоровъ.

1) *Образъ объявленія уголовныхъ приговоровъ вообще.* На основаніи Краткаго изображенія процесса требовалось, чтобы приговоръ «въ присутствіи челобитчика и отвѣтчика съ сѣдя«щемъ судѣ отъ секретаря публично былъ прочтенъ [1].» Въ 126 статьѣ Учрежденія о губерніяхъ сказано: «что палатскія «рѣшенія не инако объявляются, какъ прочтеніемъ при откры«тыхъ дверяхъ рѣшительнаго опредѣленія той Палаты.» Постановленіе Учрежденія о губерніяхъ повторено въ ук. 1796 Мая 26 (17465), 1802 Дек. 23 (20561), 1809 Дек. 20 (24012), 1818 Мар. 20 (27310), 1823 Ав. 24 (29595).

2) *Образъ объявленія приговора, присуждающаго къ лишенію жизни, чести, добраго имени и торговой казни.* Приговоръ коимъ подсудимый присуждается къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или же къ потерѣ всѣхъ особенныхъ какъ лично, такъ и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и пре-

---

[1]) Изоб. пр. ч. III. гл. 1 ст. 3.

имуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, или въ другія отдаленныя губерніи, или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, или въ рабочій домъ или же въ заключеніе въ крѣпости или смирительномъ домѣ, съ потерею нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, объявляется ему въ уголовной Палатѣ, если онъ находится въ томъ же губернскомъ городѣ, или же, буде онъ содержится въ уѣздѣ, въ томъ судебномъ мѣстѣ, откуда дѣло о немъ поступило [1]). Когда приговоръ по уголовному дѣлу послѣдовалъ въ Правительствующемъ Сенатѣ, то изъ онаго указы посылаются какъ въ губернское Правленіе той губерніи, гдѣ находится подсудимый, такъ и въ уголовную Палату, съ обращеніемъ въ оную подлиннаго дѣла [2]). Указомъ 1834 Генв. 25 (6743) велѣно, чтобы Палаты уголовнаго суда, въ посылаемыхъ по опредѣленіямъ своимъ исходящихъ бумагахъ, слѣдующихъ къ исполненію, прописывали бы только тѣ рѣшенія свои, или Правительствующаго Сената, кои дѣйствительно слѣдуютъ къ объявленію подсудимымъ и надлежащему исполненію.

3) *Образъ объявленія приговора, неприсуждающаго къ лишенію жизни, чести, добраго имени и торговой казни.* Приговоры, по которымъ допускаются жалобы или отзывы, объявляются подсудимымъ въ самой уголовной Палатѣ, гдѣ рѣшеніе о нихъ состоялось, если они жительствуютъ въ томъ же губернскомъ городѣ, или же, буде они имѣютъ пребываніе въ уѣздномъ городѣ или селеніяхъ, то въ судебномъ мѣстѣ, откуда дѣло о нихъ поступило въ высшую инстанцію. Для выслушанія означенныхъ приговоровъ подсудимые вызываются чрезъ градскія и земскія полиціи въ установленномъ на то порядкѣ, при чемъ соблюдаются слѣдующія правила: 1) подсудимый обязанъ явиться къ выслушанію о немъ рѣшенія не

---

[1]) Учр. о губ. ст. 126. 1802 Дек. 23 (20561). 1804 Нояб. 6 (21507). 1809 Дек. 20 (24012). 1811 Февр. 24 (24535). 1834 Ген. 25 (6743). 1846 Ген. 21.

[2]) Св. зак. угол. Т. XV ст. 1348.

далѣе, какъ въ теченіе одного мѣсяца со дня объявленія ему о томъ чрезъ полицію и взятія съ него подписки. 2) На явку подсудимаго, живущаго въ другомъ городѣ или уѣздѣ, полагается сверхъ упомянутаго срока еще двойный поверстный срокъ. 3) Кто на положенный въ обоихъ случаяхъ срокъ не явится, отзыва не пришлетъ, и законныхъ препятствующихъ тому причинъ не представитъ : тотъ теряетъ право на переносъ дѣла, и судебное мѣсто обязано привести въ исполненіе свое рѣшеніе. 4) Дабы подсудимый не могъ пропустить срока по невѣдѣнію, то судебное мѣсто въ требованіи своемъ о явкѣ его обязано излагать сіе постановленіе, и помѣщать объ ономъ даже въ самыхъ подпискахъ. 5) Свидѣтельство о болѣзни подсудимаго должно быть производимо при медицинскомъ чиновникѣ, въ уѣздѣ исправникомъ, а въ городѣ городничимъ. Сверхъ того, для большаго удостовѣренія въ справедливости показаній, Губернское правленіе, если нужнымъ почтетъ, можетъ назначить на сей случай еще особыхъ чиновниковъ [1]). Въ отношеніи объявленія рѣшеній судебныхъ мѣстъ подсудимымъ чиновникамъ постановляются слѣдующія правила : 1) Судебныя мѣста, дозволяя подсудимымъ отлучки изъ города, гдѣ судъ надъ нимъ производится, должны брать отъ нихъ подписки о томъ : гдѣ они избираютъ на время отлучки жительство, — и тѣми же подписками велѣно обязывать ихъ, въ случаѣ перемѣны жительства, немедленно увѣдомлять о семъ мѣсто, дозволившее отлучку, подвергаясь за неисполненіе сего взысканію. 2) Для объявленія подсудимому рѣшенія судебнаго мѣста, назначаются слѣдующіе сроки : если подсудимый находится въ томъ же городѣ — семидневный, а въ случаѣ пребываніе его въ уѣздѣ или въ другой губерніи въ разстояніи болѣе ста верстъ — двойный поверстный. 3) За промедленіе долѣе сихъ сроковъ въ объявленіи рѣшеній, полиціи должны быть подвергаемы

---

[1]) 1809 Дек. 20 (24042). 1823 Авг. 24 (29595). 1824 Ген. 29 (29746). 1845 Мар. 26 (18866). 1846 Ген. 21.

взысканію того жалованья, какое слѣдовало подсудимому со дня минованія срока, на объявленіе рѣшенія до того времени, когда оно дѣйствительно подсудимому объявлено будетъ. 4) Дабы облегчить въ семъ случаѣ, сколько возможно полиціи, въ предписаніяхъ онымъ должно быть означаемо со всею подробностію мѣсто жительства подсудимаго. Судебныя мѣста, упустившія соблюденіе сего правила, подвергаются той же отвѣтственности, какъ и полиціи за необъявленіе въ срокъ рѣшеній. 5) Для явки подсудимыхъ къ выслушанію рѣшеній наблюдать срокъ, опредѣленный вообще по закону, но если подсудимый въ назначенномъ имъ мѣстопребываніи найденъ не будетъ, или о перемѣнѣ онаго, по принадлежности не увѣдомитъ, то онъ лишается права на полученіе жалованья, со времени миновенія вышеназначеннаго полиціи срока для объявленія рѣшенія [1]).

---

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

### Объ образѣ исполненія уголовныхъ приговоровъ.

Постановленный уголовный приговоръ соотвѣтственно винѣ подсудимаго и требованіямъ правды и справедливости еще не составляетъ полнаго осуществленія послѣдствій цѣли уголовнаго судопроизводства. Для этаго необходимо, чтобы онъ обнаружился въ его дѣйствіяхъ и послѣдствіяхъ, т. е. чтобы онъ приведенъ былъ въ исполненіе въ цѣломъ его составѣ [2]).

1) *Образъ исполненія уголовныхъ приговоръ вообще.* Изъ обозрѣнія мѣстъ и лицъ, вѣдавшихъ уголовными дѣлами, мы видѣли, что до Учрежденія о губерніяхъ, исполненіе приговоровъ не отдѣлялось отъ судебныхъ мѣстъ; но съ этаго времени исполненіе приговоровъ возложено на полицейскія установле-

---

[1]) 1835 Сен. 26 (8430).

[2]) Баршевъ. Основ. Угол. Судопр. стр. 282.

нія [1]). Для сего палата уголовнаго суда должна сообщать свое окончательное опредѣленіе въ губернское правленіе; а суды первой степени въ земскій судъ или въ городскую полицію [2]). Указомъ 1811 Мая 29 (24654), предписано полиціи чинить точное и буквальное исполненіе приговоровъ, не входя отнюдь ни въ какое разсужденіе и не прилагая никакой догадки; въ случаяхъ же сомнительныхъ, велѣно требовать разрѣшенія отъ того самого мѣста, откуда полученъ приговоръ къ исполненію. Указомъ 1834 Генв. 22 (6743) предписано, чтобы при исполненіи наказанія, сверхъ должностныхъ лицъ, коимъ вмѣненъ надзоръ за правильнымъ исполненіемъ приговоровъ, чтобы находился и уѣздный стряпчій.

2) *Образъ исполненія приговора оправдывающаго подсудимаго.* Подсудимые совершенно оправданные, если находятся подъ стражею, должны быть немедленно освобождены по объявленіи имъ приговора [3]). Указомъ 1820 Февр. 4 (28133) предписано, что когда содержимый подъ стражею вытребованъ будетъ въ присутственное мѣсто, для освобожденія его изъ-подъ стражи по приговору суда: то, по доставленіи подсудимаго, давать конвойнымъ надлежащую росписку, за подписаніемъ одного изъ членовъ того присутственнаго мѣста. Требованіе присутственнаго мѣста о представленіи подсудимаго, посылать въ мѣсто заключенія къ смотрителю онаго; гдѣ же особаго смотрителя нѣтъ, то къ караульному офицеру. Требованіе сіе не иначе велѣно чинить, какъ за подписаніемъ одного изъ присутствующихъ и по формѣ, какая установлена для требованія подсудимыхъ къ допросу. Указами 1835 Марта 6 (7929) и Марта 14 (7952), постановлены слѣдующія правила,

---

[1]) 1775 Нояб. 7. (14392) ст. 224. 254. 1779 Февр. 5 (14837). 1782 Апр. 8 (15379). ст. 31. 53. 73. 1811 Іюн. 25 (24687). § 77.

[2]) 1775 Нояб. 7 (14392). ст. 97. 221. 254. 1822 Іюл. 22 (29128). §§ 17. 18.

[3]) Улож. Гл. XXI ст. 39. 104. 1669 Генв. 22 (441). ст. 31. 87. Воин. Арт. 209. 1722 Генв. 24 (3890).

въ отношеніи публикованія невинности подсудимыхъ, преданіе коихъ суду сопровождалось повсемѣстнымъ оглашеніемъ: a) если должностныя лица, преданныя суду за преступленія по должности, съ публичнымъ оглашеніемъ ихъ именъ и той вины, за которую они подвергнуты отвѣтственности по законамъ, будутъ въ послѣдствіи приговорами судебныхъ мѣстъ совершенно оправданы, то о невинности ихъ велѣно публиковать также повсемѣстно; b) публикованіе сіе производить печатными указами отъ тѣхъ Департаментовъ или общихъ собраній Правительствующаго Сената, въ коихъ дѣла о сихъ лицахъ были окончательно разсмотрѣны. Но когда оглашеніе именъ и вины подсудимыхъ послѣдовало по Высочайшему повелѣнію, то въ семъ случаѣ и на публикованіе ихъ невинности велѣно испрашивать предварительно, установленнымъ порядкомъ Высочайшее соизволеніе и c) когда имя и вина должностнаго или частнаго лица, при преданіи его суду, оглашены не были, то и по совершенномъ оправданіи опубликованія невинности его не допускать.

3) *Образъ исполненія обвинительнаго приговора, присуждающаго къ лишенію жизни.* Въ Россіи смертная казнь существовала съ древнихъ временъ; послѣ уничтоженія кровной мести, лишеніе жизни преступника сдѣлалось исключительнымъ правомъ верховной власти. Верховная власть для предупрежденія злоупотребленій со стороны своихъ органовъ, опредѣляла тѣ случаи, которые подвергали виновнаго смертной казни. Опредѣленіе этихъ случаевъ встрѣчается въ договорныхъ и въ жалованныхъ грамотахъ удѣльныхъ князей. Въ княженіе Димитрія Іоанновича Донскаго, смертная казнь совершалась уже публично на древнемъ Кучковомъ полѣ. Въ судебникѣ Іоанна III она довольно часто употребляется, но еще болѣе со временъ Іоанна IV и со времени введенія слѣдственнаго процесса. По Уложенію 36 преступленій наказываются смертію. Что касается до исполненія смертной казни, то она была производима разнообразно; въ древней Россіи были извѣстны не только простые способы лишенія жизни, какъ-то: отсѣченіе головы, разстрѣленіе и висѣлица; но также множество сложныхъ: преступниковъ

колесовали, разсѣкали на части, разрѣзывали по составамъ, перетирали тонкими веревками, засѣкали до смерти, сажали на колъ, распинали на крестѣ; подозрѣваемыхъ въ отравленіи заставляли выпивать ядъ; преступниковъ также топили въ рѣкѣ: зимою пускали подъ ледъ, сжигали на кострахъ и въ желѣзныхъ клѣткахъ. Въ Уложеніи опредѣлены слѣдующіе роды смертной казни: сожженіе, вѣшаніе, закапываніе въ землю живаго и залитіе горла расплавленнымъ металломъ [1]). Сіе послѣднее наказаніе замѣнено, по ук. 28 Марта 1672 (510) отсѣченіемъ рукъ, а отсѣченіе рукъ ук. 1679 Сент. 4 (772), замѣнено ссылкою въ Сибирь; погребеніе заживо женъ, убившихъ своихъ мужей, замѣнено указ. 1689 Февр. 19 (1335), простою смертною казнію. Съ 3 Февраля 1705, подвергались смертной казни только мятежники и убійцы, за всѣ же прочія преступленія наказывали тѣлесно, клеймили и ссылали. Съ Воинскимъ Уставомъ снова появилось множество новыхъ жестокихъ видовъ смертной казни. Кромѣ того, что преступниковъ сожигали живыми, имъ прокалывали языкъ раскаленнымъ желѣзомъ и отсѣкали голову, ихъ четверовали и рвали горячими клещами, колесовали, разстрѣливали, вѣшали за ребра и т. д. Ук. 1727 Іюля 10 (5118), была уничтожена казнь въ Петербургѣ и вообще въ городахъ; 1741 Мар. 11 (8349), принятіе Христіанства было принято за основаніе освобожденія преступника отъ смертной казни, а съ 7 Мая 1744 (8944), предписано, что каждое наказаніе смертью должно быть подтверждено указомъ Сената. Наконецъ 9 Іюня 1746 (9293), смертная казнь замѣнена тѣлеснымъ наказаніемъ, клейменіемъ и ссылкою, а 1753 Марта 29 (10089), употребленіе смертной казни ограничено немногими, рѣдкими случаями, и вмѣсто нея введена ссылка въ Сибирь на каторжную работу, соединенная съ потерею всѣхъ правъ состоянія и съ публичнымъ тѣлеснымъ наказаніемъ для неизъятыхъ отъ онаго. — Смертная казнь

---

[1]) См. мое Изслѣдованіе началъ уг. пр. въ уложеніи стр. 92 — 97.

совершалась съ самихъ древнихъ временъ публично на площади, въ присутствіи многочисленнаго собранія народа, который собирался на ужасное зрѣлище не только привлекаемый любопытствомъ, но также принуждаемый правительствомъ, которое хотѣло строгостію наказанія навести ужасъ на зрителей. Въ день назначенный для казни, въ опредѣленномъ мѣстѣ приготовлялись орудія смерти; Царь Іоаннъ IV лично присутствовалъ при совершеніи казни; когда Царь не присутствовалъ лично, то въ Москвѣ мѣсто его заступали тіуны Московскій и дворецкій. Если же преступленіе было совершено въ областномъ городѣ, или въ уѣздѣ, то казнь происходила на мѣстѣ преступленія, и тогда при ея исполненіи присутствовали намѣстники и волостели, а въ разбойныхъ дѣлахъ губные старосты. Но въ случаяхъ неопредѣленныхъ законами или сомнительныхъ, преступниковъ привозили въ Москву, гдѣ произносился окончательный надъ ними приговоръ и совершалась казнь. Кошихинъ говоря о закапываніи въ землю живыхъ женщинъ, повѣтствуетъ, что онѣ закапывались до грудей вмѣстѣ съ руками и послѣ потаптываютъ ногами, и отъ того умирали въ тотъ самый день или на другой или на третій [1]). Со времени Уложенія изданы были слѣдующія постановленія объ исполненіи смертной казни: 1) преступникъ, осужденный къ лишенію жизни, до учиненія надъ нимъ казни, долженъ быть приведенъ къ исповѣди [2]); для сего велѣно посылать къ нему священника, который бы исповѣдывалъ его прилежно со всякимъ испытаніемъ; и если онъ найдетъ его въ истинномъ покаяніи и съ сокрушеннымъ сердцемъ, то причащаетъ Св. Тайнъ. Во весь тотъ день долженъ находиться при осужденномъ священникъ, дабы утвердить его въ упованіи на Божіе человѣколюбіе и безпримѣрную милость.

---

[1]) См. мое изслѣд. Нач. Уг. Пр. въ уложеніи.

[2]) Ул. Гл. XXI ст. 34. 1653 Окт. 20 (105). ст. 96. 1667 Іюн. 17 (412). 1669 Ген. 22 (441) ст. 86. — Ген. 22 (442) ст. 14. 1697. Дек. 26 (1612). 1722 Окт. 26 (4119). 1730 Апр. 10 (5528).

Срокъ для приготовленія къ причастію, со дня объявленія приговора, назначается недѣльный; по истеченіи онаго и по принятіи Св. Причастія, велѣно исполнять приговоръ чрезъ два дни въ третій, исключая, если тотъ день праздничный или воскресный, въ которые казнь производить запрещается [1]. 2) Преступники осужденные къ смерти должны быть казнены публично [2]. 3) Мѣсто совершенія казни опредѣляется судомъ, а отъ полиціи публикуется день исполненія [3]. 4) На мѣстѣ совершенія казни ставить кругомъ воинскую команду [4]. 5) Преступниковъ велѣно выводить на мѣсто казни подъ прикрытіемъ воинской команды [5]. По приводѣ преступника на мѣсто казни велѣно объявлять о его преступленіи публично [6]. Наконецъ 6) въ 204 Воинскомъ Артикулѣ встрѣчаемъ слѣдующее постановленіе: если при совершеніи казни, палачъ не можетъ однимъ разомъ отсѣчь преступнику голову, или когда надлежитъ преступника повѣсить, а веревка порвется, и осужденный, оторвавшись, еще живъ будетъ, то симъ преступникъ отъ смерти не избавляется; но палачъ долженъ отправлять должность свою дотолѣ, пока осужденный не будетъ лишенъ жизни. Это постановленіе основано на нѣмецкой практикѣ, которая возставала на своеволіе народа, позволявшаго себѣ преслѣдовать палача если онъ однимъ разомъ не лишалъ преступника жизни [7].

4) *Образъ исполненія приговора, присуждающаго къ*

---

[1]) 1653 Окт. 20 (105). 1667 Іюн. 17 (412) 1669 Ген. 22 (441). ст. 86. Ген. 22 (442) ст. 14. 1697 Дек. 26 (1612) ст. 20. 1749 Іюл. 10 (9646).

[2]) Ген. Регл. гл. 47. 1726 Сен. 24 (4826). 1736 Іюл. 9 (7009). 1738 Сен. 11 (7653). 1748 Ген. 2 (9468). 1749 Мар. 13 (9586) и Іюл. 10 (9646). 1764 Сен. 15 (12241). 1772 Окт. 5 (13877).

[3]) 1726 Сен. 24 (4826) 1738 Сен. 11 (7653). 1748 Ген. 2 (9468). 1764 Сен. 15 (12241). 1766 Мар. 24 (12600). Учр. о губ. ст. 113.

[4]) 1716 Мар. 30 (3006). Воин. учр. гл. 67. 1812 Ген. 27 (24995).

[5]) 1744 Авг. 3 (9010). 1766 Мар. 24 (12600).

[6]) 1736 Іюл. 9 (7009). Нак. ст. 183. 200. 220.

[7]) Carpsov. Pr. Rer. Crim. P. III q. 137 n. 66.

*политической смерти.* Манифестомъ 1753 Марта 29 (10086) установлена смерть политическая въ замѣнъ натуральной, указами же 1753 Марта 20 (10087) и 1754 Сент. 30 (10306) опредѣленъ способъ ея исполненія, состоявшій въ томъ, что преступниковъ къ ней осужденныхъ, велѣно возводить на эшафотъ, класть на плаху или подводить подъ висѣлицу, а потомъ, по силѣ приговора или наказывать кнутомъ, или безъ наказанія ссылать на каторгу. Въ 73 статьѣ Уложенія 1845 Августа 15, находимъ слѣдующее постановленіе: « смертная « казнь, по особому Высочайшему соизволенію, въ нѣкоторыхъ « случаяхъ замѣняется возведеніемъ осужденнаго преступника « на эшафотъ, положеніемъ его на плаху, или постановленіемъ « подъ висѣлицею на публичной площади; при чемъ, если онъ « принадлежалъ къ дворянскому состоянію, надъ нимъ перела- « мывается шпага. Сія казнь знаменуетъ *политическую смерть* « и за оною всегда слѣдуетъ ссылка въ каторжныя работы « безъ срока, или на опредѣленное время. »

5) *Образъ исполненія приговора, присуждающаго къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, къ лишенію чести и знаковъ отличія.* По воспослѣдованіи и объявленіи приговора о лишеніи всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ какъ лично, такъ и по состоянію присвоенныхъ подсудимому правъ и преимуществъ, или же объ исключеніи изъ духовнаго званія, осужденный исключается изъ того сословія, къ коему онъ по состоянію своему принадлежитъ; снятіе духовнаго сана во всякомъ случаѣ производится въ духовномъ вѣдомствѣ [1]). Съ лишеніемъ чиновъ по судебному приговору, велѣно отбирать отъ преступника патенты на чины и аттестаты о прежней его службѣ [2]), съ лишеніемъ орденовъ велѣно отбирать оные и препровождать въ Капитулъ орденовъ, вмѣстѣ съ копіею съ

[1]) 1812 Ген. 5. (24925). 1841 Мар. 27 (14409) ст. 188. 1846 Ген. 21.
[2]) 1761 Нояб. 20 (11359) 1823 Ген. 15 (29265). 1837 Мар. 10 (10020) п. 102.

рѣшительнаго опредѣленія, для свѣдѣнія и исключенія преступниковъ изъ списковъ [1]); съ лишеніемъ знаковъ отличія безпорочной службы, знаковъ отличія военнаго ордена и Св. Анны, велѣно отбирать оные съ грамотами и препровождать равномѣрно въ Капитулъ, для исключенія виновнаго изъ списковъ, сообщая при возвращеніи знаковъ о винѣ осужденнаго и рѣшеніи дѣла [2]) съ лишеніемъ кафтановъ, и съ лишеніемъ медалей, для ношенія на шеѣ, жалованныхъ съ изображеніемъ Его Императорскаго Величества, велѣно отбирать оные и препровождать въ Кабинетъ Его Величества [3]). Постановленіе о повсемѣстномъ кого либо опубликованіи исполняется чрезъ припечатаніе онаго въ вѣдомостяхъ Сенатскихъ, обѣихъ столицъ и губернскихъ. Равномѣрно публикуется указами, когда чиновники присуждены къ исключенію изъ службы или къ отрѣшенію отъ должности съ воспрещеніемъ впредъ исправлять подобныя или вообще къ наказаніямъ, влекущимъ за собою потерю права вступать въ Государственную и общественную службу [4]).

6) *Общій образъ исполненія приговора присуждающаго къ тѣлесному наказанію.* Преступникъ, присужденный къ тѣлесному наказанію, долженъ быть наказанъ въ одномъ только мѣстѣ, хотя бы преступленіе совершилось и въ разныхъ. Наказаніе исполняется въ одномъ изъ мѣстъ совершенія преступленія, если оно отстоитъ отъ суда не далѣе 300 верстъ: въ противномъ случаѣ, наказаніе производится въ томъ городѣ, гдѣ преступникъ былъ судимъ, исключая столицъ, изъ которыхъ надлежитъ отсылать преступниковъ на мѣсто преступленія,

---

[1]) 1782 Сен. 22 (15515) ст. 21 1801 Іюн. 4 (19903) ст. 8. 1802 Февр. 27 (20163). 1807 Февр. 13 (22455).

[2]) 1827 Авг. 22 (1313) ст. 31. 1833 Дек. 6 (6611) ст. 123. 1837 Мар. 10 (10020) п. 102.

[3]) 1817 Дек. 1 (27171).

[4]) 1826 Іюн. 30 (445). 1825 Іюл. 15 (30422). Окт. 8 (30529). Дек. 3. (30599). 1826 Мая 31 (377) Іюл. 28 (500). 1829 Мар. 8 (2716) Мар. 22 (2764). 1846 Ген. 21.

хотя бы оное отстояло и далѣе 300 верстъ [1]). Указомъ 1822 Генваря 24 (28887), велѣно учинившихъ преступленія въ разныхъ уѣздахъ или городахъ, отсылать для наказанія въ тотъ городъ, который многолюднѣе прочихъ, а изъ преступниковъ, участвовавшихъ вмѣстѣ во многихъ важныхъ преступленіяхъ, содѣянныхъ въ разныхъ мѣстахъ, опредѣлять, смотря по числу людей, каждому или двумъ или тремъ особое мѣсто наказанія, избирая многолюднѣйшее. По 47 главѣ Генеральнаго Регламента запрещено наказывать осужденныхъ въ самыхъ присутственныхъ мѣстахъ или прихожихъ каморахъ. Указами 1697 Декаб. 26 (1612), ст. 29 и 1743 Авг. 29 (8775), не велѣно беременныхъ женщинъ, осужденныхъ къ тѣлесному наказанію наказывать прежде, какъ чрезъ сорокъ дней послѣ родовъ; а ук. 1824 Февр. 10 (29773) и 1830 Марта 18 (3505) постановлено, что если женщина, присужденная къ тѣлесному наказанію, питаетъ младенца грудью, то отлагать оное на полтора года, считая съ разрѣшенія отъ бремени. На основаніи указа 1829 Сент. 19 (3168), велѣно производить нарядъ палачей изъ губернскихъ въ уѣздные города и уѣзды, для исполненія на мѣстахъ, посредствомъ внутренней стражи, съ дачею одной обывательской отъ селенія до селенія подводы, для своза находящихся при отправляемомъ палачѣ инструментовъ. Наконецъ замѣтимъ, что по Воинскому процессу тѣлесныя наказанія раздѣлены на обыкновенныя и жестокія: обыкновенныя опредѣляются слѣдующимъ образомъ: « егда кто пошеніемъ « оружія сирѣчь мушкетовъ, сѣделъ, такожъ заключеніемъ, « скованіемъ рукъ и ногъ въ желѣза, и питанія хлѣбомъ и « воды точію, или на деревянныхъ лошадяхъ и по деревяннымъ « кольямъ ходить, или битьемъ батоговъ. » Жестокія тѣлесныя наказанія опредѣляются слѣдующимъ образомъ: « егда кто « тяжелымъ заключеніемъ наказанъ, или сквозь шпицрутенъ и

[1]) 1775 Нояб. 7. (14392) ст. 113. 1821 Мар. 21 (28596). 1822 Генв. 24 (28887).

« лозы бѣгать принужденъ, таковъ же, егда отъ палача (кнутомъ)
« битъ и запятненъ желѣзомъ или обрѣзаніемъ ушей, отсѣче-
« ніемъ руки или пальцевъ казненъ будетъ, тожъ ссыланіемъ
« на каторгу вѣчно, или на нѣсколько лѣтъ [1]).

7) *Образъ совершенія торговой казни.* Торговая казнь была въ употребленіи въ Россіи съ древнихъ временъ [2]), въ Уложеніи подъ ея именемъ разумѣлось наказаніе кнутомъ публично [3]) и была простая и нещадная, совершалась на торгу, или у приказа при многихъ людяхъ [4]). Указ. 1705 Февраля 5 (2026), велѣно стемпельные знаки ставить на наказанныхъ. Указ. 1724 Ген. 15 (4417), велѣно вырывать ноздри для предупрежденія побѣга. Въ этомъ постановленіи Императора Петра I, видно подражаніе нѣмецкимъ законодательствомъ, гдѣ оно было въ употребленіи [5]). Ук. 1753 Марта 29 (10087), велѣно почитать торговое наказаніе кнутомъ съ вырѣзаніемъ ноздрей за наказаніе, а не за политическую смерть; а ук. 1754 Сент. 30 (10306), велѣно осужденныхъ къ натуральной смерти наказывать кнутомъ съ вырѣзаніемъ ноздрей, ставить знаки: на лбу букву В, на щекахъ на одной О, а на другой Р. и велѣно ссылать въ тяжкую работу. Указомъ 1817 Дек. 25 (27197), не велѣно рвать ноздрей у преступниковъ, въ немъ сказано:
« Производимое до сего времени надъ преступниками, осуж-
« даемыми вмѣсто смертной казни въ каторжную работу, рваніе
« или вырѣзываніе ноздрей, какъ видно изъ прежнихъ узаконе-
« ній, было учреждено для того, чтобы при исторженіи пре-
« ступника изъ среды общества наложить неизгладимый на
« него знакъ его преступленія, и чтобы сія печать отверженія,
« возбраняя ему паки возвратиться въ общество, лишила его
« навсегда способовъ избѣжать присужденнаго ему закономъ

---

[1]) Воин. пр. ч. III г. II оглав. казней п. 1 и 2.
[2]) См. мое изс. нач. угол. прав. въ ул. стр. 99.
[3]) Ул. Гл. I. ст. 3 и 5.
[4]) См. мое изс. ст. 99 — 101.
[5]) Carpsov. Pr. Rer. Crim. P. III, q. 129 obs. 5.

« мѣстопребыванія. Находя при нынѣшнемъ устройствѣ внутренней стражи, на которую возложено вѣрное препровожденіе колодниковъ, таковое усугубленное наказаніе, излишнимъ, мы отмѣняемъ оное, яко безчеловѣчнымъ истязаніемъ сопровождаемое. » Съ изданіемъ Уложенія 1845 Августа 15 кнутъ вышелъ изъ употребленія и преступниковъ вмѣсто онаго, велѣно наказывать плетьми. Наказаніе плетьми и прежде было извѣстно, ук. 1733 Февр. 26 (6335) велѣно совершать оное публично, а ук. 1823 Марта 19 (29369), признано торговою казнію, если производится на площади и чрезъ палача, напротивъ того наказаніе плетьми, производимое при земскихъ и градскихъ полиціяхъ чрезъ полицейскихъ служителей, признано исправительнымъ наказаніемъ. По новому Уложенію торговая казнь сохранила прежній характеръ свой, данный ей Императрицею Елисаветою, т. е. быть принадлежностію ссылки въ каторжную работу или на поселеніе; ук. 1846 Ген. 21 опредѣленъ обрядъ наказанія, который есть слѣдующій: виновный, какъ присуждаемый къ гражданской смерти, которою расторгаются всѣ прежнія связи его съ обществомъ и семействомъ, послѣ прочтенія ему окончательнаго рѣшенія суда и снятія съ него всѣхъ знаковъ отличія, если онъ имѣлъ ихъ, приводится въ самомъ мѣстѣ содержанія его къ исповѣди, если же, буде онъ принадлежитъ къ одному изъ Протестантскихъ вѣроисповѣданій, то священнослужитель старается, по правиламъ сего исповѣданія, возбудить и приготовить его къ покаянію и къ молитвѣ объ очищеніи души его, омраченной преступленіемъ. За симъ бывшій въ семъ случаѣ духовнымъ наставникомъ осужденнаго священникъ, если признаетъ сіе возможнымъ по уставамъ церкви своей, допускаетъ его и къ святому причащенію и сдѣлавъ ему приличное по обстоятельствамъ увѣщаніе, напомянувъ о свойствѣ, о ужасѣ вины его и о силѣ раскаянія искренняго, коимъ обезоруживается правосудіе Божіе и привлекается милосердіе Вышняго на самого извергаемаго людьми изъ среды своей преступника, онъ сопровождаетъ его на лобное мѣсто, гдѣ должна совершиться казнь. Если осужден-

ный изобличенъ въ убійствѣ отца или матери, то онъ отправляется съ чернымъ покрываломъ на лицѣ и съ надписью на груди : *убійца отца* или *убійца матери.* Въ случаѣ преступленій менѣе тяжкихъ, на немъ оставляется обыкновенное платье арестантовъ, но также съ надписью на груди о родѣ вины его. Онъ препровождается до мѣста казни на возвышенныхъ черныхъ дрогахъ, окруженный со всѣхъ сторонъ воинскою стражею съ обнаженными шпагами. Тамъ, въ присутствіи всѣхъ, прочитывается указъ объ исполненіи надъ нимъ приговора суда, и буде онъ принадлежалъ къ дворянскому состоянію, то надъ нимъ переламывается шпага, потомъ онъ выставляется на устроенномъ для сего нарочно эшафотѣ къ позорному, черною краскою окрашенному, столбу, и тогда, по сдѣланіи ему вновь увѣщанія, приготовивъ его къ открывающейся предъ нимъ, здѣсь или въ иномъ мірѣ, жизни, неимѣющей уже ничего общаго съ прежнею, сопровождавшій его дотолѣ священнослужитель оставляетъ его. По прошествіи десяти за тѣмъ минутъ, осужденный, если онъ по закону не изъятъ отъ наказаній тѣлесныхъ, подвергается наказанію плетьми чрезъ палачей и, когда слѣдуетъ, наложенію клеймъ. Послѣ исполненія приговора, виновный отправляется въ мѣсто заключенія въ обыкновенной для препровожденія арестантовъ повозкѣ. Наложеніе на присужденныхъ къ каторжной работѣ штемпелевыхъ знаковъ или клеймъ, буквою К на лбу, и А на правой, а Т на лѣвой щекахъ, производится публично чрезъ палача, установленнымъ для сего порядкомъ, съ принятіемъ указанныхъ мѣръ для предупрежденія выправленія наложенныхъ знаковъ. На основаніи ук. 1833 Мая 3 (5320), вмѣнено въ обязанность уѣзднымъ лекарямъ, чтобы при производствѣ наказаній, когда призоветъ ихъ полиція для поданія помощи наказываемому по приговору уголовнаго суда преступнику, чтобы они являлись по первому востребованію и немедленно, въ случаѣ отсутствія уѣзднаго лекаря, или его болѣзни, полиція имѣетъ право призвать и другаго медика, въ томъ мѣстѣ находящагося, хотя бы онъ былъ и вольнопрактикующій. Таковое требованіе поли-

ціи должно быть также выполняемо немедленно; но при семъ полиція должна наблюдать, чтобы изъ числа служащихъ призывать младшихъ, а вольнопрактикующихъ тогда только, когда не будетъ на мѣстѣ медиковъ обязанныхъ службою. Наконецъ слѣдуетъ замѣтить, что наказаніе плетьми, какъ исправительное наказаніе уничтожено въ новомъ Уложеніи, а оставлено только наказаніе розгами, которое производится при полиціи чрезъ полицейскихъ служителей.

8) *Образъ исполненія приговора, осуждающаго къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе или въ каторжную работу, или на жительство въ отдаленныя губерніи.* Осужденные къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, или въ работу, отсылаются въ губернское правленіе [1]). Уголовныя Палаты въ приговорахъ о ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, или въ каторжную работу, должны въ сообщеніяхъ своихъ губернскимъ правленіямъ означать, какихъ лѣтъ оказались преступники при составленіи приговора; губернскія же правленія обязаны сіи же самыя лѣта означать въ статейныхъ спискахъ не принимая отъ самихъ преступниковъ никакихъ о лѣтахъ ихъ показаній [2]). Наказанныхъ тѣлесно и присужденныхъ къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе или на работу, надлежитъ отправлять въ ссылку не прежде какъ по совершенномъ ихъ излеченіи [3]). Время каторжной работы считается не съ объявленія приговора, но съ поступленія на работу. Для осужденныхъ къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или другія отдаленныя губерніи, съ временнымъ въ томъ мѣстѣ заключеніемъ или безъ онаго, сроки сего заключенія и невыѣзда изъ одной Сибирской губерніи въ другія, считаются со времени поступленія ихъ въ мѣсто заключенія [4]). Присужденные къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или другія

---

[1]) 1822 Іюл. 22 (29128) § 19.
[2]) 1827 Авг. 4 (1280).
[3]) 1822 Ген. 24 (28887) ст. 3.
[4]) 1828 Апр. 24 (1999). 1846 Ген. 21.

отдаленныя губерніи, препровождаются въ мѣста ихъ назначенія порядкомъ, установленнымъ въ Уставѣ о ссыльныхъ, съ тѣмъ различіемъ, что слѣдующіе въ Сибирь и другія отдаленныя губерніи на житье отправляются не по этапамъ, какъ прочіе ссыльные, а въ нарочно устроенныхъ для сего съ внутренними раздѣленіями повозкахъ, а тамъ, гдѣ сіи повозки еще не заведены, или же къ переѣзду въ оныхъ, по состоянію дорогъ и времени года, представятся затрудненія, въ другихъ, по усмотрѣнію мѣстнаго начальства, но всегда отдѣльно отъ назначенныхъ въ каторжную работу и на поселеніе, и что на одеждѣ ихъ не нашиваются на спинѣ лоскутки отличнаго отъ самой одежды цвѣта. Для надзора за ними во время препровожденія и для предупрежденія всякихъ покушеній къ побѣгу, назначается также, по усмотрѣнію мѣстнаго начальства особая стража. Суммы, нужныя для платежа за лошадей, на содержаніе самихъ арестантовъ и стражи въ путешествіи, а равно и на прочіе для доставленія ихъ въ мѣста назначенія расходы, взыскиваются съ имущества виновныхъ, если оное окажется на сіе достаточнымъ [1]).

9) *Образъ исполненія приговора, присуждающаго къ тюремному заключенію и лишенію свободы.* Приговоры судебныхъ мѣстъ о наказаніи тюремнымъ заключеніемъ и содержаніемъ подъ стражею и въ рабочихъ смирительныхъ домахъ, сообщаются губернскому правленію и мѣстной полиціи, которая приводитъ оные къ исполненію [2]). Присуждаемые на основаніи Уложенія о наказаніяхъ къ заключенію въ крѣпости, по объявленіи имъ приговора, препровождаются къ коменданту ближайшей крѣпости, которому при семъ сообщается, что такой-то, за содѣянное имъ преступленіе, присужденъ окончательнымъ рѣшеніемъ такого-то суда къ заключенію въ крѣпости на

---

[1]) 1846 Ген. 21.
[2]) Св. зак. уг. Т. XV ст. 1399.

столько-то лѣтъ или мѣсяцевъ [1]). Отсылаемымъ подъ надзоръ полиціи во внутреннія губерніи какъ изъ столицъ, такъ и изъ другихъ мѣстъ обыкновеннаго и постояннаго ихъ пребыванія, и неимѣющимъ никакого состоянія, ниже средства къ пропитанію себя, велѣно нанимать квартиры отъ казны, примѣрно въ рубль двадцать копѣекъ или въ рубль пятьдесятъ копѣекъ серебромъ ежемѣсячной платы, и велѣно производить каждому на содержаніе по пятнадцати коп. серебромъ въ сутки [2]). Объ отправляемыхъ во внутреннія губерніи подъ присмотръ полиціи, всѣ начальства, какъ военныя такъ и гражданскія, должны тогда же увѣдомлять Министерство Внутреннихъ дѣлъ [3]). Когда кто либо въ мѣстѣ его жительства поручается надзору полиціи, тогда обязанность оной есть : наблюдать за его поступками, и смотрѣть, чтобы онъ никуда не скрылся, и далѣе того мѣста, гдѣ ему опредѣлено жить не отлучался [4]).

10) *Исполненіе приговора объ отдачѣ въ военную службу*. Подсудимые подлежащіе отдачѣ въ военную службу, свидѣтельствуются напередъ въ годности къ оной въ рекрутскихъ присутствіяхъ, и принимаются въ оную тогда только, когда окажутся годными [5]).

11) *Объ исполненіи приговора о церковномъ покаяніи.* Монастырскія начальства, надъ содержащимися въ монастыряхъ и преданными церковному покаянію, обязаны имѣть строгій надзоръ и не дозволять имъ имѣть у себя денегъ болѣе того, что необходимо нужно. Присмотръ за ними возлагается на положенныхъ по духовнымъ штатамъ въ монастыряхъ сторожей и прочихъ служителей. При осужденіи на церковное

---

[1]) 1846 Гев. 21.

[2]) 1827 Мая 5 (1074) ст. 1. 1837 Нояб. 26 (10745) 1840 Авг. 21 (13750).

[3]) 1827 Мая 5 (7074) ст. 2.

[4]) 1820 Апр. 22 и 1822 Іюл. 1837 Іюн. 3 (10305) 1846 Ген. 21.

[5]) 1803 Мая. 11 (20757). 1809 Мая 30 (23668). 1813 Мая 27 (25391). 1821 Сен. 28 (28762). 1826 Февр. 15 (151). 1846 Ген. 21.

покаяніе, никакого времени на то не опредѣлять, а предоставлять назначеніе сего духовному начальству, давая оному только знать о родѣ и качествѣ преступленія. Срокъ церковнаго покаянія назначается эпархіальными Архіереями [1]).

12) *Образъ исполненія приговора о взысканіи штрафа и удовлетвореніи обиженнаго.* Мѣры для удовлетворенія обиженныхъ въ ущербахъ ихъ по дѣламъ уголовнымъ, опредѣляются на томъ же основаніи, какъ и по дѣламъ гражданскимъ; образъ же удовлетворенія въ случаѣ несостоятельности къ уплатѣ денежныхъ взысканій, судебными приговорами налагаемыхъ, опредѣляется въ 90 статьѣ Уложенія о наказаніяхъ [2]).

---

## ГЛАВА ТРЕТІЯ.

### О причинахъ ограничивающихъ и устраняющихъ исполненіе приговоровъ.

Къ причинамъ, ограничивающимъ исполненіе уголовнаго приговора относятся: 1) Болѣзнь; въ случаѣ тяжкой болѣзни преступника, наказаніе отлагается до выздоровленія; а ежели, по удостовѣренію врача, присужденнаго наказанія вовсе произвести нельзя, то объ отмѣнѣ онаго представляется по начальству. Свидѣтельство о дѣйствительности тяжкой болѣзни должно быть удостовѣрено установленнымъ порядкомъ [3]). 2) Беременность или питаніе грудью младенца [4]). 3) Побѣгъ пре-

---

[1]) 1770 Авг. 20 (13500) 1785 Мар. 18 (16168), 1797 Окт. 19 (18212). 1801 Февр. 28 (19766). 1832 Авг. 31 (5585) 1841 Мар. 27 (14409). 1841 Ген. 21.

[2]) 1787 Апр. 3 (15147). 1804 Февр. 22 (21167) 1825 Нояб. 20 (30586) 1829 Апр. 5 (2798). 1846 Ген. 21.

[3]) 1801 Дек. 8 (20070) 1809 Іюн. 6 (23691). 1823 Авг. 24 (29595). 1824 Ген. 29 (29646). 1832 Мая 3 (5320).

[4]) 1697 Дек. 26 (1612) ст. 29. 1743 Авг. 29 (8775). 1821 Февр. 10 (29773).

ступника, въ какомъ случаѣ наказаніе опредѣленное приговоромъ отлагается до поимки его [1]). 4) Если преступникъ, осужденный уже къ наказанію, есть доноситель по другому уголовному дѣлу, и присутствіе его для доказанія доноса было бы необходимо, то наказаніе отлагается до рѣшенія дѣла [2]). Къ причинамъ, устраняющимъ исполненіе наказанія относятся : 1) Смерть преступника; смерть преступника сама собою прекращаетъ наказаніе; но частные иски и казенныя взысканія, происшедшіе изъ преступленія не отмѣняются и обращаются на имущество преступника [3]). 2) Помилованіе. Помилованіе не можетъ быть даровано судомъ, оно исходитъ единственно отъ Верховной самодержавной власти и Монаршаго милосердія. Оно не обращается въ законъ, но составляетъ изъятіе изъ закона [4]), изъятіе, коего сила и пространство опредѣляется въ томъ же Высочайшемъ указѣ, коимъ помилованіе даруется [5]). Когда общимъ милостивымъ манифестомъ прощаются какія либо преступленія, тогда сіе прощеніе простирается единственно на тѣ изъ оныхъ, кои статьями манифеста точно опредѣлены [6]).

---

[1]) Ул. Гл. X ст. 106. 1826 Іюл. 13 (464) рав. II ст. 31.

[2]) 1724 Ген. 22 (4435).

[3]) Ул. Гл. X ст. 207 Гл. XXI ст. 67. 68. 1764 Сен. 15 (12241). 1800 Дек. 19 (19692) ч. II. ст. 11, 1826 Авг. 5 (508).

[4]) 1691 Ген. 21 (1394). 1722 Ген. 24 (3890). 1730 Авг. 7. (5601). 1801 Апр. 2. (19811) и Сен. 15 (20011) 1826 Апр. 21 (275) и Іюл. 13 (464).

[5]) 1651 Апр. 1 (62). 1742 Генв. 17 (8501) 1764 Сен. 15 (12241) 1774 Дек. 19 (14230). 1826 Іюл. 13 (464).

[6]) 1787 Іюн. 28 (16551). 1793 Сент. 2 (17149). 1801 Апр. 2 (19814). Сен. 4. (20061) 1814 Авг. 30 (26671) Дек. 14 (25748) 1815 Іюн. 30 (25892) Окт. 14 (25965) Нояб. 5 (25981) 1816 Генв. 27 (26195) Іюн. 19 (26324). Окт. 27 (26484) 1818 Дек. 5 (27585). 1826 Авг. 22 (540) Нояб. 26 (701) и Дек. 20 (763). 1827 Февр. 12 (899) Апр. 15 (1033) Іюн. 2 (1145) и Нояб. 28 (1568) 1828 Марта 6 (1847) Нояб. 9 (2420). 1841 Апр. 16 (14466).

# ОГЛАВЛЕНІЕ.


2007231591